

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor legislativně-právní

Datum: 6. května 2022  
Spisová značka: KUUK/060903/2022/LP  
Číslo jednací: KUUK/067794/2022/LP  
UID: kuukes861d80f2  
Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220  
Počet listů/příloh: 5/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k rozhodování o stížnostech podaných podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), ve věci stížnosti žadatele [redacted] (dále též „žadatel“) ze dne 14. 4. 2022 (dále jen „Stížnost“), proti oznámení požadavku na úhradu za poskytnutí informací ze dne 14. 4. 2022, č. j. MDC/42061/2022, které bylo vydáno Magistrátem města Děčín, sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín (dále jen „povinný subjekt“), rozhodl takto;

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění výši úhrady snižuje z částky 279 Kč na částku 0 Kč.**

### Odůvodnění:

Nadřízený správní orgán obdržel dne 21. 4. 2022 stížnost spolu se spisovou složkou.

#### I.

Žadatel se na povinný subjekt obrátil se žádostí podanou dle InfZ ze dne 5. 4. 2022, kterou požadoval, cit:

*„závazná stanovisko orgánu územního plánování podle ustanovení § 96b zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, jejichž zpracovatelem či vyřizovatelem byl [redacted] a která byla vydána v období od 1. 1. 2022 do okamžiku doručení této žádosti.“*

Povinný subjekt oznámil žadateli dne 14. 4. 2022 výši úhrady nákladů za poskytnutí informace, cit.: *„náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací: 1 zaměstnanec x 2 hodiny (u zaměstnance byla odečtena 1 hodina, která není započítána do celkového počtu hodin ve smyslu ustanovení čl. 4 odst. 1 platného sazebníku, tzn. 2 hodiny - 1 hodina = 1 hodina). 1 hod/279 Kč, celkem po zaokrouhlení 279,00- Kč, účtováno dle sazebníku. Úhrada za 1 zaměstnance celkem 279,00 Kč.“* Dále povinný subjekt uvádí důvody pro mimořádně rozsáhlé

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

vyhledávání, přičemž takovým důvodem je vyčlenění 1 zaměstnance, který musel po dobu vyhledávání informace přerušit obvyklou činnost a fyzicky vyhledat a shromáždit požadovaná závazná stanoviska (u kterých nevede ucelenou evidenci). Celkový počet vyhledaných závazných stanovisek byl 24 závazných stanovisek od 1. 1. 2022 do doby podání žádosti. Jak je již výše citováno, zaměstnanec povinného subjektu strávil vyhledáváním informace celkově 2 hodiny, přičemž dle sazebníku povinného subjektu je zpoplatněno vyhledávání nad 1 hodinu času. Odůvodnění povinného subjektu v čem spatřuje mimořádnost vyhledávání požadované informace je následující, cit.: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se dle povinného subjektu jedná z toho důvodu, že 1 zaměstnanec Odboru stavební úřad – Úřad územního plánování, který se na vyhledávání podílel, byl nucen na výše uvedenou dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po tuto dobu vyhledávání informací. Názor povinného subjektu v této problematice je rovněž v souladu s odbornou literaturou.“*

Dne 14. 4. 2022 žadatel podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kde uvádí, že se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, a to s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek NSS č. j. 5 As 35/2016 – 25 ze dne 20. 10. 2016. Žadatel upozorňuje na neprovedení úvahy o poměrech u povinného subjektu a o povaze požadované informace, přičemž uvádí, cit.: *„I pokud by tato úvaha byla MM Děčín provedena, nemohla by obstát, neboť: a) podle údajů z Výroční zprávy statutárního města Děčín za rok 2020 (poslední dostupná výroční zpráva) pracovalo na MM Děčín celkem 279 úředníků. Ti každý den odpracují (při předpokladu běžného pracovního poměru) 2 232 hodin práce, přičemž 2 hodiny práce, které podle MM Děčín představují mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, tvoří 0,090 % denní pracovní doby MM Děčín jako povinného subjektu. Je na první pohled zřejmé, že takový čas pro vyřízení mojí žádosti žádným způsobem nemůže nepřiměřeně omezit běžnou práci MM Děčín, který je třeba posuzovat jako jeden povinný subjekt s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením; b) Pro srovnání uvádíme, že Úřad městské části Praha 13, v případě kterého Nejvyšší správní soud v již zmíněném rozsudku konstatoval, že 2 hodiny potřebné pro vyhledání informace nepředstavují mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, má dle aktuálního organizačního řádu celkem 243 systematizovaných úředních míst, tedy o více než 10 % méně než MM Děčín; c) MM Děčín dále konstatuje, že nevede ani není povinen vést evidenci vydaných závazných stanovisek, ovšem takovou evidenci jistě představuje spisová služba, kterou je MM Děčín povinen vést a vede ji. Vyhledávání vydaných závazných stanovisek evidovaných ve spisové službě u konkrétního zaměstnance za určité, časově poměrně omezené období, nijak nevybočuje z běžné agendy práce se spisovou službou tak, jak je na MM Děčín vykonávána.“*

## II.

Nadřízený orgán předně dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízeným orgánem obce je krajský úřad.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení spisového materiálu povinným subjektem a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 5 InfZ.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu vyžádaného spisu vyhodnotil, že spisová složka netrpí vadou nekomplexnosti.

Co se týče rozsahu a výše požadované úhrady nadřízený správní orgán zjistil, že sazebník úhrad nákladů za poskytování informací Magistrátu města Děčín pro letošní rok (dále jen „sazebník“), je veřejně dostupný na portále města:

[Sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím \(mmdecin.cz\)](http://mmdecin.cz)

Nadřízený správní orgán se v rámci rozsahu stížnosti zabýval způsobem, jakým došlo ze strany povinného subjektu k odůvodnění oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle §17 odst. 3 InfZ (dále jen „oznámení o výši úhrady“), resp. požadované úhrady za čas, který byl nutný pro vyhledání požadovaných informací. Povinný subjekt vyhledal 24 listinných spisů, jejichž obsahem byly požadované závazné stanoviska zpracovatele [REDAKCE] v žadatелеm vymezeném období od 1. 1. 2022 do podání žádosti (tj. 5. 4. 2022). Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání označil dobu, po kterou byly tyto informace zaměstnancem povinného subjektu vyhledávány, tj. v celkovém počtu 2 hodin, přičemž předmětné dokumenty musely být tímto zaměstnancem fyzicky vyhledány a shromážděny. Povinný subjekt označil toto vyhledávání za mimořádně rozsáhlé, neboť musel za tímto účelem vyčlenit jednoho zaměstnance, který musel na dobu vyřizování žádosti přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů. Činnost vyřizování žádosti dle InfZ tak byla, dle vyjádření povinného subjektu, nad rámec obvyklé činnosti vyčleněného zaměstnance a stala se neobvyklou zátěží pro povinný subjekt. Nadřízený správní orgán po prvotním přezkoumání předloženého spisu vyzval povinný subjekt k doplnění spisu o jeho vyjádření k průběhu vyřizování žádosti a vyhledané informace. Povinný subjekt dne 26. 4. 2022 doplnil spis o vyhledané informace a vyjádření, ve kterém detailněji popisuje průběh vyhledávání požadovaných informací, cit.: *„Mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, které bylo provedeno 1 pracovníkem dne 8. 4. 2022 v čase od 9.30 hod. do 11.30 hod., spočívalo ve vyhledávání příslušných vydaných závazných stanovisek v rámci ORP Děčín v počtu 24 vyhotovení nejprve v elektronické spisové službě, ve vytvoření jejich seznamu, a ve fyzickém vyhledávání v archivu ÚÚP pro další zpracování.“*; dále pak, cit.: *„fyzické vyhledání závazných stanovisek probíhalo v jiné místnosti pracoviště pracovníka, kde jsou závazná stanoviska ÚÚP archivována. K otázce následného skenování a anonymizace závazných stanovisek sdělují, že tyto úkony nebyly v souladu s přiloženým sazebníkem do času započítávány a účtovány.“*

Komentářová literatura<sup>1</sup> definuje právní pojem mimořádně rozsáhlého vyhledávání následovně, cit.: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.“* O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti (viz rozsudek NSS č. j. 5 As 35/2016 – 25 ze dne 20. 10. 2016).

Nadřízený správní orgán přezkoumal na základě doloženého spisu a získaných znalostí o povinném subjektu (např. jeho velikosti) odůvodnění a konkrétní činnosti vynaložené v rámci

<sup>1</sup> FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck.

vyhledání požadovaných informací, přičemž nadřízený správní orgán došel k závěru, že požadavek po úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, dle § 17 odst. 1 InfZ, je nesouladný s InfZ. Z hlediska požadované informace nadřízený správní orgán uvádí, že žadatel vymezil, o jaké konkrétní informace žádá a za jaké časové období (tj. od 1. 1. do 5. 4. 2022). Nadřízený správní orgán vzhledem k přesnému vymezení požadované informace, jejího stáří a z toho plynoucího objemu spisů, které musely být prohledány (prostřednictvím spisové služby i fyzicky v archivu) neshledal její vyhledání jako mimořádně rozsáhlé. Nadřízený správní orgán také, kromě povahy požadované informace, vzal při svém přezkumu věci v úvahu velikost a personální stav povinného subjektu. V dané věci je povinným subjektem Magistrát města Děčín, tedy správní orgán s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením. Pro vyhledání či zpracování požadovaných informací tedy nemusela být ze strany povinného subjektu vyvinuta mimořádně rozsáhlá vyhledávací aktivita a poskytnutí předmětných informací nevyžadovalo výraznější intelektuální činnost, tj. nebylo třeba informace vyhodnocovat či analyzovat; postačilo pouze mechanické shromáždění údajů.

Dle nadřízeného správního orgánu nelze v poměrech povinného subjektu a s ohledem na povahu a množství požadovaných informací dobu dvou hodin (resp. jedné dle sazebníku účtované hodiny) považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Z důvodu, že nadřízený správní orgán neshledal důvody pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací a stanovenou dobu vyhledávání za řádně odůvodněnou a souladnou s InfZ, **rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž námitky žadatele považuje za důvodné.**

Nad rámec věci nadřízený správní orgán uvádí, že stanovení výše úhrady v rozhodnutí o stížnosti je pro povinný subjekt závazné v rovině veřejnoprávní. Povinný subjekt však není vázán jejím stanovením v rovině soukromoprávní, takže se může domáhat u civilního soudu přiznání původně stanovené částky proti žadateli.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vojtěch Hašek  
samostatný referent  
oddělení právní podpory  
odbor legislativně-právní

## **ROZDĚLOVNÍK:**

Magistrát města Děčín  
Mírové nám. 1175/5  
405 38 Děčín  
**ID DS: x9hbpfn**

