

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor legislativně-právní

Spisová značka: KUUK/099107/2024
Číslo jednací: KUUK/106897/2024
UID: kuukes9209f34a
Počet listů/příloh: 4/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220

Datum: 17.07.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. nebo „správní řád“) **rozhodl ve věci stížnosti** ze dne 26.06.2024, kterou podala paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále též „žadatelka“) proti postupu Statutárního města Děčín, sídlem Mírovo nám. 1175/5, 405 38 Děčín (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 20.05.2024, **takto**:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) InfZ výši úhrady snižuje z částky 4.660,- Kč na částku 3.763,- Kč.

Nadřízený správní orgán obdržel dne 02.07.2024 stížnost spolu se spisovou složkou.

I.

Žadatelka se na povinný subjekt město Děčín obrátila s žádostí ze dne 20.05.2024 podané dle InfZ.

Předmětem žádosti ze dne o informace je, cit:

„1. V případě, že je v Děčíně kolotoč, je na pozemku u kempu, pak nájem z tohoto zábavného parku získá nájemce kempu, či město?

2. V jaké výši je celkový dluh za svoz komunálního odpadu? Jedná se o datum do 30.4.2024.

3. V jaké výši je dluh na nájemném v bytech, které vlastní město? Jedná se o datum do 30. 4. 2024.

4. Kolik občanů je u soudu, které jsou vedeny pro vymahatelnost dluhů?

a) za dluhy ze svozu komunálního odpadu

b) za dluhy z poplatku za psy

c) za dluhy z nájmu městských bytů

5. V souvislosti s výstavbou areálu v Křešicích byli před nějakou dobou seznámeni radní města? A kteří radní byli pro výstavbu továrny?

6. Jak dlouho stavební úřad věděl, že je soukromou osobou, bývalou zaměstnankyní úřadu, k prodeji pozemek parcelní číslo 370/1 v katastrálním území Křešice u Děčína, kde by nyní měla stát továrna?

7. Co bylo důvodem, že se úřad odklonil od původního záměru Územního plánu pro výstavbu rodinných domů a nakonec by mělo dojít k výstavbě průmyslové továrny?

8. Dne 08. 04. 2019 uzavřelo Město Děčín s firmou Cliff, s r.o. smlouvu o technickém, organizačním a materiálovém zajištění akce v rámci Městských slavností Děčín 2019:

Adrenalin Challenge

Adrenalin Challenge Kids

Městské slavnosti Děčín 2019— Smetanovo nábřeží

Z městského rozpočtu bylo vyčleněno na tuto akci 60 000,-Kč.

Co vše bylo za tuto částku pořízeno, protože dle registru smluv nemá firma Cliff, s r.o. uzavřenou žádnou smlouvu, která by zajišťovala příslušenství, na které dostávala a dostává dotace od Města Děčín.

9. Dne 15. 07. 2021 byla uzavřena veřejnoprávní smlouva mezi Městem Děčín a firmou Cliff, s r.o. o poskytnutí dotace ve výši 80 000,-Kč. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu města na podporu akce:

Adrenalin Challenge Race

Adrenalin Challenge Kids

Co vše bylo za tuto částku pořízeno, protože dle registru smluv nemá firma Cliff, s r.o. uzavřenou žádnou smlouvu, která by zajišťovala příslušenství, na které dostávala a dostává dotace od Města Děčín.

10. Dne 05. 05. 2022 byla uzavřena veřejnoprávní smlouva mezi Městem Děčín a firmou Cliff, s r.o. o poskytnutí dotace ve výši 100 000,-Kč. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu města na podporu akce:

Adrenalin Challenge Race

Adrenalin Challenge Kids

Co vše bylo za tuto částku pořízeno, protože dle registru smluv nemá firma Cliff, s r.o. uzavřenou žádnou smlouvu, která by zajišťovala příslušenství, na které dostávala a dostává dotace od Města Děčín.

11. Dne 19. 04. 2023 byla uzavřena veřejnoprávní smlouva mezi Městem Děčín a firmou Cliff, s r.o. o poskytnutí dotace ve výši 100 000,-Kč. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu města na podporu akce:

Adrenalin Challenge Race

Adrenalin Challenge Kids

Co vše bylo za tuto částku pořízeno, protože dle registru smluv nemá firma Cliff, s r.o. uzavřenou žádnou smlouvu, která by zajišťovala příslušenství, na které dostávala a dostává dotace od Města Děčín.

12. Dne 26. 03. 2024 (za poskytovatele dotace smlouva podepsána 26. 03. 2024 a za příjemce dotace smlouva podepsána 04. 04. 2024) byla uzavřena veřejnoprávní smlouva mezi Městem Děčín a firmou Cliff, s r.o. o poskytnutí dotace ve výši 100 000,-Kč. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu města na podporu akce:

Adrenalin Challenge Kids

Co vše bylo za tuto částku pořízeno, protože dle registru smluv nemá firma Cliff, s r.o. uzavřenou žádnou smlouvu, která by zajišťovala příslušenství, na které dostávala a dostává dotace od Města Děčín.

Celkově jsou smlouvy o technickém, organizačním a materiálovém zajištění akce v rámci Městských slavností Děčín uzavírány za Děčínskou sportovní, p.o., tedy náklady jdou za Městem Děčín.

13. Kterému subjektu jde tržba z prodeje vstupenek, které se prodávají na akci Labefest?

14. V jaké výši byly tržby z prodeje vstupenek na akci Labefest ato od prvního ročníku do roku 2023? Prosím o vyčíslení za každý rok zvlášť.

15. V jaké výši byly tržby z prodeje vstupenek na Zámecký trh a to od prvního ročníku, který je pořádán v rámci Městských slavností Děčín? Prosím o vyčíslení za každý rok zvlášť.

16. Dle registru smluv získala Česká streetballová federace, z.s. od Města Děčín za roky 2018 až 2024 na dotacích celkem 905 000,-Kč. Příjemce dotace je povinen předložit poskytovateli dotace vypořádání dotace a to závěrečnou zprávu a závěrečné vyúčtování dotace nejpozději do 60 dnů od ukončení realizace projektu (nestanoví-li dotační program jinak).

Prosím tedy o závěrečné zprávy a závěrečná vyúčtování dotace za každý rok zvlášť a to od roku 2018 do roku 2023. Za rok 2024 si požádám o sdělení informací později.

Odpověď na žádost prosím zaslat v zákonem stanoveném termínu 15 dnů od podání žádosti a to písemnou formou na adresu trvalého pobytu žadatele.“

II.

Povinný subjekt dne 29.05.2024 z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání zaslal žadateli oznámení o výši úhrady, celkem 4.660,-Kč, ve které uvedl, cit.:

„Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací byla vypočtena jako součin částky 299 Kč a 15 hodin, což činí výslednou částku 4.485 Kč. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se dle povinného subjektu jedná z toho důvodu, že 2 zaměstnanci povinného subjektu, kteří se na vyhledávání podíleli, byli nuceni na dobu 17 hodin, resp. 15 hodin (v souladu s ustanovením článku 4 odst. 1 platného sazebníku bylo od celkového počtu minut strávených vyhledáváním informací odečteno 120 minut, resp. 2 hodiny, které nejsou započítány do celkového počtu hodin) přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po tuto dobu vyhledávání informací.

Úhrada za poskytnutí informace činí celkem 4.660 Kč (součet za pořízení černobílých kopií ve formátu A4 (tisk), nákladů za odeslání informací žadateli prostřednictvím České pošty, s. p. a mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací).“

K otázkám č. 7 a č. 12 bylo povinným subjektem vydáno dne 29.05.2024 rozhodnutí o částečném odmítnutí, ve kterém uvedl, cit.:

„K otázce č. 7 uvádí povinný subjekt, že podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací.

Jelikož žadatelka ve své žádosti požaduje zdůvodnění, proč se úřad odklonil od původního záměru Územního plánu, považuje povinný subjekt takovou žádost za dotaz na názor, kterého se podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona povinnost poskytovat informace netýká.

K otázce č. 12 uvádí povinný subjekt, že podle ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Žadatelka požaduje poskytnout informace, kterými povinný subjekt v současné době nedisponuje, neboť podle uzavřené veřejnoprávní smlouvy je příjemce dotace povinen předložit poskytovateli dotace závěrečnou zprávu a závěrečné vyúčtování dotace za rok 2024 nejpozději do 60 dnů ode dne ukončení realizace projektu. Dle žádosti o dotaci se akce Adrenalin Challenge Kids uskuteční až dne 01. 06. 2024. Jedná se tudíž o informaci, kterou povinný subjekt v současné době nedisponuje, tzn. informace reálně neexistuje.“

III.

Žadatelka dne 26.06.2024 podala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle Infz.

Ve své stížnosti uvádí, cit.: „Magistrátem města Děčín, jakožto povinného subjektu, mi bylo dne 29. 05. 2024 písemně sděleno, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a to z toho důvodu, že dva zaměstnanci povinného subjektu, kteří se na vyhledávání podíleli, byli nuceni po dobu 17 hodin, resp. 15 hodin (v souladu s ustanovením článku 4 odst. 1 platného sazebníku, bylo od celkového počtu minut strávených vyhledáváním informací odečteno 120 minut, resp. 2 hodiny, které nejsou započítány do celkového počtu hodin) přerušit, či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po tuto dobu vyhledávání informací. Na základě výše uvedeného důvodu mi byla vyměřena částka k úhradě v celkové výši 4 660,- Kč se splatností do 60 dnů.

Je zvláštní, že úřad, který se pyšní několika druhými a třetími místy v soutěži pořádané ministerstvem vnitra s názvem Přívětivý úřad, takto a to doslova hází klacky pod nohy svým občanům, svým daňovým poplatníkům a ubírá jim tak právo na informace.

Nedomnívám se, že v dnešním online světě by zabralo dvěma lidem 17 hodin zodpovězení tak banálních otázek, které se dají zjistit sezením u počítače možná tak za 20 minut.

Ostatně sám děčínský magistrát propaguje online své služby, jako je decinak.cz. Munipolis, objednání se na úřad a další služby.

Proto nevidím jediný důvod, abych musela za mnou požadované informace zaplatit.

Celkově se mi přístup magistrátu k občanům Děčína jeví jako obstrukční.

Proto tímto žádám Krajský úřad Ústeckého kraje o zrušení nařízené finanční úhrady a následné poskytnutí mnou požadovaných informací povinným subjektem a to v celém rozsahu.“

IV.

Obsahem postoupeného spisového materiálu ze dne 02.07.2024 bylo mj. stanovisko povinného subjektu k podané stížnosti. Ze stanoviska cit.:

„Při stanovení nákladů vycházel zpracovatel z podkladů poskytnutých dotčenými odbory, ze kterých vyplynulo, že fyzické vyhledávání v archivu, v sídlech Děčínské sportovní, p. o. a Zámek Děčín, p. o. bylo provedeno 1 zaměstnancem odboru školství a 1 zaměstnancem organizační složky Městské centrum kultury a cestovního ruchu v celkovém počtu 17 hodin, resp. 1 zaměstnanec/8,5 hodin. Od tohoto celkového počtu minut strávených vyhledáváním informací bylo odečteno 120 minut, resp. 2 hodiny, které nejsou započítávány do celkového počtu hodin, tzn. 17 hodin minus 2 hod. = 15 hodin. Dále bylo do vyčíslení nákladů zahrnuto pořízení černobílých kopií ve formátu A4 k otázkám 8 až 11 žádosti, a to v počtu: jednostranné – 1 ks a oboustranné – 15 ks, účtováno dle platného sazebníku, a balíková zásilka velikostní kategorie S (nejdelší strana do 35 cm) 112,- Kč s DPH, účtováno dle platné smlouvy uzavřené mezi Českou poštou, s. p. a statutárním městem Děčín. Žádost o informace obsahuje 16 otázek z různých oblastí. Na zpracování podkladů pro poskytnutí informací se podíleli i další pracovníci jiných odborů magistrátu, u nichž náklady nebyly účtovány, neboť se nejednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Sazba úhrady byla stanovena dle sazebníku platného od 01.01.2024, který byl zaslán stěžovateli v příloze výzvy. U každého zaměstnance byla odečtena 1 hodina z celkového počtu hodin strávených vyhledáváním informací, neboť do zpoplatněného času se zahrnuje pouze čas vyhledávání zaměstnancem, přesahující první hodinu vyhledávání.

K výše uvedeným námitkám stěžovatelky povinný subjekt uvádí, že v žádném případě svým občanům, poťazmo komukoli, kdo si požádá, neubírá právo na informace, při vyhledávání požadovaných informací samozřejmě použil elektronické nástroje pro vyhledávání. I přes využití elektronických nástrojů pro vyhledávání však musel 1 pracovník odboru školství a 1 pracovník organizační složky Městské centrum kultury a cestovního ruchu fyzicky vyhledat požadované dokumenty v archivu a v sídlech obou zmíněných příspěvkových organizací města.“

V.

Nadřízený správní orgán předně dovedil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízeným správním orgánem obce je krajský úřad.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 3 InfZ.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení spisového materiálu povinným subjektem a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 5 InfZ.

VI.

Z hlediska rozsahu a výše požadované úhrady nadřízený správní orgán předně zjistil, že sazebník úhrad nákladů za poskytování informací města Děčín pro letošní rok, je veřejně dostupný na portále města:

[Sazebník úhrad o poskytování informací \(mmdecin.cz\)](http://mmdecin.cz)

Nadřízený správní orgán se v rámci rozsahu stížnosti zabýval, jakým způsobem došlo ze strany povinného subjektu k odůvodnění oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle §17 odst. 3 InfZ (dále jen „oznámení o výši úhrady“), resp. požadované úhrady za čas, který byl nutný pro vyhledání požadovaných informací.

Nadřízený správní orgán předně uvádí, že oznámení o výši úhrady nebylo dostatečně odůvodněno, tj. nebylo zde uvedeno, na základě jakých všech konkrétních skutečností, byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Nadřízený správní orgán konstatuje, že i přes výše uvedenou skutečnost nelze na učiněnou výzvu k úhradě *a priori* pohlížet, jako by nebyla učiněna. Podá-li proti takovému „vadnému“ oznámení žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena. Více viz komentářová literatura k InfZ,¹ cit.: „Nadřízený orgán přezkoumává nejen celkovou výši úhrady, ale i správnost jejího oznámení. Jinou otázkou ovšem je, zda jakékoli nedostatky v oznámení podle § 17 odst. 3 mohou vést k úplné ztrátě nároku na úhradu (dle našeho názoru nikoli; k tomu srov. komentář k § 17 odst. 3). Pokud bude výše sazby přezkoumatelná na podkladě předloženého spisu, pak ji nadřízený orgán potvrdí, pokud nikoli, pak bude zpravidla nucen úhradu snížit na tu částku, která bude ze spisu vyplývat (v krajním případě až na nulu).“

Nadřízený správní orgán vyzval, na základě informací dostupných z postoupeného spisového materiálu, povinný subjekt k doplnění odůvodnění výše úhrady, a to za účelem detailního uvedení časové náročnosti jednotlivých úkonů. Povinný subjekt doplnil dne 09.07.2024 (č.j. KUUK/102444/2024) postoupený spisový materiál o následující, cit.:

„K Vaší žádosti sdělil odbor školství (dále jen „OS“) následující: (...) Zaměstnankyně OS a zaměstnankyně MKC, dle svého vyjádření činili, nad rámec svých obvyklých činností, níže uvedené: 1 hod. - vyhledání všech požadovaných smluv v evidenci smluv, dotazy u příspěvko-

¹ FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck.

vých organizací Děčínská sportovní a Zámek Děčín, 1,5 hod. - vyhledávání v archivu, 1 hod. - vyhledávání podkladů u příspěvkových organizací, 24.5.2024 - 2h - zpracování podkladů k bodům 1,8,9,11,12,13,14 a 15, 27.5.2024 - 3h - zpracování celkového komentáře pro zpracovatele, sumarizace a pořízení skenů dokumentů. Předmětné činnosti byly prováděny zaměstnankyněmi OS a MKC společně, a to z důvodu urychlení činnosti. Ostatní náklady vznikly povinnému subjektu pořízením skenů dokumentů a vyšší poštovního, účtovaného dle platné smlouvy uzavřené s Českou poštou, s. p. a jsou účtovány v souladu s platným sazebníkem s účinností od 01.01.2024.“.

Nadřízený správní orgán uvádí, že posouzení mimořádnosti rozsahu vyhledávání je ryze individuální, tj. to co může být pro jeden povinný subjekt vyhledáváním nezátěžující jeho běžný chod a nevyžadující zvýšené úsilí při vyhledávání, nemusí platit pro druhý povinný subjekt. Mimořádnost rozsahu vyhledávání je tak třeba stanovit vždy v návaznosti na konkrétní žádost a podmínky u daného povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, cit.: „*jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezátěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*“² nebo dále, cit.: „*O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se bude jednat typicky tehdy, jestliže je jednou žádostí požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejichž vyhledání proto bude nucen vyvinout zvýšenou aktivitu (vyhledání bude vyžadovat provedení obsáhlých a časově náročných rešerší např. v archivovaných spisech nebo v písemnostech uložených na více místech).*“³

Z hlediska podmínění žádosti (tj. vyhledávání požadovaných informací) úhradou jako celku je takový krok souladný s InfZ. K tomu více viz komentářová literatura k InfZ, cit.: „*(...) je třeba na informace poskytované na základě jedné žádosti pohlížet z hlediska úhrady nákladů jako na jeden celek, jehož vydání může povinný subjekt podmínit úhradou nákladů. Smysl § 17 odst. 5 ostatně spočívá též v jistém působení na žadatele, aby pokud se chce domoci svých informací, úhradu provedl. Provedením úhrady nákladů proto lze podmínit vydání všech v žádosti požadovaných informací, byť by některé z nich mohly být vydány předem, protože vůči nim povinný subjekt úhradu výslovně neuplatnil nebo uplatnit nemohl (např. informace poskytované elektronicky).*“⁴

Nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt dostatečně a přezkoumatelně odůvodnil, jakým způsobem byly požadované informace vyhledány, resp. jak probíhal proces vyhledávání informací včetně časového rozvrhu vyhledávání. K doplnění výše úhrady ze dne 09.07.2024 (č.j. KUUK/102444/2024) nadřízený správní orgán doplňuje, že dle vyjádření povinného subjektu (prostřednictvím telefonického hovoru ze dne 12.07.2024, do spisu založen záznam pod č.j. KUUK/104581/2024), jsou tam uvedené časové náročnosti uvedeny za 1 zaměstnankyni, která prováděla dané vyhledávání (k dosažení celkové časové náročnosti je zapotřebí vynásobit jednotlivé časové náročnosti 2x, neboť na vyhledávání se podílely 2 zaměstnankyně povinného subjektu).

² FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, s. 1019 – 1020.

³ Tamtéž, s. 1020 – 1021.

⁴ Tamtéž, s. 1042 – 1043.

Nadřízený správní orgán předně přezkoumal zákonnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti, tj. zda je v projednávané věci oprávněn postupovat dle § 17 odst. 1 InfZ.

Nadřízený správní orgán neshledává za souladný postup povinného subjektu, kdy požaduje úhradu nákladů za vyhledávání těch informací, které se nevztahovaly k jeho působnosti, tj. byly v držení jiného povinného subjektu (příspěvkových organizací Děčínská sportovní, p. o. a Zámek Děčín, p. o.).

Povinný subjekt měl postupovat v dané části žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, který zní: „v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“. V rámci odložení dané části žádosti zároveň mohl odkázat žadatelku na příspěvkové organizace Děčínská sportovní, p. o. a Zámek Děčín, p. o., které jsou povinným subjektem dle § 2 odst. 1 InfZ.

Nadřízený správní orgán neshledává, dle výše uvedeného, za souladné s InfZ zpoplatnění vyhledávání informací, které byly v držení jiného povinného subjektu, kdy povinný subjekt nad rámec své zákonné povinnosti takové informace u jiných povinných subjektů vyhledal. **Požadavek po úhradě za „vyhledávání podkladů u příspěvkových organizací“ v celkové časové náročnosti 2 hodin, tak shledává nadřízený správní orgán za nesouladný s InfZ a požadovanou částku o uvedené snižuje.**

Dále se nadřízený správní orgán zabýval zahrnutím vynaloženého času za aktivitu „skenování“ do sazby za mimořádně rozsáhlé informace. **Nadřízený správní orgán shledává zahrnutí činnosti skenování pod sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jako nesouladnou s InfZ,** neboť tato činnost lze v sazebníku úhrad samostatně vymezit (jedná se o materiální náklad), **přičemž ji nelze chápat jako součást činnosti vyhledávání** (obdobně jako např. činnost kopírování). K tomu více viz komentářová literatura k InfZ, cit.: „Pod vyhledání informace ovšem v žádném případě nelze zařadit dobu vynaloženou na kopírování dokumentů (event. na související či obdobné činnosti) ani dobu nutnou k odeslání informace žadateli, neboť pro tyto náklady jsou určeny zvláštní sazby (tyto činnosti navíc ani nemají povahu doby strávené s vyhledáním informace).“⁵

Nadřízený správní orgán obdržel dne 15.07.2024 doplnění postoupeného spisového materiálu, které obsahovalo údaj o časové náročnosti skenování. Celkově činnost skenování byla vyčíslena na 1 hodinu (za 2 zaměstnankyně celkem). **Nadřízený správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, snížil celkovou časovou náročnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání o 1 hodinu.**

Nadřízený správní orgán shledal vyhledání informací požadovaných ve zbylé části žádosti za mimořádně rozsáhlé ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ, a to zejména z hlediska jejich rozsahu. Stejně tak lze vykonané činnosti v rámci projednávané věci považovat za mimořádně zatěžující a pro vyřizující osoby vedoucí k vynaložení zvýšeného (nad rámec běžného) úsilí pro vyhledání požadovaných informací (kdy vyřizující osoba byla nucena na delší dobu přerušit výkon své agendy).

Mimořádná rozsáhlost vyhledávání tak byla, viz výše uvedené, řádně odůvodněna a doložena, přičemž povinným subjektem vynaložené aktivity jsou, až na výjimky výše uvedené, adekvátním odrazem celkové časové náročnosti vyhledávání.

Celkem povinný subjekt uvedl, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání trvalo po dobu 17 hodin. Takto stanovená doba byla konkretizována na celkem 16 hodiny mimořádně rozsáhlého vy-

⁵ FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, s. 1018 – 1019.

hledávání, a 1 hodiny skenování. Povinný subjekt snížil, v souladu se svým platným sazebníkem úhrad, celkovou časovou náročnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání o 2 hodiny. Celkově tak požadoval po žadatelce uhradit vynaložených 15 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Nadřízený správní orgán, dle výše uvedeného, snížil časovou náročnost o celkem 2 hodiny za vyhledávání u jiného povinného subjektu a 1 hodinu za skenování. Celkem tak časová náročnost úkonů spadající pod sazbu „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ činí 12 hodin. **Nový výpočet (stanovení) úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání tak zní: 12 x 299 = 3 588,- Kč.**

Závěrem nadřízený správní orgán konstatuje, že stížnostní námitka žadatelky nemíří vůči materiálním nákladům souvisejícím s tiskem a náklady na odeslání (prostřednictvím poštovního doručovatele). Jelikož k této části neplyne ze spisového materiálu důvodná pochybnost o zákonnosti postupu povinného subjektu, potvrzuje nadřízený správní orgán výši úhrady za tyto materiální náklady (tj. **celkem: 3.588,- Kč + 175,- Kč = 3.763,- Kč**).

Nad rámec věci nadřízený správní orgán uvádí, že stanovení výše úhrady v rozhodnutí o stížnosti je pro povinný subjekt závazné v rovině veřejnoprávní. Povinný subjekt však není vázán jejím stanovením v rovině soukromoprávní, takže se může domáhat u civilního soudu přiznání původně stanovené částky proti žadateli.

Nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

Mgr. Vojtěch Hašek
samostatný referent
oddělení právní podpory
odbor legislativně-právní

Rozdělovník

Statutární město Děčín
Mírové nám. 1175/5
405 38 Děčín
ID DS: x9hbpfn

