

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor legislativně-právní

Magistrát města Děčín

Doručeno: 24.06.2024 12:00:01

Č.j.: MDC/75095/2024

Listů: 0 Příloh: 1



Spisová značka: KUUK/085608/2024  
Číslo jednací: KUUK/093927/2024  
UID: kuukes9209b609  
Počet listů/příloh: 5/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220

Datum: 24.06.2024

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. nebo „správní řád“) **rozhodl ve věci stížnosti** ze dne 02.06.2024, kterou podal pan [redacted] (dále též „žadatel“) proti postupu Magistrátu města Děčín, sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 07.05.2024, **takto:**

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ výši úhrady potvrzuje.**

Nadřízený správní orgán obdržel dne 07.06.2024 stížnost spolu se spisovou složkou.

### I.

Žadatel se na povinný subjekt Magistrát města Děčín obrátil s žádostí ze dne 07.05.2024 podané dle InfZ.

Předmětem žádosti ze dne o informace je, cit:

„Dle zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o tyto informace v podobě písemných kopií žádaných informací:

1. Všechny zápisy hodnotící nebo výběrové komise výběrových řízení veřejných zakázek, které vyhlásilo Město Děčín nebo Magistrát Města Děčína v oblasti veřejných zakázek

- na dodávku jakýchkoliv stavebních prací nad hodnotu 100 000, Kč  
- na dodávku jakýchkoliv služeb nad hodnotu 100 000,- Kč  
za rok 2021, 2022, 2023 a 1–4/2024 a to jen ty, kde členem výběrové nebo hodnotící komise nebo předsedou výběrové nebo hodnotící komise byl nebo je zastupitel a člen RM Ing. Jan Palička.

2. Všechny Smlouvy o dílo, obchodní, nájemní nebo jiné smlouvy uzavřené v období od 1. 1. 2021 do 30. 4. 2024 na základě výsledku výběrových řízení, kde byl členem, nebo předsedou hodnotící nebo výběrové komise zastupitel a člen RM Ing. Jan Palička.

3. Všechny Smlouvy o dílo, obchodní, nájemní nebo jiné smlouvy, které má nebo mělo Město Děčín nebo Magistrát města Děčína uzavřeny od 1. 1. 2020 do dne této žádosti o informace:

a) s právnickou osobou: SDZP družstvo, Identifikační číslo: 25476092

b) s právnickou osobou: VEDUM z.s., Identifikační číslo: 04680235

c) s právnickou osobou: i-TEX Družstvo, Identifikační číslo: 22797289

d) s právnickou osobou: AZPO Group s.r.o., Identifikační číslo: 61326038

e) s fyzickou osobou Ing. Jan Palička, Identifikační číslo: 12007072

4. Všechny proplacené daňové doklady – faktury vystavené Městu Děčín nebo Magistrátu Města Děčín za cokoliv v období od 1. 1. 2021 do 30. 4. 2024, kde výstavcem daňových dokladů byly nebo jsou:

a) právnická osoba: SDZP družstvo, Identifikační číslo: 25476092

b) fyzická osoba Ing. Jan Palička, Identifikační číslo: 12007072."

## II.

Povinný subjekt dne 20.05.2024 z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání zaslal žadateli oznámení o výši úhrady, celkem 3.289,-Kč, ve které uvedl, cit.:

„Vyčíslení nákladů:

Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací: 4 zaměstnanci v celkovém počtu 15 hodin (ve smyslu ustanovení čl. 4 odst. 1 platného sazebníku bylo od celkového počtu minut strávených vyhledáváním informací odečteno 240 minut, resp. 4 hodiny, které nejsou započítány do celkového počtu hodin, tzn. 15 hod. minus 4 hod. = 11 hod.). 11 hod./299 Kč, celkem 3.289 Kč, účtováno dle sazebníku.

Důvodem výzvy k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací je především to, že povinný subjekt musel k tomuto účelu vyčlenit 1 zaměstnance útvaru Tajemník a 3 zaměstnance odboru strategií a informačních technologií, kteří nad rámec své obvyklé činnosti museli fyzicky vyhledat v usneseníh rady města za období od 01.01.2021 do 30.04.2024 údaje k výběrovým řízením, kde byl členem nebo předsedou hodnotící nebo výběrové komise zastupitel a člen rady města Ing. Jan Palička, následně vyhledat všechny veřejné zakázky dle požadavků žadatele uvedených v bodech žádosti 1,2 a 3, vytvořit složky k jednotlivým zakázkám.

Jak je výše uvedeno, celková doba, kterou zaměstnanci Magistrátu města Děčín strávili vyhledáváním požadovaných údajů činila 15 hodin. V souladu s ustanovením článku 4 odst. 1 platného sazebníku činí sazba úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací **299 Kč/hodina/zaměstnanec**, přičemž do zpoplatněného času se zahrnuje pouze čas vyhledávání zaměstnancem, přesahující první hodinu vyhledávání. Sazba úhrady 299,- Kč/hodina/zaměstnanec je odvozena od platových nákladů na zaměstnance statutárního města Děčín za období r. 2022 (vyplacené částky zaměstnancům a povinné odvody zaměstnavatele na sociální a zdravotní pojištění). Od celkového počtu 15 hodin byly tedy odečteny 4 hodiny a výsledný čas strávený na vyhledávání informací činil 11 hodin."

### III.

Žadatel dne 02.06.2024 podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle Infz.

Ve své stížnosti uvádí, cit.: „Se stanovenou výší úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, vyčíslenou částkou 3 289 Kč nesouhlasím a podávám proti uvedenému vyčíslení takto stížnost.

#### Odůvodnění

Povinný subjekt opírá svou výzvu o odůvodnění spočívající v tom, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a z toho důvodu, že se 4 zaměstnanci povinného subjektu, kteří se na vyhledávání podíleli, byli nuceni na dobu 15 hodin, resp. 11 hodin přerušit i odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat po tuto dobu vyhledávání informací. Důvodem výzvy k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledávání informací je především to, že povinný subjekt musel k tomuto účelu vyčlenit 1 zaměstnance útvaru Tajemník a 3 zaměstnance odboru strategií a informačních technologií, kteří nad rámec své obvyklé činnosti museli fyzicky vyhledat v usneseních rady města za období od 01.01.2021 do 30.04.2024 údaje k výběrovým řízením, kde byl členem nebo předsedou hodnotící nebo výběrové komise zastupitel a člen rady města Ing. Jan Palička, následně vyhledat všechny veřejné zakázky dle požadavků žadatele uvedených v bodech žádosti 1,2 a 3, vytvořit složky k jednotlivým zakázkám. Uvedené odůvodnění považuji za zcela nepřiměřené a nedůvodné. Nesplňuje podmínky oznamovací povinnosti dle § 17 odst. 3 Infz.

Všechny žádané informace se vází výhradně k VEŘEJNÝM ZAKÁZKÁM. Povinný subjekt je povinen ze zákona se řídit ustanoveními režimu zákona 134/2016 Sb., který mu např. v ustanovení § 217 odst. 5 stanovuje zpracovat Písemnou zprávu o veřejné zakázce a tuto uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení. Profilem zastavatele jsou webové stránky Magistrátu Děčín, kde je profil dán využitím systémem EZAK, kam je možné zadat všechny zákonem předepsané údaje a který zadavatel využívá jako svůj profil při zadávání svých zakázek.

Povinný subjekt však tuto konkrétní povinnost plynoucí mu z ustanovení § 217 odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek neplní a tyto zprávy na svém profilu nezveřejňuje.

Jako žadatel o informace jsem žádal v informaci č. 1 o informace – zápisy hodnotících komisí. Tyto zápisy jsem požadoval především pro získání údajů o účastnících zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen a údajů o vyloučených účastnících zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení, kdy uvedené údaje zápisy hodnotící komise povinně obsahují. O informaci č. 1 jsem požádal jen proto, že žádaná informace, byť měla být veřejně dostupná prostřednictvím Zpráv o veřejné zakázce, kdy je rozsah této zprávy dán dle § 217 odst. 2 písm. a) 3 n) a kdy rozsah dle písm. c) a d) je svým obsahem žádanou informací.

Namítám odvolacímu orgánu, že pokud by povinný subjekt plnil svou zákonu povinnost plynoucí s ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek v řádném rozsahu, pak bych si žádané informace vyhledal přímo na jeho profilu zadavatele, kde by měly tyto informace být plně dostupné a z nichž lze dokonce vyčíst i jiné požadované údaje. Žadatel o informace nemůže nést následky nezákonného nebo jinak nedbalého jednání povinného subjektu. Pokud by žadatel své zákonné administrativní povinnosti k veřejným zakázkám plnil, pak bych nebyl nucen svou žádost o žádané informace předkládat. Žádaná informace měla být řádně dostupná a to zcela bez nákladů.

K žádané informaci č. 1, 2 a 3 pak odvolacímu orgánu namítám, že z předloženého vyúčtování a odůvodnění není dáno, kolik času si žádalo samotné zpracování těchto jednotlivých informací. Při skutečnosti, že celý systém zadávání veřejných zakázek je plně digitalizován a uvedené programy mají vyhledávací funkce filtrování, pak již jen při zadání určitého jména nebo údaje Vám systém vyřídí vše, co se k danému jménu váže, tedy např. i zápisy nebo veřejná řízení zakázek a další. Není dáno, jakou nákladovou hodnotu zpracování z hlediska času si žádalo zpracování informace č. 2. Informace č. 3 se týkala malého okruhu možných subjektů, ke kterým bylo zadáno IČO. Využití jen tohoto údaje postačilo k rychle přehlednosti vyhledávaných údajů a zajištění požadované informace. Rozhodně nelze tyto údaje zpracovávat něko-

lika úředníky a ve vyšších počtech hodin. Vyhledání a zpracování se při technických možnostech, digitálnímu a elektronickému zpracování všech dokumentů a jejich evidenci vešlo max. do 1 hodiny.

Žádaná informace č. 4 je informací, kterou má k dispozici ekonomický odbor, svou povahou se jedná o informaci z účetnictví magistrátu. Zadáním dvou subjektů s IČO k účetním dokladům přijatým magistrátem, se Vám ve filtru účetního programu zobrazí všechny žádané doklady. Práce pro účetní nepředstavuje žádné mimořádné zatížení a časový nárok. I zde platí předcházející vznesené námitky.

Obecné souhrnné konstatované údaje o 4 pracovnících, kteří ke své práci potřebovali naprosto shodný čas, jsou údaje naprosto nevěrohodné a nedoložené. Jen takto vedené odůvodnění pak nesplňuje podmínky § 17 odst. 3 věty druhé.

Žadatel o informace nemůže nést odpovědnost za stav úrovně digitalizace a evidenci dokumentů, kdy se podle vyučovaných hodin jeví, že se povinný subjekt v organizaci své práce nachází v dobách hlubokého socialismu.

Žadatel o informace se domnívá, že první hodina práce u každého z pracovníků byla souhrnně dostatečná pro zajištění požadované informace tím více, že nemalá část požadovaných informací byla jiným rozhodnutím zamítnuta s důvodů, že jsou předmětem živé věci veřejných zakázek.

Jsem přesvědčen, že cena stanovená povinným subjektem v souvislosti s údajně mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, je neopodstatněně vysoká a povinný subjekt dostatečně nezdůvodnil, proč by měla být aplikována právě v takové výši.

V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena (srov. § 17 odst. 3 informačního zákona), tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2017, j. 6 As 326/2016-32). Toto odůvodnění povinný subjekt neučinil.

Náklady vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací pokud jsou, by měly být vždy reálné (byť ne zcela přesné) a nesmí sloužit k odrazování skutečných i potenciálních žadatelů vyžadovat informace od povinného subjektu. Přesně tento dojem pak výzva povinného subjektu představuje.“

#### IV.

Obsahem postoupeného spisového materiálu ze dne 07.06.2024 bylo mj. stanovisko povinného subjektu k podané stížnosti. Ze stanoviska cit.:

„Při stanovení nákladů vycházel zpracovatel z podkladů poskytnutých dotčenými odbory, ze kterých vyplynulo, že fyzické vyhledávání veřejných zakázek podle usnesení rady města za období od 01.01.2021 do 30.04.2024 a vyhledávání jednotlivých veřejných zakázek podle usnesení rady města za období od 01.01.2021 do 30.04.2024, dle požadavků uvedených v bodech 1, 2 a 3 žádosti, (vytvoření složek s jednotlivými veřejnými zakázkami dle požadavku žadatele) bylo provedeno 4 zaměstnanci magistrátu v rozsahu 15 hodin (u každého zaměstnance byla odečtena 1 hodina z celkového počtu hodin strávených vyhledáváním informací, neboť do zpoplatněného času se zahrnuje pouze čas vyhledávání zaměstnancem, přesahující první hodinu vyhledávání). Sazba úhrady byla stanovena dle sazebníku platného do 01.01.2024, který byl zasílán stěžovateli v příloze výzvy.

K další námitce, že povinný subjekt je povinen řídit se ustanoveními režimu zákona č 134/2016 Sb, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), který mu např. v ustanovení § 217 odst. 5 stanovuje zpracovat písemnou zprávu o veřejné zakázce a tuto uveřejnit na profilu zadavatele nejpozději do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení a tuto konkrétní povinnost plynoucí povinnému subjektu z ustanovení § 217 odst. 5 ZZVZ neplní a tyto zprávy na svém profilu nezveřejňuje, uvádí povinný subjekt, že na veřejné zakázky malého rozsahu, tedy veřejné zakázky na dodávky a služby do 2 mil. Kč bez DPH a veřejné zakázky na stavební práce do 6 mil. Kč bez DPH, se ustanovení § 217 ZZVZ nevztahuje. Podle

ustanovení § 31 ZZVZ zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle ustanovení § 6 odst. 1 až 3. Na veřejné zakázky malého rozsahu se vztahuje ustanovení § 217 ZZVZ. Komise pro hodnocení a posouzení nabídek je jmenována individuálně ke každé veřejné nadlimitní či podlimitní veřejné zakázce a ke každé takové zakázce je vytvářena zpráva, která je publikována v souladu s ustanovením § 217 ZZVZ. Tudíž námitka, že povinný subjekt neplní svou zákonnou povinnost je zcela nedůvodná.

K další námitce stěžovatele, že celý systém zadávání veřejných zakázek je plně digitalizován a uvedené programy mají vyhledávací funkce filtrování, pak již jen při zadání určitého jména nebo údaje systém vytřídí vše, co se k danému jménu váže, tedy např. i zápisy nebo veřejná řízení zakázek a další, uvádí povinný subjekt, že při vyhledávání veřejných zakázek samozřejmě použil elektronické nástroje pro vyhledávání. I přes využití elektronických nástrojů pro vyhledávání však musel 1 pracovník útvaru TAJ prohledat všechna usnesení rady města od roku 2021 do 4/2024, aby v těchto zjistil, kdy byl Ing. Jan Palička členem komise pro hodnocení a posouzení nabídek pro zadávání veřejných zakázek, aby tyto údaje následně poskytl 3 pracovníkům odboru strategií a informačních technologií (dále jen „OSIT“), kteří je použili k rychlejšímu vyhledání požadovaných údajů pro stěžovatele (2 zaměstnanci OSIT - po 3 hodinách, 1 zaměstnanec OSIT - 4 hodiny). Čas, který věnovali zaměstnanci povinného subjektu na zpracování podkladů pro stěžovatele, nad rámec svých obvyklých povinností, považuje povinný subjekt za adekvátní.“

#### V.

Nadřízený správní orgán předně dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je třeba konstatovat, že nadřízeným správním orgánem obce je krajský úřad.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 3 InfZ.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení spisového materiálu povinným subjektem a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16a odst. 5 InfZ.

#### VI.

Z hlediska rozsahu a výše požadované úhrady nadřízený správní orgán předně zjistil, že sazebník úhrad nákladů za poskytování informací města Děčín pro letošní rok, je veřejně dostupný na portále města:

Sazebník úhrad o poskytování informací ([mmdecin.cz](http://mmdecin.cz))

Nadřízený správní orgán se v rámci rozsahu stížnosti zabýval, jakým způsobem došlo ze strany povinného subjektu k odůvodnění oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 InfZ (dále jen „oznámení o výši úhrady“), resp. požadované úhrady za čas, který byl nutný pro vyhledání požadovaných informací.

Žadatel v rámci své námítky uvedl, cit.: „Tyto zápisy jsem požadoval především pro získání údajů o účastnících zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen a údajů o vyloučených účastnících zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení, kdy uvedené údaje zápisy hodnotící komise povinně obsahují. O informaci č. 1 jsem požádal jen proto, že žádaná informace, byť měla být veřejně dostupná prostřednictvím Zpráv o veřejné zakázce, kdy je

rozsah této zprávy dán dle § 217 odst. 2 písm. a) 3 n) a kdy rozsah dle písm. c) a d) je svým obsahem žádanou informací.

Namítám odvolacímu orgánu, že pokud by povinný subjekt plnil svou zákonu povinnost plynoucí z ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek v řádném rozsahu, pak bych si žádané informace vyhledal přímo na jeho profilu zadavatele, kde by měly tyto informace být plně dostupné a z nichž lze dokonce vyčíst i jiné požadované údaje. Žadatel o informace nemůže nést následky nezákonného nebo jinak nedbalého jednání povinného subjektu. Pokud by žadatel své zákonné administrativní povinnosti k veřejným zakázkám plnil, pak bych nebyl nucen svou žádost o žádané informace předkládat. Žádaná informace měla být řádně dostupná, a to zcela bez nákladů.“.

K tomu nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt v rámci svého stanoviska k podané stížnosti přílehavě argumentuje výjimkou pro zakázky malého rozsahu (tedy veřejné zakázky na dodávky a služby do 2 mil. Kč bez DPH a veřejné zakázky na stavební práce do 6 mil. Kč bez DPH), které se v zadávacím řízení nezadávají, tudíž se na ně neuplatní žadatelem uvedený § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Povinný subjekt tak ve vztahu k takovým zakázkám § 217 ZZVZ neporušuje.

Žadatel nicméně zažádal o jiné informace, než které se zveřejňují dle § 217 ZZVZ (tedy žádal o „zápisy hodnotící nebo výběrové komise výběrových řízení veřejných zakázek, které vyhlásilo Město Děčín nebo Magistrát Města Děčína v oblasti veřejných zakázek“). Tyto informace musely být vyhledány způsobem, který je uvedený v rámci oznámení o výši úhrady.

Nadřízený správní orgán tak shledává, vzhledem k výše uvedenému, námitku žadatele za nedůvodnou.

Dále se nadřízený správní orgán zabýval rozsahem odůvodnění učiněného oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ. Nadřízený správní orgán shledal oznámení o výši úhrady za nedostatečně odůvodněné, tj. nebylo uvedeno, na základě, jakých všech konkrétních skutečností, byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena (např. uvedení počtu prohledaných dokumentů a jejich povahy/rozsahu, nebo konkretizace a přiřazení časové náročnosti k jednotlivým úkonům vyhledávání).

Nadřízený správní orgán konstatuje, že i přes výše uvedenou skutečnost, nelze na učiněnou výzvu k úhradě *a priori* pohlížet, jako by nebyla učiněna. Podá-li proti takovému „vadnému“ oznámení žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dostatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznámá, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena. Více viz komentářová literatura k InfZ,<sup>1</sup> cit.: „Nadřízený orgán přezkoumává nejen celkovou výši úhrady, ale i správnost jejího oznámení. Jinou otázkou ovšem je, zda jakékoli nedostatky v oznámení podle § 17 odst. 3 mohou vést k úplné ztrátě nároku na úhradu (dle našeho názoru nikoli; k tomu srov. komentář k § 17 odst. 3). Pokud bude výše sazby přezkoumatelná na podkladě předloženého spisu, pak ji nadřízený orgán potvrdí, pokud nikoli, pak bude zpravidla nucen úhradu snížit na tu částku, která bude ze spisu vyplývat (v krajním případě až na nulu).“

Nadřízený správní orgán vyzval, na základě informací dostupných z postoupeného spisového materiálu, povinný subjekt k doplnění odůvodnění výše úhrady, a to za účelem detailního uvedení časové náročnosti jednotlivých úkonů. Povinný subjekt doplnil dne 14.06.2024 postoupený spisový materiál o následující, cit.:

<sup>1</sup> FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck.

„K Vaší žádosti sdělil odbor strategií a informačních technologií (dle jen „OSIT“) následující: „Požadavek žadatele zněl na všechny zápisy k VZ od roku 2021. Podklady k zakázkám mají jednotliví administrátoři veřejných zakázek. Případně jsou v el. nástroji. Pokud by byly čerpány dokumenty z E-ZAKU byl by tento časový údaj delší, neboť tento úkon po přihlášení do EZAKU znamená nalezení dané zakázky, vstup do administrace, nalezení příslušných protokolů, jejich stažení a vložení do vytvořeného adresáře atd. OSIT, oddělení veřejných zakázek zvolilo rychlejší cestu, kdy jednotliví pracovníci využili podkladů ve svém PC, ale i to znamenalo vyhledání příslušné zakázky a v jejím adresáři nalezení příslušných dokumentů a jejich vložení do nově vytvořené složky. Všechny adresáře jsou označeny číslem rady města a názvem zakázky. Jedná se o 52 vytvořených složek a 135 souborů. Nelze odpovědět na otázku v kolika spisech bylo vyhledáváno. V PC není zařazení podle režimu zakázky či podle usnesení rady, ale je podle roku a dále stručného názvu dané VZ. Dá se odhadovat, že se jedná o prohledávání minimálně čtyřnásobného množství. Další činnost do vyčísleného času nebyla započtena. Jedná se o čas související s vyhledáním zadávacího řízení, vytvoření složky, nalezení příslušných dokumentů a jejich vložení. Kontrola složek dle předaného seznamu usnesení. Pan Barcal se ve své stížnosti odvolává na § 217 ZZVZ. Podle tohoto ustanovení zadavatel zveřejňuje zprávu na profilu zadavatele ke každé podlimitní či nadlimitní veřejné zakázce. V původní žádosti nepožadoval zprávu podle § 217 - tyto jsou veřejně dostupné. Požadoval "zápisy" hodnotící nebo výběrové komise, kde byl pan Palička členem nebo předsedou.“

K Vaší žádosti sdělil útvar Tajemník následující:

Za použití elektronických nástrojů pro vyhledávání v usneseních rady města za období 2021 až do 4/2024 (použití klíčových slov – Palička, veřejné zakázky) bylo nutné otevřít 113 složek s usneseními rady města o celkovém počtu 1104 stran (rok 2021 – 39 složek, 340 stran, rok 2022 – 29 složek, 304 stran, rok 2023 – 34 složek, 337 stran, rok 2024, do 30.04.2024 – 11 složek, 123 stran), v těchto najít veřejné zakázky, kde byl členem hodnotící nebo výběrové komise Ing. Jan Palička, pořádit seznam s názvy veřejných zakázek a tento seznam předat OSIT, aby mohl podle jednotlivých zakázek vyhledat údaje požadované žadatelem. Zpracovatel sděluje pro úplnost, že objem poskytovaných dat žadateli za OSIT je více jak 276 MB.“

K tomu nadřízený správní orgán uvádí, že posouzení mimořádnosti rozsahu vyhledávání je ryze individuální, tj. to co může být pro jeden povinný subjekt vyhledáváním nezátěžující jeho běžný chod a nevyžadující zvýšené úsilí při vyhledávání, nemusí platit pro druhý povinný subjekt. Mimořádnost rozsahu vyhledávání je tak třeba stanovit vždy v návaznosti na konkrétní žádost a podmínky u daného povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, cit.: „jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezátěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).“<sup>2</sup> nebo dále, cit.: „O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se však může jednat i tehdy, jestliže žadatel požaduje informace sice související (stejně), avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu (např. jde-li o velmi starou informaci, u níž není přesně známé, na kterém místě je uložena, informace mohou být shromážděny

<sup>2</sup> FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, s. 1019 – 1020.

na jednom místě, povinný subjekt však bude muset ke zpracování odpovědi na žádost vynaložit zvýšenou aktivitu při jejich rozřídění, nebo budou umístěny na různých úřadovných povinného subjektu apod.).“<sup>3</sup>

Z hlediska podmínění žádosti (tj. vyhledávání požadovaných informací) úhradou jako celku je takový krok souladný s InfZ. K tomu více viz komentářová literatura k InfZ, cit.: „Právní úprava nebrání tomu, aby byla žadateli vydána část informací, u nichž povinný subjekt úhradu nepožadoval (pokud by žadatel o jejich vydání požádal samostatnou žádostí, tyto informace by musely být vydány do 15 dnů ode dne přijetí žádosti povinným subjektem). Na druhou stranu je třeba na informace poskytované na základě jedné žádosti pohlížet z hlediska úhrady nákladů jako na jeden celek, jehož vydání může povinný subjekt podmínit úhradou nákladů. Smysl § 17 odst. 5 ostatně spočívá též v jistém působení na žadatele, aby pokud se chce domoci svých informací, úhradu provedl. Provedením úhrady nákladů proto lze podmínit vydání všech v žádosti požadovaných informací, byť by některé z nich mohly být vydány předem, protože vůči nim povinný subjekt úhradu výslovně neuplatnil nebo uplatnit nemohl (např. informace poskytované elektronicky).“<sup>4</sup>

Nadřízený správní orgán konstatuje, že povinný subjekt dostatečně a přezkoumatelně odůvodnil, jakým způsobem byly požadované informace vyhledány, tzn., jak probíhal proces vyhledávání informací včetně časového rozvrhu vyhledávání.

Nadřízený správní orgán shledal vyhledání požadovaných informací za mimořádně rozsáhlé ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ, a to zejména k rozsahu požadovaných informací a jejich stáří. Stejně tak lze vykonané činnosti v rámci projednávání věci považovat za mimořádně zatěžující a pro vyřizující osoby vedoucí k vynaložení zvýšeného (nad rámec běžného) úsilí pro vyhledání požadovaných informací (kdy vyřizující osoba byla nucena na delší dobu přerušit výkon své agendy). Současně nelze povinnému subjektu vytknout „složitost vnitřního systému“, která by šla žadateli k tíži. Povinný subjekt zvolil co nejrychlejší způsob vyhledání požadovaných informací (viz cit.: „Pokud by byly čerpány dokumenty z E-ZAKU byl by tento časový údaj delší, neboť tento úkon po přihlášení do EZAKU znamená nalezení dané zakázky, vstup do administrace, nalezení příslušných protokolů, jejich stažení a vložení do vytvořeného adresáře atd. OSIT, oddělení veřejných zakázek zvolilo rychlejší cestu, kdy jednotliví pracovníci využili podkladů ve svém PC, ale i toto znamenalo vyhledání příslušné zakázky a v jejím adresáři nalezení příslušných dokumentů a jejich vložení do nově vytvořené složky“).

Mimořádná rozsáhlost vyhledávání tak byla, viz výše uvedené, řádně odůvodněna a doložena, přičemž povinným subjektem vynaložené aktivity jsou adekvátním odrazem celkové časové náročnosti vyhledávání.

**Stížnost proti výši úhrady oznámené dle § 17 odst. 3 InfZ se jeví, z důvodu výše uvedených, jako nedůvodná.**

Nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí není dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ přípustné odvolání.

<sup>3</sup> FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, s. 1020 – 1021.

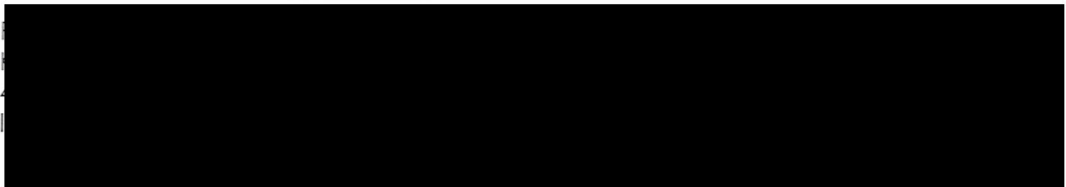
<sup>4</sup> Tamtéž, s. 1042 – 1043.

Mgr. Vojtěch Hašek  
samostatný referent  
oddělení právní podpory  
odbor legislativně-právní

### Rozdělovník

Statutární město Děčín  
Mírové nám. 1175/5  
405 38 Děčín  
ID DS: x9hbpfn

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Vojtěch Hašek
Organizace:	Ústecký kraj
Sériové č. cert.:	12309997
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	24.06.2024 11:33:13
Důvod:	
Místo:	



isem

A2/RSA 06/2022