


ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

<i>Správní orgán, který územní plán vydal:</i>	Zastupitelstvo obce Bynovec
<i>Datum nabytí účinnosti územního plánu:</i>	8.4.2016
<i>Jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:</i>	Ing. Alena Singolová, vedoucí oddělení Úřad územního plánování, Magistrát města Děčín
<i>Otisk úředního razítka a podpis:</i>	<p>MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN Odbor stavební úřad Úřad územního plánování</p> 

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BYNOVEC

zpracované pořizovatelem Územního plánu Bynovec v souladu s ust. zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění, vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění a zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění

obsah:

- 1) Postup při pořízení územního plánu (B1.)
- 2) Soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (B5.2.)
- 3) Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (B7.)
- 4) Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (B8.)
- 5) Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění (B15.)
- 6) Vyhodnocení připomínek (B16.)

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

1) Postup při pořízení územního plánu (B1.)

O pořízení Územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce Bynovec dne 19.4.2004 usnesením č. 14/2004.

Usnesením č. 28/5/2007 ze dne 31.5. 2007 rozhodlo zastupitelstvo obce, že zpracovatelem územního plánu bude Ing. arch. Jiří Vít – ateliér CON.TEC Praha.

Usnesením č. 5/2/2008 ze dne 13.2.2008 pověřilo zastupitelstvo obce spoluprací s pořizovatelem územního plánu starostku obce p. Zdeňku Rolenčíkovou a usnesením č. 6/2/2008 ze dne 13.2. 2008 rozhodlo zastupitelstvo obce, že pořizovatelem územního plánu pro obec Bynovec bude Magistrát města Děčín, odbor rozvoje.

5.1. 2009 oznámil pořizovatel veřejnou vyhláškou projednávání návrhu zadání Územního plánu Bynovec, místo a termín jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí a upozornil na možnost uplatnění připomínek, požadavků a podnětů ve lhůtě do 6.2. 2009.

Návrh zadání zaslal pořizovatel jednotlivě dotčeným orgánům.

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá vyjádření k návrhu zadání se souhlasem bez připomínek:

KÚÚK – odbor dopravy a silničního hospodářství

Centrum dopravního výzkumu – Divize rozvoje dopravy

Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj

Obvodní báňský úřad v Mostě

ČR – státní energetická inspekce Ústí nad Labem

MŽP – odbor výkonu státní správy IV Ústí nad Labem

MV – generální ředitelství HZS ČR

PČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje

Magistrát města Děčín – odbor školství a kultury – oddělení kultury a památkové péče

Vojenská ubytovací a stavební správa

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá vyjádření k návrhu zadání s podmínkami, připomínkami či požadavky:

KÚÚK – odbor územního plánování a stavebního řádu

KÚÚK – odbor kultury a památkové péče

Magistrát města Děčín – odbor správních činností a obecní živnostenský úřad – oddělení silničního správního a dopravního úřadu

ČR – ministerstvo obrany

MZ – pozemkový úřad Děčín

MŽP – odbor péče o krajinu

Magistrát města Děčín – odbor životního prostředí

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

Správa CHKO Labské pískovce

KÚÚK – odbor životního prostředí a zemědělství

Ve stanovené lhůtě uplatnil své stanovisko: KÚÚK – odbor životního prostředí a zemědělství

Ve stanovené lhůtě uplatnili své připomínky:

Severočeská vodárenská společnost a.s.

Ing. Zdeněk Toman, Bynovec 152

Pavla Tomanová, Bynovec 152

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

Mgr. Jitka Kubíčková, Bynovec 143
Ing. Jaroslav Kubíček, Bynovec 143
Ing. Radomír Kejř, Bynovec 146
Věra Kejřová, Bynovec 146
Josef Šimmer, Bynovec 146
David Polák, Bynovec 144
Lenka Poláková, Bynovec 144
Radek Procházka, Bynovec 142

Na základě „Vyhodnocení připomínek občanů, vyjádření dotčených orgánů a KÚÚK, stanoviska KÚÚK a podnětů sousedních obcí“, zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, byl návrh zadání ÚP Bynovec upraven a předložen zastupitelstvu obce v souladu s ust. §47 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění ke schválení.

Zadání územního plánu Bynovec schválilo zastupitelstvo obce Bynovec dne 29.10.2009 usnesením č. 44/10/2009.

Schválené zadání územního plánu Bynovec včetně kopií připomínek, vyjádření dotčených orgánů, stanoviska KÚÚK a připomínek ostatních a jejich vyhodnocení bylo dne 4.1.2010 předáno projektantovi ÚP jako podklad pro zpracování návrhu územního plánu. Společné jednání o návrhu územního plánu Bynovec se konalo 5.10.2010.

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá stanoviska k návrhu územního plánu se souhlasem bez připomínek:

KÚÚK – odbor dopravy a silničního hospodářství
Centrum dopravního výzkumu Praha
Magistrát města Děčín – odbor stavební úřad. Oddělení územního rozhodování a památkové péče

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá stanoviska k návrhu územního plánu s připomínkami:

Státní úřad pro jadernou bezpečnost – regionální centrum Ústí nad Labem
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Děčín
ČR – MO – Vojenská ubytovací a stavební správa Praha
KÚÚK – odbor životního prostředí a zemědělství
Magistrát města Děčín – odbor správních činností a živnostenského úřadu – oddělení silničního, správního a dopravního úřadu
Magistrát města Děčín – odbor životního prostředí
Ministerstvo vnitra ČR – odbor správy majetku Praha
SCHKO Labské pískovce

Ve stanovené lhůtě uplatnili své připomínky:

ČEZ Distribuce a.s. Děčín
SčVK a.s. Teplice

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

Vyhodnocení projednání návrhu ÚP Bynovec s dotčenými orgány a sousedními obcemi, zpracované pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, bylo 11.3.2011 zasláno projektantovi s žádostí o provedení úpravy návrhu ÚP.

6.5. 2014 byl projektantem předán pořizovateli upravený návrh ÚP.

13.5.2014 byl návrh Územního plánu Bynovec zaslán KÚÚK pro posouzení podle § 50 odst. 5 až 7 stavebního zákona.

V souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 25 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění byl návrh Územního plánu 30.5.2014 doručen veřejnou vyhláškou. Ve stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení nebyly u pořizovatele uplatněny žádné připomínky.

11.6.2014 bylo pořizovateli doručeno negativní stanovisko KÚÚK se sdělením, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

13.6.2014 byla projektantovi ÚP doručena žádost o odstranění nedostatků návrhu Územního plánu Bynovec.

3.9.2014 byla KÚÚK doručena žádost o potvrzení odstranění nedostatků návrhu územního plánu, která byla na základě výzvy KÚÚK doplněna 26.11.2014 o vyhodnocení odstranění nedostatků návrhu ÚP.

1.12.2014 bylo pořizovateli doručeno potvrzení KÚÚK o odstranění nedostatků návrhu územního plánu. Na základě tohoto potvrzení mohl pořizovatel v souladu s ust. § 50 odst. 8) zahájit řízení o územním plánu.

16.1.2015 byl pořizovateli doručen návrh Územního plánu Bynovec pro veřejné projednání.

Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Bynovec se konalo 12.3.2015. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Bynovec, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Oznamení o konání veřejného projednání doručil pořizovatel veřejnou vyhláškou.

Ve stanovené lhůtě uplatnili svá stanoviska k návrhu územního plánu se souhlasem bez připomínek:

KÚÚK – odbor dopravy a silničního hospodářství

KÚÚK, odbor kultury a památkové péče

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

MŽP ČR, odbor výkonu státní správy

ČR – státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Ústecký kraj

Ministerstvo obrany ČR – odbor ochrany územních zájmů

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, oddělení silničního správního a dopravního úřadu

Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování a památkové péče

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

Ve stanovené lhůtě uplatnili nesouhlasná stanoviska k návrhu územního plánu:

KÚÚK, odbor životního prostředí a zemědělství
AOPK ČR, regionální pracoviště Ústecko, oddělení SCHKO Labské pískovce

KÚÚK, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán po prostudování návrhu ÚP shledal, že od společného jednání nedošlo v návrhu ÚP Bynovec ke změně řešení, která by měnila zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s PÚR 2008 a ZÚR ÚK. KÚÚK UPS proto neuplatnil stanovisko ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Ve stanovené lhůtě uplatnili své připomínky:

ČEZ Distribuce a.s. Děčín

Ve stanovené lhůtě uplatnili námítky:

Salix Trading s.r.o., Brněnská 1/916, 400 01 Ústí nad Labem

Námítku shodného znění uplatnili:

Ing. Zdeněk Toman, Bynovec 152
Pavla Tomanová, Bynovec 152
Marie Opltová, Bynovec 3
Ing. Radomír Kejř, Bynovec 146
Věra Kejřová, Bynovec 146
Jan Matějka, Bynovec 141
Monika Matějková, Bynovec 141
Arnošt Andrejkovič, Bynovec 140
Monika Andrejkovičová, Bynovec 140
Jiří Lipský, Bynovec 151
Hana Lipská, Bynovec 151
Mgr. Jitka Kubíčková, Bynovec 143
J. Kubíček, Bynovec 143
Jaroslava Vabererová, Bynovec 36
Ing. David Polák, Bynovec 144
Lenka Poláková, Bynovec 144
Hedvika Svobodová, Bynovec 145
Štefánik V. Bynovec 145
Hladká Jitka, Bynovec 148
Hladký Pavel, Bynovec 148
Procházka Radek, Bynovec 142
Zdenka Röhrichová, Bynovec 130

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání. S dotčenými orgány, které uplatnily negativní stanoviska inicioval dohodovací řízení a na základě výsledků těchto řízení navrhl řešení, ke kterému si vyžádal souhlasná stanoviska dotčených orgánů.

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

KÚÚK, odbor životního prostředí a zemědělství i AOPK ČR, regionální pracoviště Ústecko, oddělení SCHKO Labské pískovce zaslali pořizovateli k navrženému řešení jejich připomínek souhlasná stanoviska.

V souladu s ust. § 53 odst. 1) vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.

Návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.

Ve stanovené lhůtě uplatnily souhlasná stanoviska tyto dotčené orgány:

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, oddělení silničního správního a dopravního úřadu

KÚÚK, odbor dopravy a silničního hospodářství

AOPK ČR, oddělení SCHKO Labské pískovce

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí

Ve stanovené lhůtě uplatnil souhlasné stanovisko s připomínkami:

KÚÚK, odbor životního prostředí a zemědělství – ochrana přírody a krajiny, vodní hospodářství, státní správa lesů, prevence průmyslových havárií sdělují, že nejsou dotčeným správním úřadem. Tyto informace vzal pořizovatel na vědomí.

Ochrana ZPF nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek zásadních námitek. Upozorňuje, že součástí doručených podkladů není vyhodnocení jejich stanoviska k veřejnému projednání ÚP, a že toto stanovisko zůstává v platnosti a územní plán nelze bez vyřešení napadených bodů v územním plánu z pohledu ochrany ZPF odsouhlasit.

Pořizovatel v této fázi pořizování postupoval v souladu s ust. § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Soulad návrhu se stanovisky dotčených orgánů řeší pořizovatel souběžně a postupuje dle ust. §53 odst. 4) zákona č. 183/2006 v platném znění.

Ve stanovené lhůtě uplatnili sdělení/vyjádření:

Magistrát města Děčín, OSU, oddělení územního rozhodování a památkové péče – sdělují, že námítky ani rozhodnutí o nich a připomínky ani jejich vyhodnocení se nedotýkají zájmů státní památkové péče. Z tohoto důvodu nebudou vydávat stanovisko v uvedené věci.

Tyto informace vzal pořizovatel na vědomí.

KÚÚK, odbor kultury a památkové péče sděluje, že návrhem ÚP nejsou v řešeném území dotčeny žádná památková zóna ani národní kulturní památka a že z toho důvodu není příslušným dotčeným orgánem.

Tyto informace vzal pořizovatel na vědomí.

KÚÚK, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán, uplatnil ve stanovené lhůtě souhlasné stanovisko.

Na základě kladného projednání návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek s dotčenými orgány a krajským úřadem předložil pořizovatel tyto návrhy zastupitelstvu obce.

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

Zastupitelstvo obce Bynovec rozhodlo na 6. zasedání zastupitelstva obce Bynovec, konaném dne 16.11.2015 :

usnesením č. 10/11/2015 vzít na vědomí předložené „Vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Bynovec“ bez připomínek

usnesením č. 11/11/2015 vyhovět námitce Salix Trading s.r.o., Brněnská 1/916, Ústí nad Labem – Centrum 400 01, zastoupené jednatelem RNDr. Petrem Krajičkem

usnesením č. 12/11/2015 částečně vyhovět námitce shodného znění, kterou uplatnili ing. Zdeněk Toman, Bynovec 152, Pavla Tomanová, Bynovec 152, Marie Opltová, Bynovec 3, ing. Radomír Kejř, Bynovec 146, Věra Kejřová, Bynovec 146, Jan Matějka, Bynovec 141, Monika Matějková, Bynovec 141, Arnošt Andrejkovič, Bynovec 140, Monika Andrejkovičová, Bynovec 1410, Jiří Lipský, Bynovec 151, Hana Lipská, Bynovec 151, Mgr. Jitka Kubíčková, Bynovec 143, J. Kubíček, Bynovec 143, Jaroslava Vabererová, Bynovec 36, ing. David Polák, Bynovec 144, Lenka Poláková, Bynovec 144, Hedvika Svobodová, Bynovec 145, Štefánik V., Bynovec 145, Hladká Jitka, Bynovec 148, Hladký Pavel, Bynovec 148, Procházka Radek, Bynovec 142, Zdenka Röhrichová, Bynovec 130.

Dopisem ze dne 25.11.2015 vyzval pořizovatel projektanta k provedení úpravy návrhu územního plánu v souladu s přijatými usneseními zastupitelstva obce.

Upravený návrh Územního plánu Bynovec byl pořizovateli doručen 21.1.2016.

V souladu s ust. § 53 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění přezkoumal pořizovatel soulad návrhu územního plánu zejména:

- s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

s konstatováním, že upravený a posouzený návrh Územního plánu Bynovec je s těmito dokumenty v souladu.

V souladu s ust. § 54 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění předložil pořizovatel zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

Usnesením č. 3/2/2016 ze dne 29.2.2016 rozhodlo zastupitelstvo obce Bynovec o vydání Územního plánu Bynovec.

2) Soulad se stanovisky dotčených orgánů, popř. s výsledkem řešení rozporů (B5.2.)

V procesu projednávání návrhu zadání územního plánu uplatnil své stanovisko dle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody – Správa CHKO Labské pískovce uplatnila stanovisko dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

Schválené zadání ÚP Bynovec je v souladu s těmito stanovisky.

V procesu společného jednání o návrhu územního plánu uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

bez připomínek - KÚÚK – odbor dopravy a silničního hospodářství

- Magistrát města Děčín – odbor stavební úřad. Oddělení územního rozhodování a památkové péče

s připomínkami - Státní úřad pro jadernou bezpečnost – regionální centrum Ústí nad Labem

- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Děčín
- ČR – MO – Vojenská ubytovací a stavební správa Praha
- KÚÚK – odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Děčín – odbor správních činností a živnostenského úřadu – oddělení silničního, správního a dopravního úřadu
- Magistrát města Děčín – odbor životního prostředí
- Ministerstvo vnitra ČR – odbor správy majetku Praha
- SCHKO Labské pískovce

Návrh ÚP Bynovec byl na základě těchto stanovisek upraven a je zpracován v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

V procesu veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

souhlasná - KÚÚK, odbor dopravy a silničního hospodářství

- KÚÚK, odbor kultury a památkové péče
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- MŽP ČR, odbor výkonu státní správy
- ČR – státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Ústecký kraj
- Ministerstvo obrany ČR – odbor ochrany územních zájmů
- Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj
- Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, oddělení silničního správního a dopravního úřadu
- Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování a památkové péče
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

nesouhlasná - KÚÚK, odbor životního prostředí a zemědělství

- AOPK ČR, regionální pracoviště Ústecko, oddělení SCHKO Labské pískovce

Na základě výsledků dohodovacích řízení byly navrženy úpravy návrhu územního plánu, ke kterým si pořizovatel vyžádal souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Doručená stanoviska jsou souhlasná.

Návrh územního plánu je zpracován v souladu se stanovisky dotčených orgánů.

V průběhu pořizování nebyly řešeny žádné rozpory.

3) Stanovisko krajského úřadu dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (B7.)

Toto stanovisko nebylo vydáno, neboť zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo v rámci projednávání Územního plánu Bynovec požadováno.

4) Sdělení, jak bylo stanovisko dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (B8.)

Stanovisko dle §50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění nebylo vydáno, neboť zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo v rámci projednávání Územního plánu Bynovec požadováno, a nemohlo být tudíž zohledněno.

5) Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění (B15.)

V průběhu pořizování Územního plánu Bynovec byly uplatněny tyto námitky.

I. Námitka Salix Trading s.r.o., Brněnská 1/916, Ústí nad Labem – Centrum 400 01, zastoupené jednatelem RNDr. Petrem Krajíčkem

Dle návrhu ÚP je pozemek p.č. 113 v řešené ploše uveden pro využití jako zemědělská plocha. Toto je v rozporu s využíváním tohoto pozemku. Řešená plocha je dlouhodobě užívána jako zahrada pro rekreaci. Jako vlastník pozemku je navrženým využitím omezen zejména z důvodu plánovaného využití pozemku pro rekreaci a ne pro zemědělské využití.

Požadavkem k návrhu územního plánu je zahrnout část pozemku do plochy zeleně ostatní a specifické označené v ÚP jako ZX.

Před objektem na st.p.č. 102/1 na pozemku p.č. 113 je vybudována letní terasa. Z objektu, který je momentálně využíván k bydlení vedou na pozemek 3 východy. Celý pozemek je stále obehán železným plotem a po délce celého plotu byly vysázeny okrasné dřeviny zároveň sloužící jako izolační zeď. Asi na polovině pozemku se nacházejí vzrostlé stromy (kaštany, atd.). Celý pozemek je zatravněn.

Pozemek p.č. 113 bude využíván k rekreaci obyvatel bytového domu. Na pozemku bude vybudován park s jezírkem, dále prostory pro zahradní činnost a malé hřiště např. na pétanque.

Usnesením č. 11/11/2015 ze dne 16.11.2015 rozhodlo zastupitelstvo obce námitce vyhovět.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje tak, že

- 1) část pozemku p.č. 113 v k.ú. Bynovec, který byl v minulosti vydlážděn a jsou z něj vstupy do objektu bude přiřazena do stávající plochy bydlení

- 2) část pozemku p.č. 113 v k.ú. Bynovec, na kterém byl v minulosti v rámci prováděné rekonstrukce objektu vybudován zpevněný pruh pomocí vegetačních tvárnic, sloužící jako odstavné stání, bude navržena jako plocha dopravní infrastruktury – místní a účelová komunikace
- 3) část pozemku p.č. 113 v k.ú. Bynovec s okrasnými dřevinami a vzrostlou zelení bude navržena jako plocha zeleně ostatní a specifické

Odůvodnění:

- ad1) Po provedené rekonstrukci, přestavbě a částečné dostavbě objektu čp. 96 v Bynovci byla na základě kolaudačního rozhodnutí uvedena do trvalého provozu pekárna čp. 96 v k.ú. Bynovec. Z pozemku p.č. 113 v k.ú. Bynovec byly v rámci rekonstrukce zřízeny vstupy do provozních prostor. Část tohoto pozemku byla vydlážděna a sloužila jako venkovní terasa. Tato část předmětného pozemku tvoří souvislý funkční celek s objektem čp. 96.
- ad2) Na části pozemku p.č. 113 v k.ú. Bynovec byl v souladu s projektovou dokumentací přestavby části objektu na pekárnu vybudován zpevněný pruh pomocí vegetačních tvárnic, sloužící jako odstavné stání.
- ad3) Vlastník nemovitostí má záměr na využívání objektu čp. 96 jako bytového domu. Tento záměr není v rozporu s návrhem územního plánu, dle kterého je objekt umístěn do stávající plochy bydlení. Část pozemku p.č. 113 se vzrostlou zelení by měla sloužit obyvatelům k odpočinku a rekreaci. V návrhu územního plánu byl celý pozemek veden jako součást plochy zemědělské.

Navrženým rozhodnutím o námitce bude umožněna legalizace stávajícího stavu, která není v rozporu s veřejnými zájmy a nijak neohrozí ani neomezí vlastníky sousedních pozemků.

II. Námitka shodného znění, kterou uplatnili:

Ing. Zdeněk Toman, Bynovec 152

Pavla Tomanová, Bynovec 152

Marie Opltová, Bynovec 3

Ing. Radomír Kejř, Bynovec 146

Věra Kejřová, Bynovec 146

Jan Matějka, Bynovec 141

Monika Matějková, Bynovec 141

Arnošt Andrejkovič, Bynovec 140

Monika Andrejkovičová, Bynovec 140

Jiří Lipský, Bynovec 151

Hana Lipská, Bynovec 151

Mgr. Jitka Kubíčková, Bynovec 143

J. Kubíček, Bynovec 143

Jaroslava Vabererová, Bynovec 36

Ing. David Polák, Bynovec 144

Lenka Poláková, Bynovec 144

Hedvika Svobodová, Bynovec 145

Štefánik V. Bynovec 145

Hladká Jitka, Bynovec 148

Hladký Pavel, Bynovec 148

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

Nesouhlasí se začleněním pozemku č. 319/1 nebo jeho části do záměru změnit jej pro výstavbu rodinných domů.

- 1) Z pozemkového snímku a předloženého návrhu a také z jejich zkušeností vyplývá, že příjezdové a manipulační komunikace, jejich profil a komunikační podmínky vůbec nejsou ve stavu možné další zátěže. Současná situace již dnes musela být mj. řešena instalací zpomalovacích retardérů. Nároky případné další výstavby nejsou v tomto směru realizovatelné s ohledem na vlastnická práva dotčených majitelů pozemků sousedících s komunikacemi.
- 2) Nelze také opomenout, že stávající průjezdnost komunikace pozitivně vylepšuje, že někteří vlastníci sousedních pozemků svým oplocením ustoupili v zájmu zlepšení dopravní situace. Bez jejich vstřícného přístupu by byla dnešní situace ještě horší.
- 3) Z důvodů úzkých komunikací bylo nutno např. řešit odvoz odpadů speciální technikou. I to dokazuje stávající neprůchodnost komunikace.
- 4) Stávající komunikací (č.p. 765) vede odvodnění realizované po dohodě s OÚ v souvislosti s výstavbou stávajících RD. V případě nepřiměřené zátěže této komunikace těžkou stavební mechanizací a reálnou hrozbou poruchy odvodňovacího potrubí, budou tyto RD jednoznačně ohroženy povrchovou a podpovrchovou vodou.
- 5) Komunikace nejsou ani vybaveny chodníky pro bezpečný pohyb bydlicích občanů ani turistické veřejnosti. S ohledem na masivní turistickou zátěž oblasti nejsou ani dnes vytvořeny podmínky pro jejich bezpečný pohyb.
- 6) Hydrogeologické podmínky oblasti, podepřené jejich zkušenostmi se stavbou a dalším užíváním existujících staveb a jejich neodhadnutelných vlivů na okolí, negarantují bezproblémovou realizaci návrhu a jeho následků. Při zakládání nových staveb se projeví problémy s podpovrchovou vodou, které mohou být negativně ovlivněny další výstavbou.
- 7) Absence centrální kanalizace, dešťových svodů, ještě v souvislosti se skalnatým podložím, limitně zatěžuje povrchové a podpovrchové vrstvy oblasti.
- 8) V současné době mj. registrují problémy s dostatečnou kapacitou přívodu el. energie. Časté výpadky el. proudu jsou jasným důkazem, že elektrická síť je na hranici svých stávajících možností.
- 9) S ohledem na polohu pozemku vidí, že zatížení kvality ovzduší naší ale i celé obce případným používáním lokálního vytápění (vývoj cen energií) bude nad únosnou míru. Již současná situace není vyhovující.
- 10) Za záměrem ohroženou vidí i existující vzrostlou zeleň, konkrétně vzrostlá, dominantní lípa ve zmíněné oblasti. V zadání je zmíněn systém ekologické stability zpracovaný v roce 2000, předpokládají, že tento systém není respektován a neodpovídá aktuální situaci.

- 11) Záměr připravované výstavby znehodnocuje stavby v minulosti realizované v existujícím a dříve schváleném intravilánu obce. Znehodnocují se obytné kvality vč. výhledových podmínek. Většina obyvatel oblasti se stěhovala z velkoměst za klidem, pohodou a kvalitním životním prostředím. Změna územního plánu tyto podmínky radikálně mění a vytváří pouhou „satelitní čtvrť města Děčína.
- 12) Případná výstavba RD ve svažitém terénu výrazně zhoršuje kvalitu bydlení přilehlých stávajících objektů.
- 13) Rozvoj případné výstavby v předmětné oblasti není zajištěn infrastrukturní vybaveností obce. Obecní priority vidí v jiných aktivitách.

Ze shora uvedených důvodů nesouhlasí se záměrem vyčlenit část pozemku 319/1 pro výstavbu RD a tedy výhledové rozšiřování hranice intravilánu obce předpokládanou výstavbou.

Žádají o vypuštění záměru obnovy vyznačené části pozemku 319/1 a zachování stávající hranice intravilánu obce. Doporučují zaměřit aktivity obce především na zkvalitnění stávajícího stavu, který se jim v této situaci nezdá přiměřený k potřebám. Naopak se rozpory mezi potřebami a realitou budou dále evidentně prohlubovat.

Na jejich připomínky z roku 2009 reagoval Magistrát města Děčín odbor rozvoje příslibem, že tyto budou prověřeny a řešeny.

Usnesením č. 12/11/2015 ze dne 16.11.2015 rozhodlo zastupitelstva obce Bynovec námitce částečně vyhovět.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje tak, že do regulativu plochy bydlení bude pro návrhovou plochu BV16 doplněno podmíněčně přípustné využití:

- a) s podmínkou, že před zahájením výstavby v této lokalitě budou provedeny úpravy pro zajištění dopravní obslužnosti území, popsané v dopravní studii č. 69-15, zpracované v dubnu 2015 ing. Miroslavem Ouzkým,
- b) s podmínkou, že současně s výstavbou v předmětné lokalitě bude řešeno odvodnění území tak, aby novou výstavbou nedošlo k ohrožení staveb stávajících – v souladu s doporučením v hydrogeologickém posouzení, zpracovaném v dubnu 2015 RNDr. Petrem Slámou a Pavlem Vobořilem.

Odůvodnění:

ad1), 2), 3), 4)

Přesto, že projektantem územního plánu byla stávající dopravní infrastruktura území vyhodnocena jako dostačující, nechala obec zpracovat studii dopravní obslužnosti a napojení, jejímž úkolem bylo posouzení možnosti dopravního napojení a ověření způsobu dopravní obsluhy pro p.p.č. 319/1 a 819 v k.ú. Bynovec v souvislosti s jejich navrhovaným využitím pro vesnické bydlení – výstavbu max. 4 samostatně stojících rodinných domů.

Návrh dopravní obslužnosti a podmínky napojení budou zapracovány do podmíněčně přípustného využití předmětné návrhové lokality BV16. Do návrhu ÚP bude doplněna studii navržená okružní průjezdná komunikace.

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

- ad5) Vybudování chodníků územní plán nijak nebrání, v případě rozhodnutí obce je lze realizovat bez vyvolání změny územního plánu. Nezbytná či související dopravní infrastruktura je přípustná ve všech plochách.
- ad6) Pro předmětnou lokalitu bylo zpracováno hydrologické posouzení, jehož úkolem bylo posouzení přírodních poměrů zájmové lokality se zaměřením na geologické a hydrogeologické poměry. Dle tohoto posouzení je z technického hlediska výstavba v této části obce možná (předpokládá se výstavba RD s plochou zastavěnosti jednotlivých objektů max. 150 – 200 m²). Z hlediska posouzení hydrogeologických poměrů je realizace středně problémová. Tuto výstavbu lze doporučit za podmínky, že bude provedeno odvedení povrchových a mělce pod terénem proudících vod z předmětné lokality. Tyto závěry jsou zapracovány do podmíněčně přípustného využití předmětné lokality.
- ad7) Likvidace splaškových vod je v návrhu územního plánu řešena individuálním likvidováním pomocí domovních čistíren odpadních vod, bezodtokových jímek s odvozem splašků na ČOV Děčín, nebo septiků s doplněním o dočišťovací stupeň, případně jiným způsobem, odpovídajícím stávajícímu technickému pokroku a aktuálně platným předpisům na úseku vodního hospodářství. S takto navrženým způsobem likvidace splaškových vod vyslovil dotčený orgán vodního hospodářství souhlas. Likvidace srážkových vod bude z důvodu zpomalení odtoku z území řešena v maximální možné míře likvidací přímo na pozemcích (akumulací, zálivkou, vsakováním); při zástavbě bude dbáno na to, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území byly po výstavbě srovnatelné se stavem před ní, tzn. aby nedocházelo k výraznému zhoršení odtokových poměrů v území. S navrženým řešením vyslovil dotčený orgán vodního hospodářství souhlas. Navrhované řešení je v souladu s platnou legislativou a nelze předjímat ohrožení vlastníků sousedních nemovitostí.
- ad8) Projektant prověřil stávající rozvodnou síť vedení el. energie s konstatováním, že je dostatečně kapacitní a není nutné v návrhu územního plánu navrhovat nové trasy. Vznikne-li přesto potřeba navýšení kapacity přívodu el. energie, je možné ji bez vyvolání změny územního plánu realizovat, neboť stavby technické infrastruktury jsou přípustné ve všech plochách.
- ad9) Návrh územního plánu byl projednán se souhlasným stanoviskem dotčeného orgánu hájícího ochranu ovzduší - KUÚK, odbor životního prostředí a zemědělství. Nelze předjímat, že případná realizace staveb bude probíhat v rozporu s platnou legislativou a dojde tak ke zhoršení kvality ovzduší v obci.
- Územní plán není nástrojem pro navrhování způsobu vytápění jednotlivých nemovitostí. Plynofikace obce je patrně ekonomicky nereálná, její realizace je i tak dle návrhu územního plánu možná. Stejně tak je možné posílit trafostanice tak, aby se mohlo rozvinout vytápění na bázi elektrické energie. Žádný provoz, který by zatěžoval zplodinami ovzduší, se nenavrhuje.
- ad10) Vzrostlá lípa, rostoucí na pozemku p.č. 319/1 v k.ú. Bynovec není vyhlášena jako památný strom. V rámci údajů, poskytnutých do územně analytických podkladů AOPK - CHKO Labské pískovce nebyl vznesen požadavek na její ochranu. V souladu s ust.

zákona č. 114/92 Sb. se jedná o dřevinu rostoucí mimo les a o jejím osudu rozhoduje obec, jako orgán ochrany přírody. Ta samozřejmě bude dbát na zajištění její ochrany v rámci případné výstavby RD v předmětné lokalitě.

- ad11) Pouze čtyři stavby občanů, uplatňujících svou námitku, byly postaveny v intravilánu obce. Devět staveb občanů, uplatňujících námitku, bylo v minulosti postaveno mimo intravilán. Odpor proti max. čtyřem RD od občanů, kterým obec v minulosti umožnila výstavbu mimo intravilán je nepřiměřený. Návrhová plocha pro umístění max. 4 RD nemůže radikálně změnit stávající podmínky ani vytvořit „satelitní čtvrť města Děčína“.
- ad12) Převýšení návrhové lokality BV 16 oproti stávající zástavbě je max. 2 metry. Nejedná se tedy o výstavbu ve svažitém terénu, která by výrazně zhoršila kvalitu bydlení přilehlých stávajících objektů.
- ad13) V předmětné lokalitě BV 16 lze umístit výstavbu max. 4 individuálních rodinných domů, pro které je v návrhu územního plánu navrženo prodloužení vodovodního řádu a individuální likvidace splaškových vod. Projektantem územního plánu byla stávající ostatní technická infrastruktura pro navrhovaný rozvoj obce vyhodnocena jako dostatečná.
- Pro zajištění dopravní obslužnosti území bude umístování staveb RD v návrhové lokalitě BV 16 podmíněně přípustné za podmínky, že před zahájením výstavby budou provedeny úpravy pro zajištění dopravní obslužnosti území, popsané v dopravní studii č. 69-15, zpracované v dubnu 2015 ing. Miroslavem Ouzkým.

V souladu s ust. § 52 odst. 2) mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Na tuto skutečnost upozornil pořizovatel ve veřejné vyhlášce – oznámení o vystavení a veřejném projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Bynovec a rovněž při veřejném projednání tohoto návrhu ÚP.

Kontrolou bylo zjištěno, že paní Hana Lipská, Bynovec 151 a pan V. Štefánik, Bynovec 145 nejsou vlastníky nemovitostí v k.ú. Bynovec a nejsou proto k podání námítky oprávněni. Tito občané jsou oprávněni pouze k podání připomínek. Jelikož se jedná o podnět shodného znění, byla tato podání vyhodnocena společně.

6) Vyhodnocení připomínek (B16.)

I. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci procesu projednávání návrhu zadání územního plánu

Připomínky uplatnili:

1) Severočeská vodárenská společnost a.s.

- Vždy musí být respektována ochranná pásma vodních zdrojů, vodovodních řadů a kanalizačních stok, příp. jiných vodohospodářských zařízení (zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích v platném znění a to jak u zařízení stávajících, tak u nově navrhovaných

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

- V případě návrhu splaškové kanalizace a ČOV je třeba zvážit její realizovatelnost z hlediska technického (umístění, velikost vodoteče,..) i finančního. Kanalizace musí být striktně oddílná a není možné na ni napojit srážkové nebo jakékoliv balastní vody (drenáže, apod.). Veškeré vody mající odlišný charakter než vody splaškové je nutné likvidovat jiným způsobem (samostatné odvedení do vodoteče, zasakování, apod.).
- Veškerá nově navrhovaná zařízení musejí být umístěna na veřejně přístupných pozemcích, což se týká i nově navrhovaných vodovodních řadů a kanalizačních stok.
- Požární voda bude primárně řešena z jiných zdrojů než z veřejného vodovodu.
- Zpracovatel musí zajistit, aby byl územní plán v souladu s platným zněním Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje.
- Detailní podmínky pro napojení na inženýrské sítě v majetku SVS a.s., Teplice – místa napojení, volné kapacity, atd., sdělí provozovatel – Severočeské vodovody a kanalizace a.s., Teplice.

Tyto připomínky byly předány projektantovi územního plánu k využití při zpracování návrhu územního plánu. V předkládaném návrhu územního plánu jsou řešeny:

- Požadavek na respektování ochranných pásem – na str. 34 – 35 Odůvodnění územního plánu – bod 19 Limity využití území, v koordinačním výkrese
- V návrhu územního plánu není řešen konkrétní návrh splaškové kanalizace, neboť vzhledem k minimalizaci rozvojových lokalit v upraveném návrhu územního plánu obec od záměru centrální kanalizace a ČOV ustoupila
- Nově navržený vodovodní řad je navržen na veřejně přístupném pozemku – místní komunikaci
- K zásobování vodou k hašení požárů je v obci primárně určen rybník ve středu obce
- Návrh územního plánu není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje
- Detailní připomínky pro napojení na inženýrské sítě budou řešeny v rámci konkrétních územních či stavebních řízení

2) Občané

Ing. Zdeněk Toman, Bynovec 152
 Pavla Tomanová, Bynovec 152
 Mgr. Jitka Kubíčková, Bynovec 143
 Ing. Jaroslav Kubíček, Bynovec 143
 Ing. Radomír Kejř, Bynovec 146
 Věra Kejřová, Bynovec 146
 Josef Šimmer, Bynovec 146
 David Polák, Bynovec 144
 Lenka Poláková, Bynovec 144
 Radek Procházka, Bynovec 142

Nesouhlasí s návrhem zadání ÚP – vyčlenění části pozemku p.č. 319/1 v k.ú. Bynovec pro výstavbu z důvodů:

- 1) příjezdové a manipulační komunikace, jejich profil a komunikační podmínky nejsou ve stavu možné další zátěže
- 2) stávající průjezdnost komunikace na úkor vlastníků sousedních pozemků
- 3) odvoz odpadů již nyní nutno řešit speciální technikou

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

- 4) stávající komunikací p.č. 765 vede odvodnění realizované po dohodě s OÚ v souvislosti s výstavbou stávajících RD. V případě nepřiměřené zátěže této komunikace těžkou stavební mechanizací budou tyto RD ohroženy povrchovou a podpovrchovou vodou
- 5) komunikace nejsou vybaveny chodníky pro bezpečný pohyb bydlicích občanů ani turistické veřejnosti
- 6) další výstavba může negativně ovlivnit hydrogeologické podmínky oblasti
- 7) absence centrální kanalizace
- 8) problémy s dostatečnou kapacitou přívodu el. energie
- 9) zatížení kvality ovzduší případným používáním lokálního vytápění
- 10) ohrožení existující vzrostlé zeleně
- 11) znehodnocení stávajících staveb – obytné kvality vč. výhledových podmínek
- 12) nezajištěná infrastrukturní vybavenost obce

Všechny výše uvedené připomínky měl za úkol prověřit návrh ÚP.

Z původního záměru – návrhové plochy č. 16, navržené na části p.p.č. 319/1 v k.ú. Bynovec o výměře 11 435m² zůstala po projednání návrhu územního plánu pouze část p.p.č. 319/1 – jako součást návrhové lokality bydlení BV 16 o výměře cca 4 500 m². Jedná se o jedinou návrhovou lokalitu, vymezenou v návrhu územního plánu se souhlasu dotčených orgánů mimo zastavěné území. Tento záměr byl vyhodnocen jako nezbytný pro zajištění možného rozvoje obce a obec na jeho zařazení do upraveného návrhu územního plánu trvá.

Vzhledem ke stanoviskům dotčených orgánů, uplatněným k návrhu územního plánu došlo k minimalizaci rozvojových lokalit a na základě toho obec ustoupila od původního záměru centrální kanalizace a ČOV. V případě zájmu lze však tyto stavby na území obce řešit i bez vyvolání změny územního plánu, neboť umístování staveb nezbytné technické infrastruktury je přípustné ve všech plochách.

V předmětné lokalitě BV 16 lze umístit výstavbu max. 4 individuálních rodinných domů. pro které je v návrhu územního plánu navrženo prodloužení vodovodního řadu a individuální likvidace splaškových vod.

Projektantem územního plánu byla stávající ostatní technická infrastruktura a dopravní infrastruktura pro navrhovaný rozvoj obce vyhodnocena jako dostatečná.

II. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci procesu společného jednání o návrhu územního plánu

Připomínky uplatnili:

1) ČEZ Distribuce a.s. Děčín

- Požadují v textové části výslovně uvést upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení, podle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 46, včetně jejich vzdáleností. Dovolují si dále připomenout, že podle § 98, odst. 2 zůstávají zachována ochranná pásma stanovená podle předpisů platných před účinností tohoto zákona.

Vyhodnocení: Ochranná pásma rozvodných zařízení jsou řešena na str. 35 textové části odůvodnění ÚP.

- Pro informaci uvádí přehled ochranných pásem stávajících a nově zřizovaných energetických zařízení.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

- Protože jsou v předmětné oblasti umístěna zařízení distribuční soustavy NN, VN, požadují respektovat jejich ochranná pásma. K případným přeložkám rozvodných zařízení podotýkají, že je na základě zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, § 47 odst. (2) zajistí ČEZ Distribuce, a.s. na náklady subjektu, který jejich potřebu vyvolá. Bližší podmínky úprav rozvodných zařízení bude nutno v dostatečném předstihu projednat v odboru Poskytování sítí.

Vyhodnocení: Ochranná pásma zařízení distribuční soustavy NN a VN územní plán respektuje, ostatní informace byly vzaty na vědomí.

- U návrhových lokalit určených k zástavbě (byty, rod.domy, podnikatelský záměr), požadují do změny ÚP počítat s plochami pro umístění nových trafostanic a přívodních napájecích vedení VN, pro zabezpečení dodávky el. energie. Rozvoj distribuční soustavy (DS) s možným posílením výkonu stávajících trafostanic, případně zahuštěním dalších trafostanic do sítě DS (pro případné zajištění el. energie jednotlivých lokalit), bude probíhat na základě posouzení konfigurace a výpočtu sítí NN. Případné umístění nových trafostanic VN/NN bude v rámci možnosti voleno co nejbližší k předpokládanému centru odběru včetně tras vedení VN a NN, v souladu se skutečnými požadavky na odběr el. energie v dané lokalitě.

Vyhodnocení: Projektant ÚP vyhodnotil stávající rozvodnou síť vedení el. energie jako dostatečně kapacitní, vzhledem k minimálnímu počtu nových rozvojových ploch je dosavadní výkon stávajících trafostanic dostatečný i pro novou zástavbu. Nové trasy vedení el. energie nejsou v územním plánu navrhovány.

- Požadují nově umístěvané trafostanice a nap. vedení zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení: Územní plán nenavrhuje nové trafostanice ani nap. vedení.

- Informují o tom, že projekční činnosti související s rozvojem sítí a následně i realizaci zajistí na základě zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů §25 odst. (1) písm. a) ČEZ Distribuce, a.s. za podmínek stanovených vyhláškou platnou v době realizace. Termín připojení žadatele k DS, je zpravidla do jednoho roku od podepsání smlouvy o úhradě podílu odběratele na oprávněných nákladech dodavatele spojených s připojením. Výše tohoto podílu bude stanovena vyhláškou platnou v době realizace.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

- Požadují doplnit omezení zastavitelných ploch č. B11, B12, B30, B33, B37, B39 a B42 ochr. pásmem el. vedení 35 kV.

Vyhodnocení: Údaje byly do textové části ÚP doplněny.

- Požadují opravit v textu odůvodnění v části Elektrická energie chybně uvedené vedení 22kV. Správně se jedná o vedení 35 kV.

Vyhodnocení: Údaj byl v textové části odůvodnění opraven.

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele

2) SčVK Teplice

- Požadují respektovat vodovodní přívaděč OC 500, který prochází územím

Vyhodnocení: Požadavek byl do návrhu ÚP doplněn, v grafické části byla doplněna chybějící technická infrastruktura – vodní hospodářství. Předmětný přívaděč je veden mimo zastavěné území a mimo zastavitelné plochy.

- Informují o stavu zásobování obce pitnou vodou a způsobu odvádění splaškových vod.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

III. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednávání návrhu územního plánu

Připomínky uplatnili:

1) ČEZ Distribuce a.s. Děčín

- Požadují v textové části výslovně uvést upozornění na ochranná pásma rozvodných zařízení, podle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů § 46, včetně jejich vzdáleností. Dovolují si dále připomenout, že podle § 98, odst. 2 zůstávají zachována ochranná pásma stanovená podle předpisů platných před účinností tohoto zákona.

Vyhodnocení: Ochranná pásma rozvodných zařízení jsou řešena na str. 35 textové části odůvodnění ÚP.

- Pro informaci uvádí přehled ochranných pásem stávajících a nově zřizovaných energetických zařízení.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

- Požadují respektovat ochranná pásma zařízení distribuční soustavy NN, VN umístěných v území.

Vyhodnocení: Ochranná pásma zařízení distribuční soustavy NN, VN územní plán respektuje.

- Sdělují, že případné přeložky rozvodných zařízení zajistí na základě zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, § 47 odst. (2) ČEZ Distribuce, a.s. na náklady subjektu, který jejich potřebu vyvolá. Bližší podmínky úprav rozvodných zařízení bude nutno v dostatečném předstihu projednat v odboru Připojování sítí.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

- Požadují u návrhových lokalit určených k zástavbě (byty, rod. domy, podnikatelský záměr) počítat s plochami pro umístění nových trafostanic a přívodních napájecích vedení VN (upřednostňují nadzemní vedení), pro zabezpečení dodávky el. energie. Rozvoj distribuční soustavy (DS) s možným posílením výkonu stávajících trafostanic, případně zahuštěním dalších trafostanic do sítě DS (pro případné zajištění el. energie jednotlivých lokalit) bude probíhat na základě posouzení konfigurace a výpočtu sítí NN. Případné umístění nových trafostanic VN/NN bude v rámci možnosti voleno co nejbližší k předpokládanému centru odběru včetně tras vedení VN a NN, v souladu se skutečnými požadavky na odběr el. energie v dané lokalitě.

Vyhodnocení: Projektant ÚP vyhodnotil stávající rozvodnou síť vedení el. energie jako dostatečně kapacitní, vzhledem k minimálnímu počtu nových rozvojových ploch je dosavadní

výkon stávajících trafostanic dostatečný i pro novou zástavbu. Nové trasy vedení el. energie nejsou v územním plánu navrhovány. Vznikne-li přesto potřeba umístění nových trafostanic či přívodních napájecích vedení, územní plán jejich umístění umožňuje.

- Nově umísťované trafostanice a nap. vedení požadují zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení: Územní plán nenavrhuje nové trafostanice ani nap. vedení.

- Informují o tom, že projekční činnosti související s rozvojem sítí a následně i realizaci zajistí na základě zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů §25 odst. (1) písm. a) ČEZ Distribuce, a.s. za podmínek stanovených vyhláškou platnou v době realizace. Termín připojení žadatele k DS, je zpravidla do jednoho roku od podepsání smlouvy o úhradě podílu odběratele na oprávněných nákladech dodavatele spojených s připojením. Výše tohoto podílu bude stanovena vyhláškou platnou v době realizace.

Vyhodnocení: Informace byly vzaty na vědomí.

Usnesením č. 10/11/2015 ze dne 16.11.2015 vzalo zastupitelstvo obce Bynovec na vědomí „Vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Bynovec“ bez připomínek.

V Děčíně dne

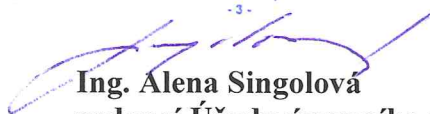
18.3. 2016

Za pořizovatele: Úřad územního plánování OSU Magistrátu města Děčín

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor stavební úřad
Úřad územního plánování

-3-



Ing. Alena Singolová
vedoucí Úřadu územního plánování

Územní plán Bynovec – odůvodnění pořizovatele