

V Děčíně dne 11.3. 2013

**Magistrátu města Děčín**  
**Mírové náměstí č. p. 1175/5, 405 38 Děčín IV**  
**odbor správních činností a obecní živnostenský úřad**

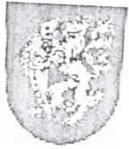
Tel. ....

**Věc: Žádost o vyjádření**

Dobrý den,

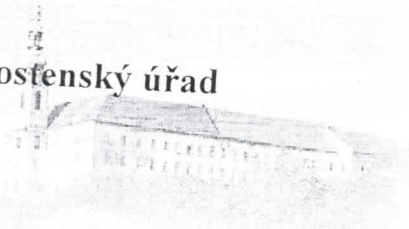
tímto podávám žádost o vyjádření (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a dále podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) ve věci přestupku neúplné, resp. nepravdivé svědecké výpovědi podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), učiněnými v rámci přestupkového řízení (sp. zn. OSC/Rp-1800/67076/2012) dne 19.10. 2012, vedené Magistrátem města Děčín proti obviněnému (r. .... trvale bytem ..... č. p. ....) ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, kdy na základě jednotlivých (zásadních) rozporů ve svědeckých výpovědích (.....), zcela evidentně tyto uvedli nepravdivé skutečnosti o tom, jak se předmětný skutek odehrál a tím se dle mého názoru dopustili výše uvedeného přestupku, jelikož byli řádně poučeni v souladu s ustanovením § 55 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů o právních následcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi. **Správní orgán je povinen stíhat jednotlivé přestupky či jiné správní delikty z tzv. úřední povinnosti (viz. ustanovení § 67 odst. 1 přestupkového zákona) a v této souvislosti požaduji informace (zdůvodnění), proč správní orgán neučinil v dané věci procesní úkony vyplývající z jednotlivých zákonů a právních předpisů, kterými je při výkonu pravomoci vázán, tedy především z jakého (jakých) důvodu (důvodů) nejsou ..... stíháni za přestupek v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 písm. g) přestupkového zákona, kdy (bez jakékoliv pochybnosti) uvedli ve svědeckých výpovědích nepravdivé informace, ve snaze zakrýt hrubé jednání skutečného agresora (viníka)**

S pozdravem



# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad  
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV



Váš dopis zn./ze dne  
11.03.2013

Naše značka  
OSC/24540/2013/ŠM

Vyřizuje/telefon  
Ing. Milena Šikýřová Mestlová  
412 591 172

Děčín  
19.03.2013

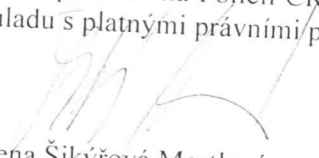
Pane :

na základě Vaší žádosti o vyjádření (podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a dále podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) ve věci přestupku neúplně, resp. nepravdivé svědecké výpovědi manželů , kdy požadujete informaci (zdůvodnění), proč správní orgán neučinil v dané věci procesní úkony vyplývající z jednotlivých zákonů a právních předpisů, kterými je při výkonu pravomoci vázán, tedy především z jakého (jakých) důvodu (důvodů) nejsou a stíhání za přestupek v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme následující.

Informace týkající se výše uvedené skutečnosti Vám byla podána již dne 08.03.2013. S ohledem na ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“), dle kterého platí, že „Pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace.“ Vám tedy sdělujeme, že informace Vám již byla podána, přičemž písemné vyhotovení informace Vám bylo doručeno do vlastních rukou. Informace byla zveřejněna též na webových stránkách [www.mmdecin.cz](http://www.mmdecin.cz), kde ji můžete dohledat.

Co se týká dalšího obsahu Vaší žádosti, tedy zdůvodnění proč nejsou manželé stíháni za přestupek, je třeba odkázat na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., dle kterého platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Jak je zřejmé z poskytnuté informace ze dne 08.03.2013, správní orgán v dané věci nezahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť k tomuto úkonu neshledal zákonné důvody. Další případné uvádění důvodů a názorů, proč tak správní orgán neučinil, nespadá do působnosti zákona č. 106/1999 Sb.

Pokud máte za to, že ke spáchání přestupku manželé skutečně došlo, máte další možnosti jak ve věci postupovat. Mezi tyto možnosti patří například podání podnětu na Policii ČR, či podnětu přímo správnímu orgánu, který bude povinen se tímto podnětem v souladu s platnými právními předpisy vypořádat.

  
Ing. Milena Šikýřová Mestlová  
vedoucí oddělení vnitřních věcí, přestupků  
a dopravně správních agend