

MC

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN	
MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN	
Došlo dne: 28 -03- 2014	Číslo dopor. 241003954
Č.j.:	Zpracovatel:
Přílohy: 10	Ukl. znak:
podatelna -3-	



Magistrát města Děčína
Odbor správních činností a ŽÚ

Mírové nám. 1175/5
405 38 Děčín 4

Věc : Požadavek na podání informace dle § 2 zák.č.106/1999 Sb.,v platném znění.

Dne 03.12.2012 došlo v Děčíně – Škrabky k dopravní nehodě, na níž jsem měl účast jako řidič a majitel vozidla zn. AUDI RZ .Šlo o střet s překážkou na komunikaci v podobě autobusu zn. KAROSA Ba 51, RZ , jehož řidičem byl

Na místě nehody prováděla šetření dopravní služba Policie ČR Děčín. Písemným sdělením PČR č.j. , ze dne 08.01.2013, jsem byl vyrozuměn o tom, že „na uvedené dopravní nehodě jsem měl účast jako řidič“ a že veškerá spisová dokumentace byla předána Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a ŽÚ (dále jen OSC) k projednání ve správním řízení.

Já jsem bezprostředně po nehodě informoval telefonicky svou pojišťovnu (Česká podnikatelská pojišťovna) a takto nahlášená škodní událost dostala č. . Dne 14.01.2013 jsem pojišťovně ještě podal písemnou zprávu.

Mimo to jsem vypracoval vlastní podrobné stanovisko k předmětné dopravní nehodě s tím, že jej předám OSC po předvolání a při samotném projednání věci. Od samého počátku jsem si za svého právního zástupce zvolil . a to na základě plné moci. To zejména proto, že často pracovně pobývám mimo území ČR. Až do konce listopadu 2013 jsme očekávali nějaké vyrozumění od OSC. Žádné nepřišlo. Proto jsem u Krajského úřadu Ústeckého kraje, jako odvolacího orgánu, podal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti Magistrátu města Děčín, odbor správních činností a ŽP. Odvolací orgán mi dopisem ze dne 05.02.2014, mimo jiné sdělil, že OSC Magistrátu města Děčín věc v souladu s ust. § 66 odst.3, písm. a) zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, **odložil**, o čemž byl vyrozuměn pouze poškozený a to

Případá mi jako docela zvláštní postup, že u dopravní nehody, která se stala, vznikla škoda a šetřena byla Policií ČR (spis má téměř 50 listů), došlo k odložení a to proto, že oznámení Policie ČR **neodůvodňovalo** zahájení řízení nebo postoupení věci.

Již dvakrát jsem byl dotazován svou pojišťovnou, jak byla věc ve správním řízení ukončena. Zatím má tuto škodní událost otevřenou. Já žádné rozhodnutí k dispozici nemám, ale je zřejmé, že o viníkovi nehody nebylo rozhodnuto. Byl jsem účastníkem a dle Policie ČR i podezřelým z přestupku, ale viníkem nehody jsem označen nebyl. Vznikla mi také škoda, jsem tedy rovněž poškozeným, ale vyrozuměn o odložení věci jsem nebyl. Proč ?

Předpokládám, že uvedená dopravní nehoda nemá žádný utajený charakter a dotýká se mne jako účastníka a též poškozeného, žádám proto odpověď na následující otázky :

- 1) Proč byla věc odložena a ukončena právě tímto docela neobvyklým způsobem. Oznámení Policie ČR, které mám k dispozici, neodůvodňovalo zahájení řízení ?
- 2) Byl zván k podání vysvětlení řidič autobusu, případně zástupce) ? Pokud ano, proč jsem nebyl k podání vysvětlení přizván také já ?
- 3) Kdo byl nakonec označen jako viník nehody ?

- 7
- 4) Co mám sdělit své pojišťovně po jejích dvou výzvách? Na vozidlech jak konstatovala Policie ČR, vznikla škoda. Vím však, že nakonec žádnou škodu neuplatnil, tedy asi na autobusu nevznikla.
 - 5) Vinič nehody nebyl vlastně zjištěn (označen), takže tato nehoda je zřejmě bez zavinění kohokoliv. Já měl také na vozidle škodu, kdo ji uhradí?

Očekávám na tyto otázky seriózní odpovědi. Jenom nerad bych se spokojil s jednoduchým konstatováním, že „bylo postupováno dle zákona“, když z celé záležitosti je zřejmý nestandardní postup. Navíc by jste měli písemně mé pojišťovně sdělit, že jsem se žádného přestupku jako účastník dopravní nehody nedopustil. Policie ČR sice na místě dopravní nehody tvrdila, že jsem „nepříspěšobil jízdu stavu a provozu vozovky“, ale ve správním řízení o zavinění rozhodnuto nebylo a věc byla odložena.

S pozdravem

V Děčíně, dne



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Číslo jednací: OSC/29574/2014/HaZ
Spisová zn.: OSC/28834/2014
Vyřizuje: Bc. Hanuš Zdeněk/412591159
Děčín 31.03.2014

Vážený pan

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“), kterou jste podal na Magistrát města Děčín dne 28.03.2014, ve věci dopravní nehody ze dne 03.12.2012, na které jste měl účast, Vám sděluji na položené otázky následující odpovědi:

1. Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“) musí před zahájením řízení o přestupku z úřední povinnosti zkoumat, zda z provedených zjištění nevyplývá některý ze stanovených zákonných důvodů pro využití institutu odložení věci [*Přestupkové právo*. LINDE Praha, a.s., 2003, strana 155.]. Správní orgán v rámci přípravného řízení dospěl k závěru řízení o přestupku nezahajovat, jelikož oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo postoupení věci. Povinností správního orgánu je posoudit objektivní i subjektivní stránku příčiny vzniklé dopravní nehody, a zda jednání účastníků dopravní nehody je přestupkem či nikoliv a také otázku, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního. V tomto konkrétním případě správní orgán na základě zjištěného skutkového stavu dospěl k závěru, že z okolností případu je zřejmé, že jednáním osoby podezřelé z přestupku, nenese formální znaky skutkové podstaty přestupku, přičemž v jeho jednání absentovalo zavinění.
2. Ne, nebyl.
3. Žádná z osob, jež měly účast na předmětné dopravní nehodě, nebyla uznána vinnou z přestupku.
4. – 5. Správní orgán není oprávněn rozhodovat o určení konkrétní osoby, či instituce, která uhradí vzniklou škodu, případně co má která osoba odpovědět na dotazy pojistitele. Správní orgán uvádí, že sdělil všechny požadované údaje pojistiteli, na základě jeho žádosti.

K dalšímu obsahu Vaší žádosti, týkající se dotazů na názory správního orgánu, s odvoláním na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., dle kterého platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“ správní orgán uvádí, že další případné uvádění důvodů a názorů, proč tak správní orgán neučinil, nespadá do působnosti zákona č. 106/1999 Sb.

JUDr. Oldřich Tomášek
vedoucí odboru

Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mestlová

Magistrát města
DĚČÍN

- 22 -