


- Úředníku Tomášku. V roce 2006 jsem byl ve městě Porojansk na Sachalinu. Je to dálný východ RUSKA. Snad vám to něco říká. Takže opět úřední blábol. Tuto písemnost jsem získal od policejních elévů PČR v Tržní ul. „policejní lady“ M[redacted] Je tu i úřední věta ; Jmenovaný (má osoba) se v letech 2006 – 2010 dopustil těchto přestupků. Já jsem stále ještě i dnes nepřišel na to jaké, že to jsou mnou spáchané přestupky ?

á propos :

Tomášku !

Co kdyby si se za tento uvedený úřední paskvil z odboru kterému velíš, osobě starší a bezúhonné písemnou cestou omluvil. Jsem věkově starší a troufám si i uvést, že životem zkušenější a to i než tvé obě náměstkyně. Bednář může opět psát alespoň dvacetitísícový DELIT na mou osobu a asistovat mu v tom může úřednice Holečková. Už to jednou stihla. 


tříkrát vzorný budovatel a dvakrát
jen budovatel města Děčína



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Číslo jednací: OSC/52228/2010/OKr
Spisová zn.: OSC/51182/2010
Vyřizuje: Ondřej Král/412 591 308
Děčín 10.5.2010

Policie ČR - KŘP Ústeckého kraje,
Obvodní oddělení
Tržní 7
405 02 Děčín

Vaše značka: KRPU-34400-8/PŘ-2010-040213

ČESKÁ REPUBLIKA	
Policie ČR - KŘP Ústeckého kraje	
Obvodní oddělení Děčín	
Datum:	12.05.2010
Číslo:	KRPU-34400-8/PŘ-2010-040213
Priloha:	1

SDĚLENÍ

K DOŽÁDÁNÍ ORGÁNU ČINNÉHO V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

Dle ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu na vaše dožádání, zda proti níže uvedené osobě bylo vedeno přestupkové řízení, vám sdělujeme následující:

Př. _____, nar. _____ bytem _____

Jmenovaný se v letech 2006 – 2010 dopustil těchto přestupků: ?

§ 49 odst. 1 písm. c) proti občanskému soužití
Č. případu: 2123/2009
Vyřešen: 30.9.2009 odloženo § 66/3a

§ 49 odst. 1 písm. c) proti občanskému soužití
Č. případu: 2114/2009
Vyřešen: 23.10.2009 odloženo § 66/3a

§ 49 odst. 1 písm. a) proti občanskému soužití
Č. případu: 2113/2009
Vyřešen: v řízení

§ 22 odst. 1 písm. l) proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích
Č. případu: 1202/2009
Právní moc: 28.12.2009
Vyřešen: pokutou 1500.00 Kč

Přestupků celkem: 4

Jiné Vámi požadované údaje o uvedené osobě nám nejsou známy.

JUDr. Oldřich Tomášek
vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad

Kopie souhlasí
s originálem

_____ podpis _____

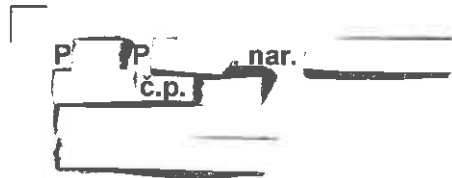
1. 2. 3. 4. 5.



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Číslo jednací: MDC/OSC/29944/2015/TomO
Spisová zn.: OSC/28535/2015
Vyřizuje: JUDr. Oldřich Tomášek
Děčín 02.04.2015



PODÁNÍ INFORMACE

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad obdržel dne 30.03.2015 podání plně vulgariť, které bylo nazváno jako „Požadavek podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. § 2“.

Po vyhodnocení obsahu podání, které bylo ve svém obsahu v mnohém nejasné, kdy podatel používá termíny jako „ámt“, „lživé svinstvo“, „uplácal“ apod., a zejména s ohledem na osobu podatele, který se takovými výrazy prezentuje opakovaně a neváhá používat urážky úředních i neúředních osob, správní orgán posoudil, že i na takto položené „otázky“ lze podat odpověď.

Správní orgán nejprve hodnotil skutečnost, zda je možné poskytnout výše uvedené informace s ohledem na skutečnost, že informace jsou požadovány, mimo jiné, i v otázce správního trestání, což je oblast specifická, ve které se uplatňuje plně ochrana osobnosti podle ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 106/1999 Sb.“). Vzhledem k tomu, že se podané informace nevztahují ke konkrétním osobám, rozhodl se informace poskytnout.

Otázky se vztahují k oznámením, která byla na Magistrátu města Děčín zaevidována v roce 2009 pod čísly případu: RP-2123/2009; RP-2114/2009; RP-2113/2009 [pozn.: případy označeny barevnými otazníky].

Položené dotazy:

1. Kdo ono lživé svinstvo oznámil?
2. Kdo ho písemně uplácal – zda PČR v Děčíně 4.
3. Kdy bylo podáno na OSC?
4. Kdo tyto oznámené paskvily – přestupky na OSC řešil?
5. Jak byl dořešen v onom sdělení uvedený jako třetí psán; Vyřešen: v řízení?
6. Jak je třeba rozumět onomu „Trestnímu řízení“?
7. Jaké závěry byly z Vašeho, vámi řízeného ámtu vůči nedůvodnému a zejména nepravdivému oznámení učiněny? Nepřipadá vám to jako recidiva udavačky?
8. Proč bylo během 3 měsíců o mé osobě 3 x úředně jednáno, aniž bych o tom byl vyrozuměn?
9. Proč je v písemnosti OSC pro pomahače a chrániče uveden rok 2006?
10. Stejně tak, proč je ono upatlané dožádání pro orgána činného v trestním řízení?

Odpovědi:

1. Věc evidovaná pod RP-2123/2009 oznámena Policií ČR – KŘP Severočeského kraje, Územní odbor vnější služby Děčín, Obvodní oddělení pod č.j. KRPU-57642-2/PŘ-2009-040213 ze dne 17.09.2009 byla na Magistrát města Děčín doručena dne 18.09.2009; věc evidovaná pod RP-2114/2009 oznámena Policií ČR – KŘP Severočeského kraje, Územní odbor vnější služby Děčín, Obvodní oddělení pod č.j. KRPU-57538-4/PŘ-2009-040213 ze dne 17.09.2009 byla na Magistrát města Děčín doručena dne 18.09.2009; věc evidovaná pod RP-2113/2009 oznámena Policií ČR – KŘP Severočeského kraje, Územní odbor vnější služby Děčín, Obvodní oddělení pod č.j. KRPU-57642-2/PŘ-2009-040213 ze dne 17.09.2009 byla na Magistrát města Děčín doručena dne 18.09.2009.

2. Odpověď viz bod 1.

3. Odpověď viz bod 1.

4. Věci byly posuzovány Magistrátem města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad. RP-2123/2009 - vyřizující oprávněná úřední osoba – Olga Pavlíčková; RP-2114/2009 – vyřizující oprávněná úřední osoba – Miroslav Dudáš; RP-2113/2009 – vyřizující oprávněná úřední osoba – Miroslav Dudáš.

5. Výsledek řízení není zdejšímu správnímu orgánu znám, neboť vyřízením věci byl pověřen věcně příslušný správní orgán Město Benešov nad Ploučnicí [viz usnesení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18.05.2010, č.j. 9293/SČaKŽÚ/2009].

6. Termín „k dožádání orgánu činného v trestním řízení“ a odkaz na „ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu“ byl zdejším správním orgánem užit chybně, což bylo konstatováno již v minulosti a byla přijata taková opatření, aby k takovým chybám nedocházelo.

7. Správní orgán s oznámeními nakládal v souladu s platnými právními předpisy a procesně postupoval dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „přestupkový zákon“), resp. dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Druhá část dotazu se dotýká „názoru“ oprávněné úřední osoby, tedy nespadá pod režim zákona č. 106/1999 Sb.

8. O osobě žadatele nebylo úředně „jednáno“. Správní orgán po vyhodnocení obsahu oznámení tato podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) přestupkového zákona odložil [viz RP-2114/2009 a RP-2123/2009]. Jak bylo po postoupení věci vedené původně pod RP-2113/2009 v této nadále postupováno, není zdejšímu správnímu orgánu známo.

9. Policie ČR žádala o pověst z místa bydliště zřejmě za období pěti let. Žádost je již v současné době skartována.

10. Jednalo se pravděpodobně o žádost o zprávu z místa bydliště, která je v současné době již skartována. Užitá formulace „dopustil“ byla obsahově chybná, ačkoliv z dalšího obsahu poskytnutých informací je zřejmé, že věc byla „odložena“. Byla přijata opatření, aby k obdobným pochybením nedocházelo.

JUDr. Oldřich Tomášek
vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad