



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Číslo jednací: MDC/68841/2016
Spisová zn.: MDC/68739/2016
Vyřizuje: Bc. Jiří Košnar/412591157
Děčín: 15.07.2016



ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti

Výroková část:

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), posoudil žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 07.07.2016 [redacted] obviněný z přestupku vedeného pod. čj.: MDC/54585/2016, sp.zn. MDC/Rp-1283/43003/2016 a rozhodl:

žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal [redacted] **se podle ustanovení § 15 odst. 1 v návaznosti na § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o d m í t á.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. obdržel dne 07.07.2016 od pana [redacted] písemné podání obsahující žádost o poskytnutí informace podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., která se týká řízení o přestupku vedeném Magistrátem města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad pod čj.: MDC/54585/2016, sp.zn. MDC/Rp-1283/43003/2016. Konkrétně je požadováno zaslání kopie (skenu) spisu na E-mail [redacted] upozorňuje na to, že rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 13.12.2006 čj.: 5As 3/2006-70 sice přímo výslovně neukládá povinnost zasílat kopie spisu, ale s ohledem na zásadu vstřícnosti a dobré správy to však vyloučeno není.

Povinný subjekt při posuzování žádosti o poskytnutí informace ze spisu vedeném pod čj.: MDC/54585/2016, sp. zn. MDC/Rp-1283/43003/2016, kde je v současné době podán obviněným [redacted] odpor proti příkazu, vycházel v první řadě ze zákona č. 106/1999 Sb., který je, v obecné rovině, ve vztahu k právu na informace zvláštním právním předpisem. Současně však správní orgán akceptoval příslušná ustanovení správního řádu, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, které upravuje nahlížení do správního spisu a které je podle ustálené judikatury správních soudů (viz níže) vůči všem „informačním“ zákonům, tedy i ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., zvláštním právním ustanovením.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že „Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví 1a), a dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b) upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“, přičemž odkaz 1b) obsahuje demonstrativní výčet vybraných právních předpisů.

K tomu lze ještě poznamenat, že Ústavní soud opakovaně judikuje, že poznámky pod čarou nejsou součástí právního předpisu, ale jen interpretační pomůckou – viz např. náleží Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. III. ÚS 277/96, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu č. 109/1996.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“. Podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) platí, že „Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce 44)“. Podle ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu platí, že „S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí“.

Při rozhodování, podle jakého právního předpisu bude žádost [redacted] projednána, vycházel správní orgán ze stanoviska Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, čj. MV-19871-2/ODK-2016 ze dne 16. 2. 2016, podle něhož se „... specialita ustanovení § 38 správního řádu vůči informačnímu zákonu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ... užije jen a pouze pro případ žádosti o nahlédnutí do spisu (či jeho materiálního ekvivalentu spočívajícím v žádosti o poskytnutí celého spisu či jeho převážné části např. formou kopie)“. [redacted] požaduje, jak je uvedeno výše, zaslat E-mailem poštou sken spis. Jedná se tedy o celý spis, lze proto konstatovat, že je v tomto případě naplněn výše citovaný závěr Ministerstva vnitra, neboť [redacted] požaduje celý spis, proto je na místě postupovat nikoli podle zákona č. 106/1999 Sb., ale podle ustanovení § 38 správního řádu.

Za zásadní pro posouzení výše uvedeného podání jako žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., spočívající v zaslání kopií (skenu) spisového materiálu, správní orgán považuje ustálenou judikaturu NSS, který již několikrát ve svých rozsudcích judikoval pozici zvláštního právního ustanovení § 38 správního řádu (případně podle předchozí právní úpravy) vůči ustanovením „informačních“ zákonů, tedy i vůči zákonu č. 106/1999 Sb. Například rozsudek NSS čj. 2 As 38/2007-78 ze dne 13. 8. 2008 v odůvodnění konstatuje: „Zde je na místě taktéž upozornit na to, že pokud zdejší soud považuje nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu za zvláštní ustanovení podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neznamená to ..., že správní řád jakožto celek je vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštním předpisem. Naopak jsou to ustanovení správního řádu, která jsou v pozici obecného vůči zvláštnímu V souzené věci tak má význam hovořit především o tom, že nahlížení do spisu je zvláštním právním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. ... právní závěry uvedené v tomto soudním rozhodnutí jsou plně v souladu s judikaturou ... vztahující se k poskytování informací ze správního spisu podle starého správního řádu. Z rozsudku ze dne 27. 1. 2004, č. j. 5 A 158/2001 - 100, publikováno pod č. 204/2004 Sb. NSS, vyplývá, že ustanovení § 23 starého správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 starého správního řádu, nelze postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Obdobné závěry pak také plynou z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005 - 76, www.nssoud.cz. Nyní vydané rozhodnutí je také v souladu se závěry právní teorie. František Korběl ve svém příspěvku nazvaném "Přístup k informacím podle správního řádu a zákonů o informacích" (in Kadečka, S., Kliková, A., eds.: Nový správní řád a místní samospráva, Brno: Masarykova univerzita, 2006, s. 198-215) uvádí: "Institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům. Přestože nahlížení do spisu slouží též k získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie.

Jeho podstatou je vztah „nahlížitela“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.“

Podobně je tomu i v případě rozsudku NSS čj. 9 Ans 7/2012 – 56 ze dne 27. 6. 2012, podle něhož „Nad rámec výše uvedeného nutného odůvodnění lze ještě – toliko jako obiter dictum - připomenout dosavadní judikaturu, ze které vyplývá, že nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona; srov. zejm. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 - 78, vztahující se již k novému správnímu řádu...“.

Pokud jde o poskytnutí kopií listin ze správního spisu, je na místě zmínit též rozsudek NSS 7 Ans 18/2012 – 26 ze dne 13. 12. 2012, podle něhož „Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon o svobodném poskytování informací nepoužije, když podle jeho ust. § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. ... Stěžovatel tak má na základě ust. § 38 správního řádu právo se bezprostředně či pomocí zástupce seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. ... Je nerozhodné také to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Způsob posuzování obsahu podání podle ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, na něž odkazuje citovaný rozsudek, je pro konečné posouzení uvedené žádosti o poskytnutí informace rovněž důležitý.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán učinil následující závěr.

Žádosti [redacted] o zaslání kopie (skenu) správního spisu, vedeného v řízení o přestupku pod čj.: MDC/54585/2016, sp.zn. MDC/Rp-1283/43003/2016, kde je v současné době podán obviněným [redacted] odpor proti příkazu, byť učiněné s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., nelze vyhovět, neboť obsah žádosti nelze podřadit pod režim zákona č. 106/1999 Sb., ale lze například uplatnit právo na nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu a takto kopie (sken) spisu nebo jeho částí pořídit a vydat [redacted]. Žádost se tedy v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání a podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení žadateli. Odvolání se podává prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, ode dne, kdy bylo nevyzvednuté rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí. Nevyzvedne-li si adresát písemnost do deseti dnů od uložení, poslední den této lhůty se považuje za její doručení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

JUDr. Oldřich Tomášek
vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikové Mestlová



