



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

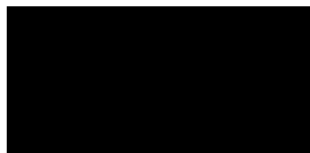
Ze dne:

Číslo jednací: MDC/86892/2021

Spisová zn.: MDC/80880/2021

Počet listů: 1

Počet příloh: 1



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 16.08.2021

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

dne 28.07.2021 byla zaevidována pod č.j. MDC/80880/2021 Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen informační zákon). Jelikož tato žádost nespĺňovala náležitosti uvedené v tomto zákoně, byl jste vyzván v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a), písm. b) informačního zákona dne 30.07.2021 k doplnění údajů (výzva převzata dne 02.08.2021). Dne 09.08.2021 byla zaevidována pod č.j. MDC/84515/2021 odpověď na výzvu, ve které jste doplnil požadované údaje.

Na základě těchto skutečností Vám v příloze poskytujeme informaci, která byla předmětem žádosti - kopie vyjádření k případu.

Na závěr Vás upozorňujeme, že vyjádření k věci zasílal panu ombudsmanovi tajemník magistrátu, neboť v daném případě se jednalo o problematiku nespádající do výkonu samosprávy, ale spadající výlučně do působnosti výkonu státní správy a proto pověřil pan primátor k vyřízení věci tajemníka magistrátu.

S pozdravem

Ing. Martin Kříž

tajemník Magistrátu města Děčín

Příloha: kopie vyjádření č.j. MDC/23710/2021 ze dne 01.03.2021 zasláného ombudsmanovi

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 340

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor tajemník

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Číslo jednací: MDC/23710/2021
Spisová zn.: MDC/Rp-5133/105292/2019
Počet listů: 1
Počet příloh: 1

Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní č.p. 658/39
Brno-město
602 00 Brno 2

Vyřizuje: Ing. Jaromír Zajíček, MPA
Telefon: 412 593 204
Fax: nelze použít
E-mail: nelze použít

Děčín 1.3.2021

Vaše sp. zn.: 6777/2020/VOP/MK

Č.j.: KVOP-5350/2021

Vážený pane ombudsmane,

na Magistrát města Děčín byla doručena Vaše žádost o zaslání přestupkového spisu vedeného zdejším magistrátem pod sp. zn. MDC/Rp-5133/105292/2019 a současně požadujete vyjádření k tomuto případu. Žádost byla adresována primátorovi statutárního města, protože se však v daném případě jedná o problematiku nespádající do výkonu samosprávy, ale spadá výlučně do působnosti výkonu státní správy, byl jsem panem primátorem pověřen k vyřízení věci.

Vyjádření k případu:

Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“) obdržel od Policie České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Děčín, OOP Děčín - město pod č. j. KRPU-157134-7/PŘ-2019-040236 dne 1.10.2019 oznámení s podezřením na spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit [REDACTED]

(dále též „obviněný“) tím, že měl úmyslně jinému ublížit na zdraví. Po prostudování došlého oznámení a posouzení popsané podstaty jednání správní orgán věc podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odložil. Současně o odložení věci v souladu s § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl [REDACTED]

[REDACTED] jako osobu dotčenou spácháním přestupku. [REDACTED] proti tomuto vyrozumění o odložení věci podal odvolání, ve kterém uvedl, že nesouhlasí s odložením věci a požádal odvolací orgán o přezkoumání postupu správního orgánu I. stupně. Odvolání [REDACTED] bylo odvolacím orgánem shledáno jako nepřípustné, nicméně odvolací orgán přezkoumal postup orgánu I. stupně a shledal odložení přestupku jako nesprávné, kdy se neztotožnil s argumentací správního orgánu. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán nařídil správnímu orgánu I. stupně, aby ve věci neprodleně zahájil přestupkové řízení.

Po obdržení spisové dokumentace správní orgán tedy zahájil řízení o shora uvedeném přestupku s tím, že ve věci nařídil na den 13.1.2020 ústní jednání, ke kterému předvolal obviněného a svědky události. Dne 19.12.2019 byla správnímu orgánu od Okresního státního zastupitelství v Děčíně (dále též „OSZ Děčín“) doručena žádost o zaslání spisového materiálu vedeného pod č. j. KRPU-157134/PŘ-2019-040236, kdy důvodem žádosti byla skutečnost, že OSZ Děčín bylo v této věci požádáno o přezkoumání postupu policejního orgánu.

Na tuto žádost správní orgán telefonicky informoval příslušnou státní zástupkyni, že věci bylo zahájeno přestupkové řízení a je nařízeno ústní jednání. Z toho důvodu bylo domluveno se státní zástupkyní, že požadovaný spis jí bude zaslán po dni konání ústního jednání. Dne 13.1.2020 se tedy konalo ústní jednání, kdy v rámci ústního jednání správní orgán provedl dokazování svědeckými výpověďmi a listinami. Na závěr ústního jednání již správnímu orgánu nebyly známy žádné další důkazní prostředky, proto správní orgán prohlásil dokazování za ukončené. Poté dle domluvy správní orgán zaslal přestupkový spis OSZ Děčín. Dne 7.4.2020 byl přestupkový spis vrácen správnímu orgánu s konstatováním, že státní zástupkyně neshledala chybný postup policejního orgánu a se závěry policejního orgánu se ztotožnila. Pro úplnost je třeba uvést, že ke stejnému závěru dospěl i státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, který spisový materiál přezkoumával. Po obdržení spisového materiálu správní orgán tedy zhodnotil provedené dokazování a ve věci vydal usnesení, kterým zastavil řízení o přestupku podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky s konstatováním, že spáchání skutku, o němž se řízení vedlo, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno (viz odůvodnění Usnesení o zastavení řízení ze dne 20.4.2020, č. j. MDC/42522/2020).

Pokud se má správní orgán vyjádřit k tomu, proč došlo k zastavení řízení, a to navzdory výpovědi svědka ██████████ odkazujeme na provedené dokazování a rovněž na odůvodnění Usnesení o zastavení řízení ze dne 20.4.2020, č. j. MDC/42522/2020. Po provedeném dokazování nezbylo než konstatovat, že se správnímu orgánu nepodařilo bez pochybností prokázat, že by se obviněný výše popsaného jednání dopustil. Aby mohl být obviněný uznán vinným z výše uvedeného přestupku, muselo by mu být v rámci řízení o přestupku prokázáno, že panu ██████████ úmyslně ublížil na zdraví. Taková skutečnost však v řízení o přestupku prokázána nebyla. V takové důkazní situaci nezbylo správnímu orgánu, než řízení o tomto přestupku zastavit. Jak bylo uvedeno již výše, správní orgán v průběhu řízení provedl důkaz listinami a svědeckými výpověďmi. Správní orgán v řízení postupoval zcela v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého platí, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán své povinnosti vyplývající mu z tohoto ustanovení zcela dostál. Ke konkrétnímu dotazu k výpovědi svědka ██████████ správní orgán konstatuje, že ani tou nebylo možno prokázat, že by obviněný panu ██████████ úmyslně ublížil na zdraví. K procesnímu postupu správního orgánu je třeba doplnit, že ten při svém rozhodnutí vycházel rovněž z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 7 As 83/2010-63, kde je mimo jiné konstatováno, že „v řízení o přestupku se nelze spokojit s tím, že skutečnost, že obviněný se dopustil přestupku se jeví být pravděpodobnou, či dokonce nejpravděpodobnější, verzí skutkového děje. Existuje-li pochybnost, tj. ne zcela nepravděpodobná možnost, že skutkový děj se odehrál jinak než tak, že naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, nepřipadá shledání viny spácháním přestupku v úvahu (in dubio pro reo).“ Vzhledem ke zjištěným skutečnostem a s přihlédnutím k zásadě „in dubio pro reo“ správní orgán uzavřel, že spáchání výše uvedeného přestupku nebylo obviněnému bez všech pochybností prokázáno, proto bylo řízení o tomto přestupku podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaveno.

Ing. Jaromír Zajiček, MPA
tajemník

Příloha:

- kopie přestupkového spisu sp. zn. MDC/Rp-5133/105292/2019