

28. ledna 2022

**Magistrát města Děčín**

## **Žádost o poskytnutí informací**

dle zák. č. 106/1999 Sb., v anonymizované podobě

Žádám o poskytnutí rozhodnutí čj. MDC/ [redacted] / [redacted], ze dne [redacted]

[redacted]



## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Číslo jednací: MDC/12525/2022  
Spisová zn.: MDC/11945/2022  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 1 (rozhodnutí)

Vyřizuje: Ing. Bednář Jan  
Telefon: 412 591 311  
Fax: nelze použít  
E-mail: posta@mmdecin.cz

Děčín 01.02.2022

do datové schránky IDDS: [REDACTED]

### Poskytnutí informace

Na základě žádosti o poskytnutí informace ze dne 28.01.2022 - žádost o „poskytnutí rozhodnutí čj. MDC/[REDACTED]/[REDACTED]“, ze dne [REDACTED] - Magistrát města Děčín v příloze poskytuje anonymizovanou verzi rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán v současné době nedisponuje správním spisem v listinné podobě, neboť ten byl přípisem ze dne [REDACTED] vydaným pod č.j. MDC/[REDACTED]/[REDACTED] postoupen nadřízenému správnímu orgánu - Krajskému úřadu Ústeckého kraje z důvodu podání správní žaloby, je žadateli poskytnuto rozhodnutí v anonymizované podobě tak, jak bylo vytvořeno v elektronické podobě a vypraveno a doručeno do datové schránky zmocněnce účastníka řízení.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

otisk úředního razítka  
podepsáno elektronicky

### Příloha:

- anonymizovaná verze rozhodnutí vydaného dne [REDACTED] pod č.j. MDC/[REDACTED]/[REDACTED]



# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Číslo jednací: MDC/ [redacted] /2017  
Spisová zn.: MDC/ [redacted] /2016  
Vyřizuje: Ing. Bednář Jan/412591311  
Děčín 03.03.2017

[redacted]  
do datové schránky

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon č. 361/2000 Sb.“), § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též "přestupkový zákon"), projednal věc v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 přestupkového zákona a rozhodl v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) takto:

- [redacted]  
- v řízení o přestupku zastoupen: [redacted]  
bytem [redacted]

(dále též "obviněný") je

**v i n e n,**

že se porušením ustanovení **§ 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.** z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu podle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.** tím, že dne 21.08.2016 v 17:01 hodin v [redacted] [měřicí zařízení bylo umístěno v blízkosti domu č.p. [redacted] k překročení rychlosti jízdy vozidla došlo ve vzdálenosti 69,3 metru od měřicího zařízení, vozidlo přijíždělo směrem k měřicímu zařízení], směr jízdy na obec [redacted] jako řidič motorového vozidla tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 14 km/h [skutečně naměřená rychlost 67 km/h; po odečtení tolerance měřicího zařízení stanovena na 64 km/h; maximální dovolená rychlost v místě 50 km/h].

Obviněnému se

**u k l á d á**

- A. podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. **pokuta ve výši 1.500,- Kč** (slovy: jedentisícpětsetkorunčeských) splatná do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
- B. podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona a vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 231/1996 Sb.“), povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku **ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jedentisícikorunčeských) splatné do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Celkovou částku, tj. pokutu ve výši 1.500,- Kč a náklady řízení ve výši 1.000,- Kč uhradte Magistrátu města Děčín bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny, číslo **19-921402389/0800**, pokuta **VS [REDACTED]**, náklady řízení **VS [REDACTED]** nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

### Odůvodnění:

Správní orgán obdržel oznámení o přestupku od Policie ČR – KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Děčín, Dopravní inspektorát, pod č.j. [REDACTED].

Z předloženého oznámení zjistil, že hlídka policie prováděla dne 21.08.2016 v [REDACTED] ulici [REDACTED] dohled nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích zaměřený na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti vozidel v obci. V čase 17:01 hodin bylo ve směru jízdy na obec [REDACTED] zjištěno překročení rychlosti vozidla tovární značky [REDACTED], registrační značky [REDACTED] [měřicí zařízení bylo umístěno v blízkosti domu č.p. [REDACTED] k překročení rychlosti jízdy vozidla došlo ve vzdálenosti 69,3 metru od měřicího zařízení, vozidlo přijíždělo směrem k měřicímu zařízení]. Vozidlo bylo zastaveno a jako jeho řidič byl ustanoven obviněný. Protože přestupek nebyl vyřízen na místě uložením blokové pokuty, byla věc zadokumentována a postoupena k vyřízení na Magistrát města Děčín.

Po vyhodnocení obsahu spisové dokumentace bylo s obviněným dne 02.09.2016 zahájeno řízení o přestupku s tím, že byl řádně a včas předvolán k jeho ústnímu projednání. V předvolání byl obviněný upozorněn na to, že si může zvolit zmocněnce, a též že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví. Současně byl vyrozuměn o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán poskytne možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí tak, jak je upraveno v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. K ústnímu jednání, které bylo nařazeno na den 20.09.2016, se obviněný bez omluvy nedostavil. K ústnímu jednání se dostavil [REDACTED] (dále též „zmocněnec“), který doložil plnou moc k zastupování obviněného v řízení o přestupku. Zástupce obviněného po zákonném poučení a seznámení s obsahem spisové dokumentace k přestupku nic neuvedl. Pouze požádal o vyhotovení kopie spisu a požádal o stanovení desetidenní lhůty na písemné vyjádření a případné podání návrhů na dokazování. V rámci ústního jednání provedl správní orgán důkaz listinou, když četl a hodnotil fotografický výstup z měřicího zařízení se zadokumentováním vozidla a skutečně zjištěné rychlosti vozidla [skutečně naměřená rychlost vozidla 67 km/h; po odečtení tolerance měřicího zařízení stanovena na 64 km/h; maximální dovolená rychlost v místě 50 km/h]; ověřovací list k měřicímu zařízení č. 8012-OL-70324-16 ze dne 21.10.2015; osvědčení způsobilosti k ovládání měřiče rychlosti policisty provádějícího měření č. 080/08; úřední záznam s popisem události [protože obviněný ani jeho zástupce nerozporoval zjištění uvedená v úředním záznamu o zjištěné události, správní orgán úřední záznam hodnotil jako důkaz, a to s ohledem na rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 25.03.2015, č.j. 8 As 152/2014 – 30 a ze dne 29.05.2015, č.j. 10 As 25/2014 – 48 (listiny předložené policií postačují k postihu pachatele přestupku, nejsou-li v řízení před správním orgánem zpochybněny)]; a přihlédl též k fotografiím pořízeným po zastavení vozidla. K provedeným důkazům se zástupce obviněného na místě nevyjádřil. Jako podklady pro rozhodnutí byly vyhodnoceny listiny, kterými správní orgán provedl dokazování, tedy: oznámení přestupku od Policie ČR – KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Děčín, Dopravní inspektorát, pod č.j. [REDACTED] ze dne 21.08.2016 včetně všech příloh; výpis z evidenční karty řidiče jako podklad pro ukládání sankce; a další listiny dle obsahu spisu. K podkladům pro rozhodnutí se zástupce obviněného rovněž na místě nevyjádřil. Správní orgán poté ústní jednání ukončil s tím, že akceptoval návrh zástupce obviněného a určil lhůtu do 30.09.2016 na případné písemné vyjádření. Současně předal zástupci obviněného kompletní kopii spisu. Vzhledem k tomu, že zástupce obviněného poté nenavrhl provedení dalších důkazů, k věci se žádným způsobem nevyjádřil, ani žádným způsobem nerozporoval zjištění zadokumentovaná policisty, ani provedené důkazy správním orgánem, vydal správní orgán rozhodnutí ve věci. Proti rozhodnutí bylo následně podáno odvolání, které nebylo odůvodněno, a to ani po výzvě správního orgánu.

Nadřízený orgán – Krajský úřad Ústeckého kraje vydal dne 06.01.2017 pod JID: [REDAKCE] rozhodnutí, kterým bylo rozhodnutí Magistrátu města Děčín zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Krajský úřad Ústeckého kraje vyslovil ve svém rozhodnutí právní názor, kterým byl orgán 1. stupně v novém projednání vázán, a uložil orgánu 1. stupně přesně specifikovat místo zjištění přestupku.

Magistrát města Děčín tedy pokračoval v řízení o přestupku nařízením ústního jednání na den 03.03.2017, ke kterému předvolal zástupce obviněného [obviněnému zasláno na vědomí]. V předvolání byl zástupce obviněného upozorněn na to, že si může zvolit zmocněnce, a též že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví. Současně byl vyrozuměn o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán poskytne možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí tak, jak je upraveno v ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Zástupce obviněného se před ústním jednáním telefonicky omluvil a vyslovil souhlas s projednáním věci v nepřítomnosti obviněného a jeho zástupce. Správní orgán tedy věc projednal v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 přestupkového zákona v nepřítomnosti obviněného a jeho zástupce, o čemž byl sepsán protokol. V rámci ústního jednání provedl správní orgán listinami tak, jako při projednání věci dne 20.09.2016. Jako podklady pro rozhodnutí byly předloženy listiny, kterými bylo provedeno dokazování; výpis z evidenční karty řidiče jako podklad pro ukládání sankce; a další listiny dle obsahu spisu. Správní orgán vydal po projednání věci bezodkladně toto rozhodnutí. Při vydání tohoto rozhodnutí tedy správní orgán vycházel zejména z doloženého oznámení o přestupku, kde jsou zjištěné skutečnosti policisty zaznamenány a popsány. Na základě těchto podkladů bylo za přítomnosti zástupce obviněného provedeno dokazování. Zástupce obviněného provedené důkazy, ani podklady pro rozhodnutí, žádným způsobem nerozporoval. Správní orgán tedy vydal rozhodnutí na základě popsaného skutkového stavu v oznámení o přestupku a na základě dalších listinných podkladů, které jsou nedílnou součástí spisové dokumentace. Tyto podklady jsou považovány za spolehlivé po celý průběh řízení až do okamžiku, kdy lze na základě zjištěných skutečností zpochybnit jejich věrohodnost. Správní orgán žádné takové skutečnosti nezjistil, proto na základě těchto podkladů rozhodl o zavinění řidiče.

Z nashromážděných podkladů správní orgán zjistil, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci bylo zjištěno policistou měřicím zařízením – silničním laserovým rychloměrem typu MicroDigiCam LTI [technická specifikace: výrobní číslo lidarů: UX 018275; výrobní číslo kamery: MV 001058; výrobní číslo počítače: MC 001017], kterým byla zjištěna rychlost měřeného vozidla 67 km/h. Při zohlednění možné odchylky měřicího zařízení  $\pm 3$  km/h [pozn.: ve prospěch obviněného] byla rychlost vozidla stanovena na 64 km/h. Přiložen je rovněž ověřovací list k měřicímu zařízení č. 8012-OL-70324-15 vystavený Českým metrologickým institutem se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, pracovištěm Laboratoře primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5, oddělení akustiky a kinematiky – laboratoř kinematiky dne 21.10.2015, který osvědčuje, že silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti. Datum ověření platnosti rychloměru končí dne 20.10.2016. Právě rychlost zjištěná měřicím přístrojem a následný fotografický výstup, na kterém je zachyceno měřené vozidlo, je nezvratným důkazem, který usvědčuje obviněného ze spáchání přestupku. Že bylo měření prováděno oprávněnou osobou je doloženo osvědčením č. 080/08, které prokazuje, že policista provádějící měření rychlosti absolvoval základní školení operátora laserového měřiče a že tedy tento měřič v potřebném rozsahu ovládá a je oprávněn provádět měření. Obviněný byl na místě zjištění přestupku zastaven a byla zjištěna a ověřena jeho totožnost.

Po provedeném dokazování má správní orgán za spolehlivě zjištěné, že obviněný byl dne 21.08.2016 v 17:01 hodin v [REDAKCE], ulici [REDAKCE], ve směru jízdy na obec [REDAKCE] v právním postavení řidiče motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE]. Přitom překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 14 km/h [měřicí zařízení bylo umístěno v blízkosti domu č.p. [REDAKCE], k překročení rychlosti jízdy vozidla došlo ve vzdálenosti 69,3 metru od měřicího zařízení, vozidlo přijíždělo směrem k měřicímu zařízení].

Důkazním prostředkem je v tomto případě fotografický výstup z měřicího zařízení – silničního laserového rychloměru typu MicroDigiCam LTI [podrobná specifikace výše]. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci [pozn.: v tomto konkrétním případě na frekventované komunikaci spojující █████ a █████] je jako přestupek výslovně označeno v zákoně č. 361/2000 Sb. Osoba řidiče je známa, neboť řidič byl po překročení rychlosti zastaven a ztotožněn. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti bylo zjištěno policisty, kteří jsou příslušní k ochraně zájmu společnosti. Překročení rychlosti bylo zjištěno, zaznamenáno a doloženo v souladu se zákonem, a to prostředkem, který je schválenou součástí vybavení policie s platným certifikátem a proškoleným policistou k ovládání tohoto prostředku. Správní orgán nemá vzhledem k výše uvedenému důvod zpochybňovat způsob měření a výstup z měřicího zařízení. Z fotodokumentace je zcela zřejmé, jaké vozidlo bylo měřeno. Správnost výsledku měření rychlosti považuje správní orgán na základě listinných důkazů za jednoznačně prokázanou. K věci je nutno podotknout, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 7 As 65/2010-51 ze dne 09.09.2010 vyplývá, že pokud bylo doloženo ověření rychloměru s dobou platnosti, lze považovat uvedená zjištění překročení rychlosti za prokázaná, přičemž ve věci nevyvstává potřeba nějakým způsobem doplnit dokazování pro to, aby mohl správní orgán rozhodnout bez důvodných pochybností.

Správní orgán dále poukazuje na ustanovení § 2 odst. 1 přestupkového zákona a dále pak na materiální a formální známku přestupku a uvádí, že překročení nejvyšší dovolené rychlosti je přestupkem, který ohrožuje zájem společnosti, neboť nedovolená rychlost je častou příčinou dopravních nehod s mnohdy závažnými důsledky, především pokud dojde k porušení příslušných ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., jež se týkají nejvyšší dovolené rychlosti. V tomto konkrétním případě obviněný překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 14 km/h. Jednání obviněného je tedy nezodpovědné a nebezpečné vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích, čímž se de facto naplňuje definice přestupku podle ustanovení § 2 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého platí, že „Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů, anebo o trestný čin.“ O tom, že společnost má zájem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, není pochyb, což dokládají statistiky dopravních nehod pravidelně zveřejňované na webových stránkách Policie ČR. Správní orgán nemá rovněž žádných pochybností o tom, že byl naplněn formální znak přestupku, tedy že dané jednání musí být za přestupek výslovně označeno v nějakém zákoně. V tomto konkrétním případě je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 361/2000 Sb. K naplnění materiální známky přestupku správní orgán uvádí, že tato je hodnocena posouzením škodlivosti jednání přestupce (dříve nebezpečnost pro společnost). Pokud řidič překročí nejvyšší dovolenou rychlost, správní orgán vždy zkoumá a hodnotí veškeré zjištěné skutečnosti a okolnosti řešeného případu ve vztahu k tomu, jakým způsobem a jakou měrou došlo k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem o silničním provozu. Tedy jaké bylo ve skutečnosti jeho protiprávní jednání a do jaké míry bylo škodlivé pro společnost. Je nadevší pochybnost zřejmé, že v tomto případě je naplněn povinný znak přestupku, kterým je zavinění. Zákonem chráněným zájmem je to, aby řidiči dodržovali pravidla silničního provozu a povinnosti řidiče. V tomto konkrétním případě aby dodržovali nejvyšší dovolenou rychlost. Podle ustanovení § 3 přestupkového zákona postačuje k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona platí, že přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Zákonem č. 361/2000 Sb. jsou stanovena pravidla, která platí pro všechny účastníky tohoto provozu. Správní orgán po vyhodnocení věci dospěl k závěru, že jednání obviněného související s překročením nejvyšší dovolené rychlosti nese znaky skutkové podstaty přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., neboť ten zcela prokazatelně překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 14 km/h, což je v rozporu se zvláštním právním předpisem.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný porušil ustanovení **§ 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.** – „V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.“ - a svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti zákonu o silničním provozu podle **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb.**, kterého se dopustí ten, kdo „v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h“. Obviněný motorové vozidlo řídil v obci, proto mu vznikla povinnost jet rychlostí maximálně 50 km/h.

Před určením druhu a výše sankce správní orgán přihlédl zejména k osobě pachatele a jeho chování v provozu na pozemních komunikacích konfrontoval se záznamy provedenými v evidenční kartě řidiče, kde bylo zjištěno, že obviněný nebyl v minulých třech letech postihován za přestupky související s překročením nejvyšší dovolené rychlosti, a že tedy dlouhodobě v tomto směru nevykazuje řidičskou nekázeň. Proto mu byla podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. uložena sankce pokuty při samé spodní hranici její zákonem stanovené sazby [pozn.: za uvedený přestupek lze uložit pokutu v rozmezí od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč], neboť má správní orgán za to, že takto uložená sankce je s to splnit svůj, zejména výchovný účel a jejím uložení bude obviněný upozorněn na skutečnost, že je třeba důsledně dodržovat základní povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích. Od uložení sankce nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. K formě zavinění správní orgán uvádí, že nelze ze spisové dokumentace dovodit, že by ze strany obviněného došlo k úmyslnému jednání, tedy formu jeho zavinění lze posoudit jako nedbalost, a to minimálně nedbalost nevědomou [pachatel přestupku nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (pozn.: jako osoba odborně způsobilá – držitel řidičského oprávnění – měl vědět, že je povinen řídit se jednotlivými ustanoveními zákona o silničním provozu)].

Protože byl obviněný [redacted] uznán vinným z přestupku, byla mu podle § 79 odst. 1 přestupkového zákona uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku. Dle ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb. činí paušální částka nákladů řízení o přestupcích 1.000,- Kč. Správní orgán přitom neshledal „důvody zvláštního zřetele hodné“, které by umožňovaly tyto náklady řízení snížit nebo od nich upustit.

### **Poučení účastníka:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad, a neshledá-li tento orgán podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, rozhodne o něm Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z odvolání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v odvolání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Odvolání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odvolání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. Ten, kdo činí podání v elektronické podobě podle odstavce 4 věty první, uvede současně poskytovatele certifikačních služeb, který jeho certifikát vydal a vede jeho evidenci, nebo certifikát připojí k podání (§ 37 odst. 5 správního řádu).

Dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále též „zákon č. 300/2008 Sb.“) platí, že „Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.“ Dle ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. platí, že „Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.“

### **Upozornění**

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

JUDr. Oldřich Tomášek  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Na vědomí:

- 