

21.7.2022

**Magistrát města Děčín**

sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín

IČO 00261238

datová schránka x9hbpfn

(dále jen „Magistrát Děčín“)

V Praze dne 23. února 2022

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a na základě něj Vás tímto žádám o poskytnutí znění všech rozhodnutí a příkazů vydaných ve věcech přestupkových řízení vedených správním orgánem Magistrát města Děčín, Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, které jsou zmíněny ve Vaší odpovědi na žádost o poskytnutí informací dle InfZ, kterou předmětný správní orgán vyhotovil dne 15. listopadu 2021 pod č.j. MDC [redacted] 2021, sp. zn. MDC [redacted] 2021.

Jedná se tedy o rozhodnutí a příkazy od roku 2018 do 15. 11. 2021, vydané v rámci správních řízení, ve kterých správní orgán projednával dle § 35 odst. 1 písm. e) a g) a dle § 39 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“) celkem 15 přestupků resp. podezření ze spáchání přestupků, přičemž 14 případů mělo být pravomocně ukončeno a jeden případ má být v řízení. Prosim tedy o zaslání předmětných rozhodnutí a příkazů.

Vyžádané dokumenty mi prosím zašlete do mé datové schránky. Trvám na přímém poskytnutí daných informací, a proto prosím, aby mi informace byly poskytnuty přímo, nikoliv odkazem.

Předem děkuji.

S pozdravem,

[redacted signature]



## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Číslo jednací: MDC/2[REDACTED]/2022  
Spisová zn.: MDC/2[REDACTED]022  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 15

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: posta@mmdecin.cz

Děčín 8.3.2022

### Poskytnutí informace

Na základě žádosti o poskytnutí informace ze dne 23.02.2022 – „žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ Magistrát města Děčín v příloze poskytuje požadovaná rozhodnutí v anonymizované verzi.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikýřová-Mestlová

otisk úředního razítka  
podepsáno elektronicky

### Příloha

15 x správní rozhodnutí



# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: .....1.3.-10.-2021.....

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/[redacted]/2021  
Spisová zn.: MDC/Rp-[redacted] 2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 11.10.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 4.12.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: 2.11.2021

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 7.11.2021

Vyznačeno dne: 8.11.2021

Vyznačeno:



## PŘÍKAZ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

### I.

[redacted]  
(dále jen "obviněný")

### v i n e n ,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 1.9.2021 a následně dne 6.9.2021 v [redacted] zahájil opravu fasády na budově č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted]. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [redacted] č. rej. [redacted] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

### II.

Správní orgán obviněnému

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. [REDAKCE]

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 1.9.2021 a následně dne 6.9.2021 v [REDAKCE] zahájil opravu fasády na budově č. p. [REDAKCE] na pozemku st. p. č. [REDAKCE]. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [REDAKCE] č. rej. [REDAKCE] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrжуje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytýkaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Kladně správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici

zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

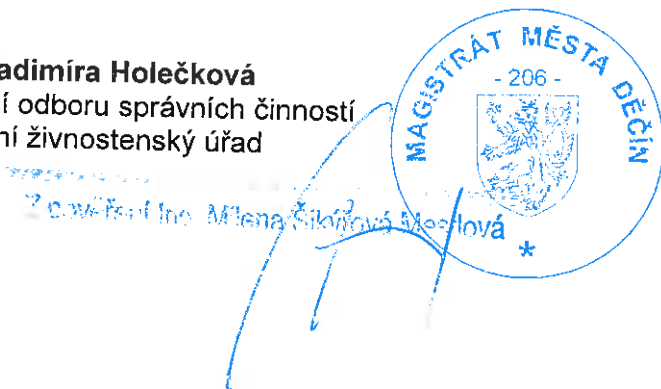
Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručený dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad







## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 19-10-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp-[redacted]/2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 11.10.2021

Toto rozhodnutí bylo právní moci dne: 21.11.2021

Vyznačeno dne: 2.11.2021

Vyznačil



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 2.12.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: 2.11.2021

### PŘÍKAZ



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

#### I.

(dále též "obviněný") je

#### v i n e n ,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 9.6.2021 v obci [redacted] u domu s č. p. [redacted] provedl na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] doplňkovou stavbu v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č. j. MDC/[redacted] 2020 ze dne 15.1.2020.

#### II.

Správní orgán obviněnému

#### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted], nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od orgánu státní památkové péče shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ 2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 9.6.2021, v obci u domu s č. p. provedl na pozemku p. p. č. k. ú. doplňkovou stavbu v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č. j. MDC/ 2020 ze dne 15.1.2020. Byly provedeny změny, které nebyly se správním orgánem před provedením projednány, resp. na ně nebylo, před jejich provedením, vydáno závazné stanovisko, kterému podléhají. Jedná se o zvětšení oken na rozměr 900x1200 mm, jejich členění na latinský kříž a změna barvy z hnědé na bílou, zvýšení jejich počtu, dále osazení „panoramatického okna v západní stěně (původně bez otvoru), osazení dlažby z umělého kamene, instalaci střešního tzv. výlezového okna, zvětšení rozměru střešních oken na 700x900 mm místo 700x700 mm a změnu umístění střešních oken. Obviněný dne 27.8.2021 požádal o závazné stanovisko k provedeným změnám, kdy toto mu bylo pod č. j. MDC/ 2021 dne 14.9.2021 s uvedenými podmínkami vydáno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným změnám požádat o vydání nového závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněný

o závazné stanovisko sám požádal, kdy toto mu bylo dne 14.9.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

## Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

## Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikvířová Město







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 19-10-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp- [redacted] 2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 11.10.2021

Toto rozhodnutí bylo právní moci dne: 4.11.2021

Vyznačeno dne: 8.11.2021

Vyznačil:



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 8.12.2021  
**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**

-9-

dne: 8.11.2021

## PŘÍKAZ



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

### I.

[redacted]  
(dále též "obviněná") je

### v i n n a ,

že se z nedbalosti dopustila přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 9.6.2021, v obci [redacted] u domu s č. p. [redacted] provedla na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] doplňkovou stavbu v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č. j. MDC/ [redacted] 2020 ze dne 15.1.2020.

### II.

Správní orgán obviněné

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, **číslo 19-921402389/0800, VS [redacted]** nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od orgánu státní památkové péče shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [redacted] 2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněná v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 9.6.2021, v obci [redacted] u domu s č. p. [redacted] provedla na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] doplňkovou stavbu v rozporu s vydaným závazným stanoviskem č. j. MDC/ [redacted] 2020 ze dne 15.1.2020. Byly provedeny změny, které nebyly se správním orgánem před provedením projednány, resp. na ně nebylo, před jejich provedením, vydáno závazné stanovisko, kterému podléhají. Jedná se o zvětšení oken na rozměr 900x1200 mm, jejich členění na latinský kříž a změna barvy z hnědé na bílou, zvýšení jejich počtu, dále osazení „panoramatického okna v západní stěně (původně bez otvoru), osazení dlažby z umělého kamene, instalaci střešního tzv. výlezového okna, zvětšení rozměru střešních oken na 700x900 mm místo 700x700 mm a změnu umístění střešních oken. Obviněná dne 27.8.2021 požádala o závazné stanovisko k provedeným změnám, kdy toto jí bylo pod č. j. MDC/ [redacted] 2021 dne 14.9.2021 s uvedenými podmínkami vydáno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněnou z vytýkaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněné je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněné, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněné spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněná jako osoba způsobilá k právním úkonům, měla vědět, že je povinna, ke shora uvedeným změnám požádat o vydání nového závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněná

o závazné stanovisko sama požádala, kdy toto jí bylo dne 14.9.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněná nebyla pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednávána. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněná se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněná může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručенý dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mešřová







## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: ..... 0.9.-09-2021 .....

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/S [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/P [redacted] 2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 6.9.2021

Toto rozhodnutí neregistrováno právní právní úřad: 23.9.2021

Vyznačeno dne: 1.10.2021

Vyznačil:

Toto rozhodnutí je vykonatelné  
dne: 26.10.2021  
MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN  
-9-  
dne: 1.10.2021

### PŘÍKAZ



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

#### I.

[redacted]  
(dále jen "obviněný")

#### v i n e n,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v [redacted] ul. [redacted] zahájil stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. [redacted] ul., [redacted] pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [redacted] č. rej. [redacted] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

#### II.

Správní orgán obviněnému

#### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/██████████2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v ██████████ č. p. ████████ zahájil stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. ██████████ ul., ██████████ pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně ██████████ č.. rej. ████████ prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Na stavbu bylo vydáno závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby dne 5.8.2021 pod č. j. MDC/██████████2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, že shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnost, že obviněný o závazné stanovisko sám požádal, kdy toto mu bylo dne 5.8.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl

pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručený dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad



Z pověření Ing. Milena Šikýřová-Mestlová

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp [redacted] 2021





# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 09.09.2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp- [redacted] 2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 6.9.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 26.10.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: 1.10.2021



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 23.9.2021

Vyznačeno dne: 1.10.2021

Vyznačil:



## PŘÍKAZ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

### I.

[redacted]  
(dále jen "obviněný")

### v i n e n,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v [redacted] ul. [redacted] zahájil stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. [redacted] [redacted] pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [redacted] č.. rej. [redacted] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

### II.

Správní orgán obviněnému

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [REDAKCE] 2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] zahájil stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. [REDAKCE] [REDAKCE] pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [REDAKCE] č.. rej. [REDAKCE] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Na stavbu bylo vydáno závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby dne 5.8.2021 pod č. j. MDC/ [REDAKCE] 2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnost, že obviněný o závazné stanovisko sám požádal, kdy toto mu bylo dne 5.8.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl

pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mestlová







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 09-09-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] /2021  
Spisová zn.: MDC/Rp- [redacted] /2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 6.9.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 29.10.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: 1.10.2021

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 23.9.2021

Vyznačeno dne: 1.10.2021

Vyznačil:



## PŘÍKAZ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

### I.

[redacted]  
(dále též "obviněná") je

### v i n n a ,

že se z nedbalosti dopustila přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v ul. [redacted] zahájila stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. [redacted] pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [redacted] č. rej. [redacted] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

### II.

Správní orgán obviněné

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod č. j. MDC/██████████2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněná v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v ██████████ č. p. ██████████ zahájila stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. ██████████ pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně ██████████ č. rej. ██████████ prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Na stavbu bylo vydáno závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby dne 5.8.2021 pod č. j. MDC/██████████2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněnou z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněné je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněné, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněné spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněná jako osoba způsobilá k právním úkonům, měla vědět, že je povinna, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnost, že obviněná o závazné stanovisko sama požádala, kdy toto jí bylo dne 5.8.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněná nebyla

pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednávána. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněná se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněná může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mestlová







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV  
Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: **0-9-09-2021**

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp [redacted] /2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: **23.9.2021**

Děčín 6.9.2021  
Toto rozhodnutí je vykonatelné



dne: **26.10.2021**

**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**

-9-

dne: **1.10.2021**

Vyznačeno dne: **1.10.2021**

Vyznačil:



## PŘÍKAZ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

I.

[redacted]  
(dále též "obviněná") je

**v i n n a,**

že se z nedbalosti dopustila přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v [redacted] ul. [redacted] zahájila stavební úpravy části I. N. P. budovy č. p. [redacted] [redacted] pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně [redacted] č.. rej. [redacted], prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

II.

Správní orgán obviněné

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo **19-921402389/0800, VS [redacted]** nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ 2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněná v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 9.6.2021 v č. p. zahájila stavební úpravy části I. N. P. budovy c. p. pro změnu užívání nebytového prostoru na bytovou jednotku. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně č. rej. prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Na stavbu bylo vydáno závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby dne 5.8.2021 pod č. j. MDC/82623/2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněnou z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněné je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněné, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněné spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněná jako osoba způsobilá k právním úkonům, měla vědět, že je povinna, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnost, že obviněná o závazné stanovisko sama požádala, kdy toto jí bylo dne 5.8.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněná nebyla

pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednávána. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněná se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněná může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad  
Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mestřlová







## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 2.6.-08-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp [redacted] 2021  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 23.8.2021

Toto rozhodnutí ní byla právní moci dne: 14.9.2021

Vyznačeno dne: 10.9.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 15.10.2021  
**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**

-9-

dne: 10.9.2021

### PŘÍKAZ

Vyznačil:



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

I.

[redacted]  
(dále též "obviněná") je

**v i n n a,**

že se z nedbalosti dopustila přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 2.6.2021 v [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] provedla VI. N. P. nové podlahy, opravu omítek, nový nátěr, bylo vyloučeno schodiště do II. N. P., byla zahájena stavba venkovního ocelového schodiště a byla provedena oprava oplocení včetně posuvné brány. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

II.

Správní orgán obviněné

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **5.000,- Kč** (slovy: pět tisíc korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [redacted] 2021.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněná v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl místní šetření dne 2.6.2021 v [redacted]

[redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] provedla v I. N. P. nové podlahy, opravu omítek, nový nátěr, bylo vybouráno schodiště do II. N. P., byla zahájena stavba venkovního ocelového schodiště a byla provedena oprava oplocení včetně posuvné brány. Obviněná práce provedla na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Obviněná dne 14.5.2021 požádala o závazné stanovisko, ale uvedené práce na nemovitosti realizovala před jeho vydáním, jak zjistil orgán státní památkové péče.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněné z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněné je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněné, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněné spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněná jako osoba způsobilá k právním úkonům, měla vědět, že je povinna, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněná o závazné stanovisko sama požádala. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněná nebyla pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednávána. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu

až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 5.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněná se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

## Poučení

Obviněná může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

## Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout spíátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikářová Maslová







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 2.6.-08.-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2021  
Spisová zn.: MDC/Rp- [redacted]  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 23.8.2021

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 14.9.2021

Vyznačeno dne: 20.9.2021

Vyznačil:



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 15.10.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: 20.9.2021

## PŘÍKAZ



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

### I.

[redacted]  
(dále též „obviněný“) je

### v i n e n ,

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl místní šetření dne 2.6.2021 v [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] provedl v I. N. P. nové pouliany, opravu omítek, nový nátěr, bylo vybouráno schodiště do II. N. P., byla zahájena stavba venkovního ocelového schodiště a byla provedena oprava oplocení včetně posuvné brány. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

### II.

Správní orgán obviněnému

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **5.000,- Kč** (slovy: pět tisíc korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [REDAKCE]

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl místní šetření dne 2.6.2021 v [REDAKCE]

[REDAKCE] na pozemku st. p. č. [REDAKCE] provedl v I. N. P. nové podlahy, opravu omítek, nový nátěr, bylo vybouráno schodiště do II. N. P., byla zahájena stavba venkovního ocelového schodiště a byla provedena oprava oplocení včetně posuvné brány. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Obviněný dne 14.5.2021 požádal o závazné stanovisko, ale uvedené práce na nemovitosti realizoval před jeho vydáním, jak zjistil orgán státní památkové péče.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněný o závazné stanovisko sám požádal. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu

až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 5.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

## Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručený dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

## Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Vlková







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: 26-08-2021

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací:  
Spisová zn.:  
Počet listů:  
Počet příloh:

MDC/ [redacted]  
MDC/Rp- [redacted]  
2  
0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 23.8.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 19.10.2021

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

9.

dne: 20.9.2021

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 18.9.2021

Vyznačeno dne: 20.9.2021

Vyznačil:



## PŘÍKAZ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

[redacted]  
(dále též "obviněný") je

**v i n e n ,**

že se z nedbalosti dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že provedl stavbu na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. V přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad provedl kontrolu dne 24.5.2021 v [redacted] na pozemku p. p. č. [redacted] provedl stavbu prodejního přístřešku zahradnictví na území městské památkové zóny [redacted] č. rej. [redacted] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny.

**II.**

Správní orgán obviněnému

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **5.000,- Kč** (slovy: pět tisíc korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, **číslo 19-921402389/0800, VS [redacted]** nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC [REDAKCE]

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu dne 24.5.2021 v [REDAKCE] na pozemku p. p. č. [REDAKCE] provedl stavbu prodejního přístřešku zahradnictví na území městské památkové zóny [REDAKCE] č. rej. [REDAKCE] prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny. Obviněný dne 24.5.2021 požádal o závazné stanovisko, ale stavbu prodejního přístřešku zahradnictví realizoval před jeho vydáním, jak zjistil orgán státní památkové péče. Závazné stanovisko k dodatečnému povolení stavby bylo vydáno dne 25.6.2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytkaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněný o závazné stanovisko sám požádal, kdy toto mu bylo dne 25.6.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván.

Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až **do výše 2.000.000,- Kč**. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 5.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Zpověděla Ing. Milena Šloflová Mestřová



Číslo jednací: MDC/ [redacted]  
Spisová zn.: MDC/Rp [redacted]





# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: ...1-6-03-2021...

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted]  
Spisová zn.: MDC/Rp- [redacted]  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 12.3.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: 1.5.2021  
MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

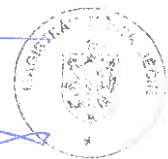
dne: 6.4.2021

## PŘÍKAZ

Toto rozhodnutí je bylo právní moci dne: 31.3.2021

Vyznačení dne: 6.4.2021

Vyznačení:



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

I.

[redacted]  
(dále též "obviněný") je

**v i n e n ,**

že se z nedbalosti dopustil přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, na jaře roku 2020 v [redacted] ul. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] umístil na objekt prodejny logo provozovny [redacted] následně na totožném místě, na podzim roku 2020 nechal umístit vydejní box společnosti Alza, tzv. alzaBox. Obviněný práce provedl u nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

II.

Správní orgán obviněnému

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to příloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od orgánu Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [REDAKCE]

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, na jaře roku 2020 v [REDAKCE] ul. [REDAKCE] na pozemku st. p. č. [REDAKCE] umístil na objekt prodejny logo provozovny [REDAKCE] následně na totožném místě, na podzim roku 2020 nechal umístit výdejní box společnosti Alza, tzv. alzaBox. Obviněný práce provedl u nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Obviněný dne 18.1.2021 požádal o závazné stanovisko, ale práce provedl před jeho vydáním, jak zjistil Národní památkový ústav dne 3.2.2021 tak, že alzaBox byl u prodejny umístěn již na podzim roku 2020 a logo provozovny pak dokonce na jaře roku 2020. Závazné stanovisko bylo vydáno dne 23.2.2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněný o závazné stanovisko sám požádal, kdy toto mu bylo dne 23.2.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín

v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

### Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

### Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milena Šikýřová Mestlová







# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: .....1-6-03-2021.....

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted]  
Spisová zn.: MDC/kp- [redacted]  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 12.3.2021



Toto rozhodnutí je vykonatelné

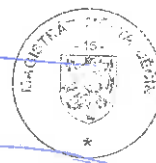
dne: 4. 4. 2021  
**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**  
-9-  
dne: 12. 4. 2021

## PŘÍKAZ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 2. 4. 2021

Vyznačeno dne: 12. 4. 2021

Vyznačit:



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

[redacted]  
(dále též "obviněná") je

**v i n a ,**

že se z nedbalosti dopustila přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, na jaře roku 2020 v ul. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] umístila na objekt prodejny logo provozovny [redacted] následně na totožném místě, na podzim roku 2020 nechala umístit výdejní box společnosti Alza, tzv. alzaBox. Obviněná práce provedla u nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

**II.**

Správní orgán obviněné

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **2.000,- Kč** (slovy: dvatisícekorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted], nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od orgánu Magistrátu města Děčín, Odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC [redacted]

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněná v přesně nezjištěné době, na jaře roku 2020 v [redacted] ul. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted]

[redacted] umístila na objekt prodejny logo provozovny [redacted] následně na totožném místě, na podzim roku 2020 nechala umístit výdejní box společnosti Alza, tzv. alzaBox. Obviněná práce provedla u nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Obviněná dne 18.1.2021 požádala o závazné stanovisko, ale práce provedla před jeho vydáním, jak zjistil Národní památkový ústav dne 3.2.2021 tak, že alzaBox byl u prodejny umístěn již na podzim roku 2020 a logo provozovny pak dokonce na jaře roku 2020. Závazné stanovisko bylo vydáno dne 23.2.2021.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněná se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo údržbové práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněnou z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněné je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněné, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněné spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla), přičemž k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti. Obviněná jako osoba způsobilá k právním úkonům, měla vědět, že je povinna, ke shora uvedeným pracím požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněná o závazné stanovisko sama požádala, kdy toto jí bylo dne 23.2.2021 vydáno. Dále jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněná nebyla pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín

v přestupkovém řízení projednávána. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí ve výši 2.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněná se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

## Poučení

Obviněná může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

## Upozornění

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

z pověření Ing. Milena Šikvířová Mestlová







## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

12  
38/44  
Vypraveno dne: 03-11-2021

Magistrát města Děčín

Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací:

MDC/

Spisová zn.:

MDC/Rp-

Počet listů:

4

Počet příloh:

0

Vyřizuje:

Bc. Ondřej Holovčák

Telefon:

412 591 308

Fax:

nelze použít

E-mail:

nelze použít

Děčín

27.10.2021

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též "zákon o odpovědnosti za přestupky") a podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), projednal věc v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a rozhodl v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) takto:

### I.

(dále též "obviněný") je

### v i n e n ,

že se dopustil přestupku proti zákonu o státní památkové péči podle § 35 odst. 1 písm. e), g) zákona o státní památkové péči tím, že:

- 1) v přesně nezjištěné době, v průběhu června 2020 v [redacted] na pozemku p. p. č. [redacted] a na části pozemku p. p. č. [redacted] provedl stavbu - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.
- 2) v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 17.6.2020, na pozemku p. p. č. [redacted] provedl stavbu - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který je kulturní památkou č. rej. [redacted] - areál [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

- 3) v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 21.5.2020, zjistil, že obviněný v domě č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] v místnostech vlevo od schodiště ve II. N. P. provedl stavební úpravy - úprava vytápění - přemístění trubek ÚT do zdi (jižní štítová stěna), odstranění svítidel včetně části přívodního kabelu a instalace osvětlení LED pásek po obvodu kazet stropu a s tím spojená úprava elektroinstalace a osazení skříně pro jednotlivá traafa, vysekání rýhy pro LED pásek interiérové instalace a další s tím spojené práce. Obviněný práce provedl na budově, která je nemovitou kulturní památkou č. rej. ÚSKP [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

## II.

Správní orgán obviněnému

### u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 35 odst. 5 písm. a) zákona o státní památkové péči, **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **200.000,- Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) ukládá povinnost **nahradiť náklady** spojené s projednáváním přestupku **ve výši 1.000 Kč** (slovy: jedentisíc korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uložená pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné na účet č. 19-921402389/0800, **pokuta pod VS [redacted] náklady řízení pod VS [redacted]** u pobočky České spořitelny, a. s. v Děčíně, a to převodním příkazem.

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, odboru stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální SÚ (dále též „orgán státní památkové péče“) shora uvedené přestupkové věci pod čj. MDC/[redacted] MDC/[redacted] a MDC/[redacted] kterých se měl obviněný dopustit tím, že v přesně nezjištěné době, v průběhu měsíce června 2020 v [redacted], na pozemku p. p. č. [redacted] a na části pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] provedl umístění zařízení - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Dále v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu dne 17.6.2020, na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] provedl stavbu - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který je kulturní památkou č. rej. [redacted] - areál [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností. A nakonec obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu dne 21.5.2020, zjistil, že obviněný v domě č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] v místnostech vlevo od schodiště ve II. N. P. provedl stavební úpravy - úprava vytápění - přemístění trubek ÚT do zdi (jižní štítová stěna), odstranění svítidel včetně části přívodního kabelu a instalace osvětlení LED pásek po obvodu kazet stropu a s tím spojená úprava elektroinstalace a osazení skříně pro jednotlivá traafa, vysekání rýhy pro LED pásek interiérové instalace a další s tím

spojené práce. Obviněný práce provedl na budově, která je nemovitou kulturní památkou č. rej. ÚSKP [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Na základě výše uvedeného správní orgán vydal pod č. j. MDC/[redacted] příkaz. Vydáním příkazu, resp. jeho doručením bylo zároveň zahájeno řízení o shora uvedených přestupcích, a to dne 24.8.2020. Proti tomuto příkazu obviněný v zákonné lhůtě podal odpor (zaevidován pod č. j. MDC/[redacted]). Obviněný v odůvodnění odporu uvedl pouze, že s faktickými ani právními závěry učiněnými v příkaze nesouhlasí.

Na základě podaného odporu správní orgán tedy příkaz zrušil a pokračoval v řízení s tím, že ve věci nařídil konání ústního jednání, a to na den 17.2.2021. Správní orgán písemností č. j. MDC/[redacted] obviněného řádně a včas předvolal k ústnímu projednání věci. Ve zmíněné písemnosti byl obviněný, mimo jiné, poučen o tom, že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví a také o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán umožní v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Obviněný se dne 11.2.2021 písemností zaevidovanou pod č. j. MDC/[redacted] z ústního jednání omluvil, a to z důvodu potvrzení nákazy COVID-19 pracovníka, v jehož gesci bylo zastupování obviněného v předmětném přestupkovém řízení. Správní orgán tuto omluvu přijal a obviněnému dne 8.4.2021 zaslal nové předvolání k ústnímu jednání, č. j. MDC/[redacted] s tím, že ústní jednání nařídil na den 12.5.2021. Ve zmíněné písemnosti byl obviněný, opět poučen o tom, že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví a také o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán umožní v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Obviněný se k tomuto nařízenému ústnímu jednání již dostavil. Před začátkem ústního jednání byla správnímu orgánu předložena [redacted] [redacted] advokátem zapsaným v seznamu advokátů vedeném ČAK pod č. [redacted] se sídlem [redacted] plná moc k zastupování obviněného v přestupkovém řízení vedeném pod shora uvedenou sp. zn. Poté obviněný již prostřednictvím právního zástupce založil do spisu správního orgánu závazné stanovisko vydané orgánem státní památkové péče ze dne 28.8.2020, ve věci pokládky potrubí na pozemcích p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] a závazné stanovisko ze dne 1.9.2020 ve věci uložení potrubí na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted]. Dále uvedl, že v současné době probíhá řízení ve věci vydání závazného stanoviska, které správní orgán v řízení udává jako tzv. třetí skutek, který je obviněnému kladen za vinu.

Následně bylo přistoupeno k výslechu obviněného, který nejprve k věci uvedl, že z důvodu shora popsaného navrhuje, aby bylo toto řízení přerušeno do doby, kdy bude s konečnou platností vyřešeno, v jaké podobě bude závazné stanovisko vydáno a aby toto závazné stanovisko bylo provedeno jako důkaz v tomto řízení. Existence a podoba závazných stanovisek je rozhodná pro posuzování případně škodlivosti tvrzeného jednání účastníka řízení, pokud by takové jednání bylo prokázáno. Rovněž je důležitá pro rozhodování o vině a trestu a případného naplnění materiální stránky skutkové podstaty tvrzeného přestupku. Stran situace důkazní je nutno uvést, že dosavadní stav řízení nesevřdí o tom, že by bylo důkazně podloženo a prokázáno, co je účastníkovi řízení kladeno za vinu, pokud je tvrzeno, že byly konány nějaké kontroly a pořizována dokumentace, namítá účastník, že tvrzené důkazy nejsou v tomto řízení procesně použitelné a nelze k nim přihlížet. A nebyly např. splněny požadavky kontrolního řádu. Pokud jde o dokládané fotografie, pak z nich není zřejmé ani to, kde kdy a kým byly pořizeny a že by souvisely s tím, co je účastníkovi řízení kladeno za vinu. Již vůbec není doloženo, že by jednání, které je účastníkovi kladeno za vinu, bylo účastníkovi, co by právnícké osobě přičitatelné. Není také doloženo a prokázáno, že by jednání, které je účastníkovi kladeno za vinu, mělo být páčáno úmyslně. Vůbec není zřejmé, jaké osoby se měly tvrzeného jednání ve skutečnosti dopustit. Platí zásada, že z otráveného stromu vzejde toliko otráveného ovoce a pokud v tomto řízení nebude jednání nějaké osoby prokázáno řádnými a procesně použitelnými důkazy, nelze takové jednání přičítat k tíži účastníka řízení. Účastník také uvádí, že jednání, které je mu kladeno za vinu souvisí s činnostmi, které jsou ve veřejném zájmu a nelze zde také spatřovat dostatečnou škodlivost tvrzeného jednání k tomu, aby bylo možno

účastníka trestat v takové míře, jaké k tomu mělo dojít v rámci příkazu, který byl v tomto řízení vydán. Účastník řízení upozorňuje např. na ust. § 37 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které se při určení druhu trestu a jeho výměry musí u právnické osoby také přihlížet k povaze její činnosti. Činností účastníka je plnění potřeb společnosti a i pokud by bylo prokázáno spáchání nějakého přestupku, mělo by toto být zohledněno a případná sankce by měla být toliko symbolická. I pokud by účastník řízení měl být shledán vinným ze spáchání nějakého přestupku, zavinění by mělo být posuzováno toliko ve formě nedbalostní. Účastník řízení nemá v úmyslu, aby jeho postupy byly v rozporu s právními předpisy, ze současné situace není nadšen a snaží se činit vše, aby situace byla v pořádku a v souladu s veřejným zájmem. To je vše, co obviněný k věci uvedl.

Následně správní orgán přistoupil k dotazování obviněného, přičemž na většinu dotazů obviněný odpověděl formulací, že s ohledem na procesní opatrnost se nebude vyjadřovat, případně se vyjádří písemně, následně, či s ohledem na další provedené důkazy. Po tomto správní orgán jednání ukončil s tím, že se ústní jednání odročuje na neurčito, a to za účelem provedení dalších důkazů.

Správní orgán k dalšímu projednání přestupku nařídil písemností č. j. MDC/ [redacted] ústní jednání na 7.9.2021. Na toto předvolání reagoval právní zástupce obviněného omluvou a žádostí o přesunutí ústního jednání (písemnost zaevidovaná pod č. j. MDC/ [redacted] a to z důvodu kolize se soudním jednáním. Po telefonické domluvě správní orgán této žádosti vyhověl a zároveň byl domluven nový termín konání ústního jednání. Správní orgán tedy obviněného písemností č. j. MDC/ [redacted] předvolal k novému ústnímu jednání, a to na den 27.9.2021. Ve zmíněné písemnosti byl obviněný opět, mimo jiné, poučen o tom, že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví a také o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán umožní v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

K nařízenému ústnímu jednání se obviněný dostavil. Začátkem obviněný založil do spisu správního orgánu závazné stanovisko vydané orgánem státní památkové péče ze dne 2.6.2021, ve věci tzv. třetího skutku, který je obviněnému kladen za vinu. Dále do spisu založil e-mailovou komunikaci mezi p. [redacted] a orgánem státní památkové péče, paní [redacted] a Národním památkovým ústavem, [redacted]

Poté obviněný k věci uvedl, že z e-mailové komunikace vyplývá, že sám účastník řízení informoval orgán státní památkové péče o nálezu [redacted] již 15.6.2020, což dokládá, že nemohl záměrně něco skrývat před orgány státní památkové péče, či úmyslně realizovat nějaké práce bez závazného stanoviska. Pokud by, jak bylo tvrzeno v rámci podnětu, kterým bylo zahájeno toto řízení, měl účastník řízení úmyslně nezažádat o závazné stanovisko, z logiky věci by jistě, jako první věc neinformoval orgány státní památkové péče o pracích a nálezu [redacted] jak vyplývá z doložené komunikace. Účastník řízení tedy trvá na tom, že není pravda, že by se něčeho dopustil úmyslně a pokud správní orgán vyhodnotí, že účastník řízení spáchal nějaký přestupek, tento nemohl být spáchán úmyslně, ale maximálně ve formě nevědomé nedbalosti. Pokud by správnímu orgánu nestačilo toto k prokázání, že se účastník ničeho nedopustil úmyslně, pro tento případ navrhuje účastník řízení vyslechnout pana [redacted]. Ve skutečnosti poté, co se zjistilo, v rámci komunikace s příslušnými orgány, že jsou závazná stanoviska potřebná, tato byla vyžádána, ovšem mohla být vyžádána, až poté, co byla opatřena projektová dokumentace. Pokud tedy dle správního orgánu došlo k nějakému porušení, toto nebylo záměrné, účastník řízení vyvinul veškeré úsilí k nápravě a zároveň nedošlo ani materiálně k žádnému porušení veřejného zájmu a vzniku společenské nebezpečnosti jednání účastníka řízení, když závazná stanoviska plně aprobují výsledný stav, bez jakýchkoliv podmínek a fakticky tak ani materiální stránky skutkové podstaty přestupku, nemohla být naplněna. Účastník řízení lituje vzniklé situace a snaží se předejít jejímu opakování. To je vše, co obviněný k věci uvedl.

Tím správní orgán prohlásil dokazování za ukončené s tím, že navržené dokazování obviněným zhodnotil jako nadbytečné a nepotřebné k prokazatelnému zjištění stavu věci. Na závěr ústního jednání byl obviněný v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro vydání tohoto rozhodnutí, kdy rozhodnutí je vydáváno na základě oznámení přestupků od orgánu státní památkové péče, č. j. MDC/ [redacted] MDC [redacted] a MDC/ [redacted] odpor proti příkazu ze dne 27.8.2020 (zaevidován pod č. j. MDC/ [redacted], protokolů z ústních jednání ze dne 12.5.2021 a 27.9.2021, dalších listin dle obsahu spisu, a to zejména listin založených obviněným do spisu správního orgánu (závazné stanovisko ze dne 28.8.2020, ve věci pokládky potrubí na pozemcích p. p. č. [redacted] závazné stanovisko ze dne 1.9.2020 ve věci uložení potrubí na pozemku p. p. č. [redacted] závazné stanovisko ze dne 2.6.2021, ve věci stavebních úprav v domě č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] a e-mailovou komunikaci mezi p. [redacted]

[redacted] a orgánem státní památkové péče, paní [redacted] a Národním památkovým ústavem, paní [redacted]. K těmto podkladům neměl obviněný žádných připomínek. Závěrem správní orgán zkonstatoval, že ve věci bude vydáno rozhodnutí, které bude právnímu zástupci obviněného doručeno do datové schránky.

Provedené dokazování správní orgán zhodnotil jako dostatečné pro prokázání viny obviněného. K argumentům obviněného uvedených, jak v podaném odporu proti příkazu, tak i vyslovených v průběhu ústního jednání, že bylo obviněným požádáno o konkrétní závazná stanoviska, až poté, co se obviněný dozvěděl o tom, že tato jsou potřebná k pracím uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí, správní orgán uvádí, že takové tvrzení považuje za účelové s cílem vyhnout se případnému postihu, neboť obviněný musel vědět, že k předmětným stavbám, příp. úpravám je třeba stavebního povolení, přičemž pro vydání stavebního povolení je třeba právě těchto závazných stanovisek orgánu státní památkové péče. Jak vyplývá z oznámení přestupku práce v [redacted] na pozemku p. p. č. [redacted] a na části pozemku p. p. č. [redacted] v podobě umístění zařízení - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted] byly provedeny v průběhu měsíce června 2020, tedy dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu místa. Práce na pozemku p. p. č. [redacted] v podobě uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted] opět provedl dříve, než orgán státní památkové péče provedl kontrolu místa. Kontrola byla provedena dne 17.6.2020, kdy v této době byly práce již provedeny, přičemž o závazná stanoviska byla v těchto případech shodně požádáno až dne 15.7.2020. Závazná stanoviska byla vydána 28.8.2020 v případě pokládky potrubí na pozemcích p. p. č. [redacted] resp. 1.9.2020 ve věci uložení potrubí na pozemku p. p. č. [redacted]

K úpravám v domě č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] v místnostech vlevo od schodiště ve II. N. P. v podobě provedení stavebních úprav - úprava vytápění - přemístění trubek ÚT do zdi (jižní štitová stěna), odstranění svítidel včetně části přívodního kabelu a instalace osvětlení LED pásek po obvodu kazet stropu a s tím spojená úprava elektroinstalace a osazení skříně pro jednotlivá trafo, vysekání rýhy pro LED pásek interiérové instalace a další s tím spojené práce správní orgán konstatuje, že tyto byly opět provedeny opět dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu dne 21.5.2020. O závazné stanovisko v tomto případě bylo požádáno až dne 7.5.2021, kdy toto bylo vydáno 2.6.2021.

Dále je třeba zkonstatovat, že uložení zařízení na pozemcích p. p. č. [redacted] p. p. č. [redacted] a p. p. č. [redacted] došlo k porušení archeologické vrstvy, neboť pozemky leží na území s archeologickými nálezy kategorie I – středověké a novověké jádro obce [redacted] přičemž pozemky leží na území městské památkové zóny [redacted] c. rej. [redacted] která byla prohlášena vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 476/1992 Sb. ze dne 10.9.1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny a zároveň pozemek p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] je kulturní památkou č. rej. [redacted] [redacted] Při výkopu na pozemku p. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] který v minulosti sloužil jako hřbitov došlo k odhalení [redacted]

načež práce byly zastaveny. Orgán státní památkové péče opětovně provedl dne 24.6.2020 místní šetření a zjistil, že výkop byl proveden po celé trase.

Z výše popsaného správní orgán rozhodl o vině obviněného, kdy má za spolehlivě zjištěné, že obviněný se přestupků dopustil. Správní orgán při hodnocení jednání obviněného přihlédl k § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je přestupkem „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Správní orgán má za prokázané, že obviněný v přesně nezjištěné době, v průběhu června 2020 v [redacted] na pozemku p. p. č. [redacted] a ná části pozemku p. p. č. [redacted] provedl stavbu - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Dále v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 17.6.2020, na pozemku p. p. č. [redacted] provedl stavbu - uložení potrubí o průměru cca 500 mm pro budoucí regulaci vodoteče a odvodnění části města nad [redacted]. Obviněný práce provedl na pozemku, který je kulturní památkou c. rej. [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností. A nakonec v přesně nezjištěné době, ale dříve než orgán státní památkové péče provedl kontrolu dne 21.5.2020, zjistil, že obviněný v domě č. p. [redacted] na pozemku st. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] v místnostech vlevo od schodiště ve II. N. P. provedl stavební úpravy - úprava vytápění - přemístění trubek ÚT do zdi (jižní štítová stěna), odstranění svítidel včetně části přívodního kabelu a instalace osvětlení LED pásek po obvodu kazet stropu a s tím spojená úprava elektroinstalace a osazení skříně pro jednotlivá trať, vysekání rýhy pro LED pásek interiérové instalace a další s tím spojené práce. Obviněný práce provedl na budově, která je nemovitou kulturní památkou č. rej. ÚSKP [redacted] a to bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Správní orgán konstatuje, že jednání obviněného naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupků, tzn. jak znak formální, tak znak materiální. O tom, že došlo k naplnění formálního znaku přestupků, není pochyb, neboť tato protiprávní jednání obviněného jsou v zákoně za přestupky výslovně označeny, a to jako přestupky dle **§ 35 odst. 1 písm. e) zákona o státní památkové péči** "Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodrží podmínky určené v tomto závazném stanovisku" a dle **§ 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)." Správní orgán současně uzavřel, že byl nepochybně naplněn také materiální znak přestupku, tedy zejména škodlivost jednání obviněného pro společnost. K věci je možno uvést, že zájmem společnosti nepochybně je, aby všichni stavebního řízení dodržovali své povinnosti. Správní orgán při hodnocení naplnění znaků přestupku odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 12.02.2015, č. j. 3 As 92/2014 - 32, ve kterém soud uvedl, že „formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální. Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.“ Správní orgán v tomto konkrétním případě žádné

„významné okolnosti“ nenalezl, nemá tedy pochyb, že jednáním obviněného byl naplněn jak formální, tak také materiální znak přestupku.

K argumentům obviněného, že by jeho jednání mělo být posouzeno, jako nedbalostní, správní orgán uvádí, že u přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob se zavinění zásadně nezkoumá, přičemž zde platí přísná objektivní odpovědnost s možností liberace.

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové). S přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako velmi závažné porušení zákona o státní památkové péči, zejména s ohledem na to jakým způsobem byly přestupky spáchány a také na následky jednání obviněného. Jako přitěžující okolnost dle § 40 odst. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotil skutečnost, že obviněný spáchal více přestupků. Následně správní orgán záporně hodnotil skutečnosti, že obviněný, do oznámení přestupků, nepožádal o vydání závazných stanovisek. Dále, že obviněný, který sám dbá na to, aby obyvatelé města neprováděli práce na nemovitostech bez příslušných povolení stavebního úřadu, by sám měl jít příkladem, nikoli aby sám takovým způsobem nerespektoval zákon, dále že obviněný i přes upozornění orgánu státní památkové péče ve svých pracích na pozemku p. p. č. [redacted] pokračoval a výkop provedl i přes negativní postoj orgánu státní památkové péče, následkem čehož došlo k odhalení [redacted] Správní orgán současně neshledal, že by měl přihlížet k polehčujícím okolnostem upraveným v § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky. Za takové skutky lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty ve výši 200.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest by vzhledem ke své výši a rozsahu měl obviněného zasáhnout tak, aby jeho dosah pocítil způsobem, že si uvědomí nepřipustnost svého protiprávního jednání a že se takového jednání do budoucna vyvaruje.

Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, byla mu podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to ve výši 1.000,- Kč. Povinnost nahradit náklady řízení byla obviněnému uložena, neboť svým protiprávním jednáním vyvolal přestupkové řízení a zároveň v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu v rámci přestupkového řízení z „důvodu zvláštního zřetele hodných“ nepožádal o snížení paušální částky nákladů řízení.

Ve věci bylo vedeno dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společné řízení, neboť obviněný se dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán.

**Poučení**

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad, a neshledá-li tento orgán podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, rozhodne o něm Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z odvolání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Právnická osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Odvolání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odvolání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále též „zákon č. 300/2008 Sb.“) platí, že „Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.“ Dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. platí, že „Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.“

## Upozornění

Správní orgán obviněného upozorňuje, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

**ing. Vladimíra Holečková**

vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

Z pověření Ing. Milana Škorpě  
otisk úředního razítka  
podepsáno elektronicky

Na vědomí

[Redacted]



## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: .....2..0..08..2020.....

Magistrát města Děčín  
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] /2020  
Spisová zn.: MDC/RP-[redacted] 2020  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák  
Telefon: 412 591 308  
Fax: nelze použít  
E-mail: nelze použít

Děčín 17.8.2020

Toto rozhodnutí nabýlo právní moci dne: 29.8.2020

Vyznačeno dne: 31.8.2020

Vyznačil:

### PŘÍKAZ



Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

#### I.

[redacted]  
(dále též "obviněný") je

#### v i n e n ,

že se dopustil přestupku podle § 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 22.6.2020, v [redacted] na pozemku p. č. [redacted] k. ú. [redacted] provedl vrchní vrstvu (tzv. broušenku) cesty. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

#### II.

Správní orgán obviněnému

#### u k l á d á

podle § 35 písm. a) a § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest v podobě **napomenutí**

## Odůvodnění

Správní orgán obdržel od orgánu státní památkové péče shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/ [REDAKCE] 2020.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v přesně nezjištěné době, ale dříve než Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, oddělení územního rozhodování, památkové péče a speciální stavební úřad (dále též "orgán státní památkové péče") provedl kontrolu dne 22.6.2020, v [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] provedl vrchní vrstvu (tzv. broušenku) cesty. Obviněný práce provedl na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové zóně, a to bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Úpravou cesty došlo k narušení kulturně historických hodnot, neboť původní cesta byla šterková, typická pro vesnická sídla.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 35 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** "Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodrží podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); Správní orgán uzavřel, že přestupek je hodnocen jako porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Při ukládání správního trestu správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnost, že obviněný o závazné stanovisko dodatečně požádal, a také že nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení správního trestu v podobě napomenutí a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště takového protiprávního jednání vyvaruje.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

## Poučení

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Právník osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Dle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále též „zákon č. 300/2008 Sb.“) platí, že „Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.“ Dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. platí, že „Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.“

**Ing. Vladimíra Holečková**  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad

  
Z pověření Ing. Vladimíra Holečková

otisk úředního razítka  
podepsáno elektronicky





# MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

odbor správních činností a obecní živnostenský úřad  
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Vypraveno dne: 13.9.2018

Magistrát města Děčín  
odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: MDC/ [redacted] 2018  
Spisová zn.: MDC/Rp-[redacted] 2018  
Vyřizuje: Bc. Ondřej Holovčák/412591308  
Děčín 10.9.2018



Toto rozhodnutí je vykonatelné  
dne: 26.10.2018  
MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN  
-9- dne: 27.9.2018

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 25.9.2018

Vyznačeno dne: 24.9.2018

Vyznačil:

## PŘÍKAZ



### Výroková část:

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad (dále též „správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o státní památkové péči“), podle ustanovení § 24 Vyhlášky MV ČR č. 338/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) příkazem, jakožto prvním úkonem v řízení, takto:

I.



(dále též "obviněný") je

**v i n e n ,**

že se z nedbalosti dopustil přestupku podle § 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči tím, že v období od dubna do června 2018 provedl stavební úpravy a udržovací práce na budově rodinného domu č. p. [redacted] a na pozemku st. p. č. [redacted] k. ú. [redacted] a to výměnu střešní krytiny na západní straně střechy domu za novou, plechovou, výměna oplocení za oplocení tvořené podezdívkou, zděnými sloupky a kovanými plotovými poli a zateplení západní stěny domu polystyrenem bez závazného stanoviska, ačkoli jej vyžadují.

II.

Správní orgán obviněnému

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 39 odst. 5 památkového zákona **správní trest** v podobě **pokuty** ve výši **1.000,- Kč** (slovy: tisícikorunčeských) splatné do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to přiloženou poštovní poukázkou Magistrátu města Děčín, nebo bankovním převodem na účet statutárního města Děčín u České spořitelny a.s., pobočka Děčín, číslo 19-921402389/0800, VS [redacted] nebo v hotovosti do pokladny na Magistrátu města Děčín.

### Odůvodnění:

Správní orgán obdržel od Magistrátu města Děčín, odbor stavební úřad – oddělení územního rozhodování a památkové péče a speciálního stavebního úřadu shora uvedenou přestupkovou věc pod čj. MDC/[redacted] 2018.

Z předloženého oznámení zjistil, že obviněný v období od dubna do června 2018 provedl stavební úpravy a udržovací práce na budově rodinného domu č. p. [redacted] a na pozemku st. p. č. [redacted] a to výměnu střešní krytiny na západní straně střechy domu za novou, plechovou, výměna oplocení za oplocení tvořené podezdívkou, zděnými sloupky a kovanými plotovými poli a zateplení západní stěny domu polystyrenem bez závazného stanoviska, ačkoli jej vyžadují. Obviněný po zjištění, že práce podléhají vydání závazného stanoviska, práce přerušil a o závazné stanovisko požádal. To bylo vydáno dne 30.7.2018 pod č. j. MDC [redacted] 2018.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- **§ 39 odst. 1 písm. g) zákona o státní památkové péči** *"Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí stavbu, změnu stavby, terénní úpravy, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravu dřevin nebo udržovací práce na nemovitosti, která není kulturní podmínkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 nebo nedodržuje podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku, nejde-li o případ vyloučení povinnosti tohoto vlastníka (správce, uživatele) vyžádat si závazné stanovisko (§ 17)."*

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytykaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil, porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že jednání obviněného je hodnoceno jako nedbalostní porušení povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči. Zároveň přihlédl k formě zavinění obviněného, kdy s přihlédnutím k zásadě „ignorantia iuris non excusat“ (=neznalost zákona neomlouvá, resp. nevědomost o následcích přestupku nebo o přestupku samotném, není polehčující okolností svědčící o nevině) lze v jednání obviněného spatřovat přinejmenším nedbalostní jednání nevědomé, a to v souladu s ustanovením **§ 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky** (nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl), přičemž k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti. Obviněný jako osoba způsobilá k právním úkonům, měl vědět, že je povinen, ke shora uvedeným stavebním úpravám a udržovacím pracím, požádat o vydání závazného stanoviska. Dále správní orgán neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Naopak kladně hodnotil skutečnosti, že obviněný po zjištění, že práce podléhají vydání závazného stanoviska, práce přerušil a o závazné stanovisko požádal a také že nebyl pro obdobné přestupky Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 2.000.000,- Kč. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení pokuty při samé spodní hranici ve výši 1.000,- Kč a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště vyvaruje takového protiprávního jednání.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

**Poučení:**

Obviněný může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů ve výši 1.000,- Kč.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpět vzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Dle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podaného odporu patrné, kdo ho činí a které věci se týká. Fyzická osoba uvede v odporu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. V odporu souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnická osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Odpor musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určen, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která ho podává. Dle § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odpor je možno podat písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že odpor je do 5 dnů potvrzen, popřípadě doplněn způsobem uvedeným ve větě první, je možno ho podat pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebyl předmětný příkaz doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí příkazu po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětný příkaz odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, příkaz se považuje za doručení dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

**Upozornění**

Zdejší správní orgán upozorňuje účastníka řízení, že je možné se správním orgánem 1. stupně dohodnout splátkový kalendář k úhradě uložené pokuty. Návrh se podává u Magistrátu města Děčín, Odbor ekonomický, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV.

JUDr. Oldřich Tomášek  
vedoucí odboru správních činností  
a obecní živnostenský úřad



