

①

1

**Magistrát města Děčín
Mírové náměstí 1175/5
405 38 Děčín
ID DS: nj6wxpq**

Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vážení,

tímto si Vás ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dovoluji zdvořile požádat o poskytnutí následujícího.

Žádám o zaslání dvou pravomocných anonymizovaných prvostupňových meritorních rozhodnutí, které vydal Váš úřad ve věci přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

Jestliže se Vaše statutární město dělí na městské části/obvody a výkon této agendy je v 1. stupni svěřen úřadům městských částí/obvodů a magistrát Vašeho statutárního města má pouze postavení odvolacího orgánu, pak Vás zdvořile žádám o postoupení této žádosti náhodně vybranému úřadu městské části/obvodu, který je ve Vaší působnosti.

Děkuji a jsem s pozdravem

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN		549
Vytvořeno:		Odbor
Čj.: M		TAJ
Listů: 0	Příloh: 3	Zprac.
Druh: elektronické		

Pracovní kopie



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Číslo jednací:

Spisová zn.:

Počet listů:

Počet příloh:

1

2

Vyřizuje:

Bc. Ondřej Holovčák

Telefon:

412 591 308

Fax:

není k dispozici

E-mail:

posta@mmdecin.cz

Děčín

29.7.2022

Poskytnutí informace

Na základě žádosti o poskytnutí informace ze dne 24.07.2022 – „žádost o poskytnutí informace podle zákona, o svobodném přístupu k informacím“ Magistrát města Děčín v příloze poskytuje požadovaná rozhodnutí v anonymizované verzi.

Ing. Vladimíra Holečková

vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad

Zpovězení Ing. Milena Šikýřová Holečková

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Příloha

2 x správní rozhodnutí



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: [redacted]

Magistrát města Děčín
Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: [redacted]

Spisová zn.: [redacted]

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

Fax: [redacted]

E-mail: [redacted]

nelze použít

posta@mmdecin.cz

Děčín



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

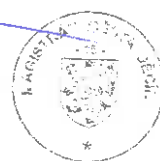
-9-

dne: [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: [redacted]

Vyznačeno dne: [redacted]

Vyznašil: [redacted]



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako obec, na kterou je převedena na základě veřejnoprávní smlouvy působnost k projednávání přestupků z obce [redacted] a jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), projednal věc v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a rozhodl v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) takto:

I.

(dále jen "obviněný") je

vinen,

že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že úmyslně jinému ublížil na cti tím, že ho jiným způsobem hrubě urazil. Dne [redacted] kolem [redacted] verbálně slovy: "ty svině, jsi kráva a čubka, vyliž si prdel" napadl svoji matku [redacted] čímž ji hrubě urazil.

II.

Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. a) a § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky **správní trest** v podobě **napomenutí**

E-mail: posta@mmdecin.cz

Internet: www.mmdecin.cz

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) ukládá povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku **ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uložená náhrada nákladů řízení je splatná na účet č. [REDAKCE] [REDAKCE] u pobočky České spořitelny, a.s. v Děčíně, a to převodním příkazem, přiloženou složenkou nebo v hotovosti do pokladny Magistrátu města Děčín.

Odůvodnění

Správní orgán obdržel od Policie ČR, [REDAKCE] [REDAKCE] přestupkovou věc pod č.j.: [REDAKCE] [REDAKCE] které se měl dopustit obviněný tím, že úmyslně jinému ublížil na cti tím, že ho jiným způsobem hrubě urazil. Dne [REDAKCE] [REDAKCE] verbálně slovy: "ty svině, jsi kráva a čubka, vyliž si prdel" napadl svoji matku [REDAKCE] [REDAKCE] čímž jí hrubě urazil.

Jednání, jehož se měl obviněný dopustit, nasvědčovalo podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, přičemž podle ust. § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích lze řízení o přestupku zahájit pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, o čemž, mimo jiné, byla [REDAKCE] [REDAKCE] písemností č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] řádně poučena. Dne [REDAKCE] [REDAKCE] byl správnímu orgánu, ze strany jmenované, tento souhlas, písemně udělen.

Správní orgán tedy písemností č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] s obviněným zahájil řízení o shora uvedeném přestupku. Na den [REDAKCE] [REDAKCE] nařídil ústní jednání, kam byl obviněný řádně a včas předvolán. Obviněný si písemnost obsahující oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání zaslanou na adresu trvalého pobytu převzal do vlastních rukou. V písemnosti byl obviněný, mimo jiné, poučen o tom, že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví a také o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán umožní v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. [REDAKCE] [REDAKCE] jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku, byla o konání ústního jednání v souladu s § 71 zákona o odpovědnosti za přestupky řádně a včas vyrozuměna.

Obviněný se k nařízenému ústnímu jednání dostavil. V rámci ústního jednání bylo provedeno dokazování, a to nejprve listinami, kdy správní orgán četl a hodnotil obsah oznámení o přestupku od Policie ČR, [REDAKCE] [REDAKCE] č.j.: [REDAKCE] [REDAKCE] (včetně požadovaného doplnění) a dále souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení o přestupku z moci úřední ze dne [REDAKCE] [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku se k ústnímu jednání dostavila společně s právní zástupkyní [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž do přestupkového spisu založila plnou moc k zastupování. Následně správní orgán přistoupil k výpovědi obviněného, který po poučení do protokolu o ústním jednání uvedl, že toho dne v rodinném domě na uvedené adrese, když si vynášel své věci, tak v periférii viděl, že mu matka zavírá dveře od garáže, tudíž si nechal nohu ve vchodových dveřích. Matka mu přiskřípla nohu ve dveřích, na úkor toho dveře rozrazil zpátky proti ní. Poté proběhla konverzace o rozdělení majetku a on jí sdělil, že zavolá policii, což také učinil. Uvedl, že mezitím si dál odnášel věci, kdy matka mu již dveře zabouchla. Jelikož zabouchla, tak proběhly z jeho strany nějaké nadávky (slovy: „asi jako je píča, svině“, atd.) Obviněný nad rámec výslechu sdělil, že má zvukovou nahrávku, kterou má v mobilním telefonu. Správní orgán tuto zvukovou nahrávku nechal za účasti [REDAKCE] [REDAKCE] jakožto osoby přímo postižené spácháním přestupku, a její právní zástupkyně [REDAKCE] [REDAKCE]

██████████ přehrát. Záznam zvukové nahrávky správní orgán slyšel, přičemž nahrávka se týká slovního sporu o majetek, kdy na závěr je v nahrávce slyšet obviněný, jak je rozčilený a na adresu své matky řekl slova, jaká jsou uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí. Tím správní orgán výslech obviněného skončil. Poté se právní zástupkyně osoby přímo postižené obviněného dotázala, jaký je dlouhodobý vztah k matce, zda v minulosti mezi nimi proběhly jiné konfliktní situace, zda vůči matce používá vulgární výrazy a zda zvukovou nahrávku předal také policii. Na toto obviněný odpověděl, že od té doby, co zemřel otec tak, se neshody mezi nimi stupňují, probíhají mezi nimi hádky, vulgarismy vůči matce proběhly ve dvou případech a nahrávku policii nepředal, pouze si ji poslechl.

Dále správní orgán přistoupil k výslechu ██████████ jakožto osoby přímo postižené spácháním přestupku, která má v řízení o přestupku právo vyjádřit k věci své stanovisko. Jmenovaná správnímu orgánu sdělila, že k tomuto případu se již nebude vyjadřovat. Na to se správní orgán dotázal, jakým způsobem jí toto jednání obviněného ublížilo na cti, na což odpověděla, že hlavně nervově, protože mu nohu do dveří neskřípla. A ty nadávky jí vadí. Nakonec se správní orgán dotázal, zda jí takové nadávky uráží, přičemž uvedla, že ano. Tyto nadávky jí hrubě uráží. Je jeho matky a vadí jí to. Tím správní orgán ukončil výslech ██████████ jakožto osoby přímo postižené spácháním přestupku.

Následně správní orgán přistoupil k pokusu o usmíření dle § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích. Obviněný k tomuto uvedl, že dne ██████████ telefonoval matce ohledně opravy domácí vodárny, kdy se jí omluvil a sdělil jí, že by chtěl vše hodit za hlavu a začít opět fungovat jako syn s matkou. Na toto mu bylo odpovězeno, že jeden telefonát to nespraví a zavěsila mu telefon. K pokusu o usmíření uvedl, že v tento okamžik se matce omlouvat nebude. ██████████ k pokusu o usmíření uvedla, že kdyby se jí syn v tuto chvíli omluvil, tak by asi váhala, protože jí syn ještě i fyzicky napadl, proto tedy jedna omluva toto nespraví. S usmíření za takových podmínek nesouhlasí. Správní orgán tedy zkonstatoval, že k usmíření nedošlo.

Tím správní orgán vyčerpal důkazní prostředky a prohlásil dokazování za ukončené. Závěrem ústního jednání seznámil obviněného a osobu přímo postiženou spácháním přestupku ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro rozhodnutí. Jako podklady pro rozhodnutí správní orgán hodnotil obsah doloženého oznámení přestupku od Policie ČR (včetně jeho doplnění), souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení o přestupku z moci úřední, opis z evidence přestupků a obsah protokolu z ústního jednání. K těmto podkladům obviněný neměl žádných připomínek. ██████████ jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku, resp. její právní zástupkyně uvedla, že jednání obviněného bylo náležitě prokázáno, a to především nahrávkou dodanou samotným obviněným. Sam obviněný ani své jednání nepopírá. Mají tedy za to, že obviněný by tak měl být správním orgánem shledán vinným z přestupku.

Z výše popsaného správní orgán rozhodl o vině obviněného, kdy má za spolehlivě zjištěné, že se obviněný přestupku dopustil, neboť ten svou vinu přiznal, kdy i sám správnímu orgánu předložil nahrávku zvukového záznamu, kde je jednání, které mu je kladeno za vinu, slyšet. Správní orgán také zkonstatoval, že obviněný v rámci ústního jednání ani neprojevil lítost svého jednání a své jednání žádným způsobem neospravedlnil.

Po provedeném řízení má správní orgán za spolehlivě zjištěné, že obviněný dne ██████████ kolem ██████████ verbálně slovy: "ty svině, jsi kráva a čubka, vyliž si prdel" napadl svoji matku ██████████ čímž jí hrubě urazil.

Správní orgán konstatuje, že jednání obviněného naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, tzn. jak znak formální, tak znak materiální. O tom, že došlo k naplnění formálního znaku přestupku, není pochyb, neboť protiprávní jednání obviněného je v zákoně za přestupek výslovně označeno, a to jako přestupek proti občanskému soužití dle **§ 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích** – „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí“. Správní orgán současně uzavřel, že byl nepochybně naplněn také materiální znak přestupku, tedy zejména škodlivost jednání obviněného pro společnost. K věci je možno uvést, že veřejný zájem je obecně ochrana cti každého člověka. V projednávaném případě byly tyto vztahy narušeny, když obviněný

narušila občanské soužití hrubou urážkou, která směřovala vůči osobě přímo postižené spácháním přestupku. Chráněným zájmem je v tomto konkrétním případě nepochybně občanské soužití.

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytýkaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že přestupek je hodnocen, jako porušení zákona o některých přestupcích, a to s ohledem na následek jednání obviněného. Kladně správní orgán hodnotil skutečnosti, že obviněný nebyl v minulosti pro obdobný přestupek Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván a že se dle popisu z evidence přestupků ISEP nejedná o opakovaný přestupek. Naopak záporně správní orgán hodnotil skutečnost, že obviněný v rámci ústního jednání neprojevil lítost za své jednání a ani neuvedl žádné skutečnosti, který by mohly být způsobitelné alespoň zčásti ospravedlnit jeho jednání. Správní orgán dále neshledal, že by se mělo přihlížet k polehčujícím, popř. k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 39, resp. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až **do výše 10.000,- Kč**. Je-li přestupek spáchán opakovaně, uloží správní orgán pokutu až **do výše 15.000,- Kč**. Přestupek je spáchán opakovaně, jestliže ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo dvanáct měsíců. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení správního trestu v podobě napomenutí a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště takového protiprávního jednání vyvaruje.

Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, byla mu podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to ve výši 1.000,- Kč. Povinnost nahradit náklady řízení byla obviněnému uložena, neboť svým chováním vyvolal přestupkové řízení a zároveň v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu obviněná v rámci přestupkového řízení z „důvodu zvláštního zřetele hodných“ nepožádal o snížení paušální částky nákladů řízení.

Poučení

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad, a neshledá-li tento orgán podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, rozhodne o něm Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor správních činností a Krajský živnostenský úřad. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z odvolání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v odvolání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odvolání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odvolání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětné rozhodnutí odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, rozhodnutí se považuje za doručené dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

Dle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále též „zákon č. 300/2008 Sb.“) platí, že „Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.“ Dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. platí, že „Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.“

OSOBA PŘÍMO POSTIŽENÁ SPÁCHÁNÍM PŘESTUPKU, k jehož zahájení v řízení dala souhlas podle ust. § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky má podle ust. § 71 zákona o odpovědnosti za přestupku právo na oznámení tohoto rozhodnutí, **ale právo odvolání jí nepřísluší.**

[redacted]
vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad





MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Daťová schránka: x9hbpfn

Vypraveno dne: ...

Magistrát města Děčín

Odbor správních činností a ŽÚ

Číslo jednací: [redacted]

Spisová zn.: [redacted]

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Vyřizuje: [redacted]

Telefon: [redacted]

Fax: [redacted]

E-mail: [redacted]

nelze použít

posta@mmdecin.cz

Děčín



Toto rozhodnutí je vykonatelné

dne: [redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

-9-

dne: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí se bylo právní moci dne: [redacted]

Vypracoval: [redacted]

Vypracoval: [redacted]

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), projednal věc v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky a rozhodl v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) takto:

I.

(dále jen "obviněný") je

vinen,

že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že úmyslně jinému ublížil na cti tím, že ho hrubě urazil. V době od [redacted] prostřednictvím sociální sítě hrubě urazil [redacted] slovy: "špinavej zmrď, podvodník, lhář, křivák, špína křivá, zasraná a líná, mrdka, atp."

II.

Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. a) a § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky **správní trest** v podobě **napomenutí**

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále též „vyhláška č. 520/2005 Sb.“) ukládá povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku **ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uložená náhrada nákladů řízení je splatná na účet č. [redacted] u pobočky České spořitelny, a. s. v Děčíně, a to převodním příkazem, přiloženou složenkou nebo v hotovosti do pokladny Magistrátu města Děčín.

E-mail: posta@mmdecin.cz

Internet: www.mmdecin.cz

Odůvodnění

Správní orgán obdržel prostřednictvím [redacted] od Policie [redacted] přestupkovou věc pod č.j.: [redacted] které se měl dopustit obviněný tím, že úmyslně jinému ublížil na cti tím, že ho hrubě urazil. V době od [redacted] prostřednictvím sociální sítě hrubě urazil [redacted] slovy: "spinavej zmrď, podvodník, lhář, křivák, špina křivá, zasraná a líná, mrdka, atp."

Jednání, jehož se měl obviněný dopustit, nasvědčovalo podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, přičemž podle ust. § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích lze řízení o přestupku zahájit pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku, o čemž, mimo jiné, byl [redacted] písemností č. j. [redacted] řádně poučen. Dne [redacted] byl správnímu orgánu, ze strany jmenovaného, tento souhlas, písemně udělen.

Správní orgán tedy písemností č. j. [redacted] s obviněným zahájil řízení o shora uvedeném přestupku. Na den [redacted] nařídil ústní jednání, kam byl obviněný řádně a včas předvolán. Obviněný si písemnost obsahující oznámení o zahájení řízení a předvolání k ústnímu jednání zaslanou na adresu trvalého pobytu převzal do vlastních rukou. V písemnosti byl obviněný, mimo jiné, poučen o tom, že věc lze projednat v jeho nepřítomnosti, pokud se k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostaví a také o tom, že po ukončení dokazování v rámci ústního jednání mu správní orgán umožní v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. [redacted] jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku, byl o konání ústního jednání v souladu s § 71 zákona o odpovědnosti za přestupky řádně a včas vyrozuměn.

Obviněný se k nařízenému ústnímu jednání dostavil. V rámci ústního jednání bylo provedeno dokazování, a to nejprve listinami, kdy správní orgán četl a hodnotil obsah oznámení o přestupku od Policie ČR, [redacted]

[redacted] a dále souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení o přestupku z moci úřední ze dne [redacted] [redacted] Následně správní orgán přistoupil k výpovědi obviněného. Osoba přímo postižená spácháním přestupku nebyla výsledku obviněného přítomna, neboť se k ústnímu jednání nedostavila. Obviněný do protokolu o ústním jednání uvedl, že za tím, co napsal, si stojí, neboť mu [redacted] dluží cca 230.000,- Kč. Vše napsal do soukromé skupiny na [redacted] aby si ostatní [redacted] na něj dali pozor. Vulgární výrazy napsal v návalu emocí. Uvedl, že neměl v úmyslu jej nějak urážet, pouze chce navrátit jeho peníze, k čemuž se [redacted] nemá a uvedl, že ví, že je z něj nikdy nedostane. Na závěr uvedl, že si vědom toho, že měl volit jiná slova, ale bylo to v návalu emocí. To je vše, co k věci sdělil.

Jelikož se [redacted] jakožto osoba přímo postižená spácháním přestupku, k ústnímu jednání nedostavil, nemohl se správní orgán pokusit o usmíření dle § 7 odst. 8 zákona o některých přestupcích. Nicméně obviněný k tomuto institutu uvedl, že za vulgární výrazy by se [redacted] omluvil, ale dlužnou částku by mu neodpustil, příště by volil jiná slova. S usmířením by tedy souhlasil. K usmíření ovšem nedošlo, a to z důvodu shora popsaneho.

Tím správní orgán vyčerpал důkazní prostředky a prohlásil dokazování za ukončené. Závěrem ústního jednání seznámil obviněného ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu s podklady pro rozhodnutí. Jako podklady pro rozhodnutí správní orgán hodnotil obsah doloženého oznámení přestupku od Policie ČR, souhlas osoby přímo postižené spácháním přestupku se zahájením řízení o přestupku z moci úřední ze dne [redacted] opis z evidence přestupků ze dne [redacted] a obsah protokolu z ústního jednání. K těmto podkladům obviněný neměl žádných připomínek.

Z výše popsaneho správní orgán rozhodl o vině obviněného, kdy má za spolehlivě zjištěné, že se obviněná přestupku dopustil, neboť ten svou vinu přiznal a současně v rámci ústního jednání projevil lítost za použité vulgární výrazy, kdy toto své jednání zčásti ospravedlnil tím, že se tak stalo v návalu emocí a z důvodu shora popsaneho.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z odvolání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v odvolání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4 správního řádu. Odvolání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že odvolání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Magistrát města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad účastníka upozorňuje, že pokud mu nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dále účastníka řízení upozorňujeme, že pokud předmětné rozhodnutí odmítne převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k jeho řádnému doručení, rozhodnutí se považuje za doručené dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

OSOBA PŘÍMO POSTIŽENÁ SPÁCHÁNÍM PŘESTUPKU, k jehož zahájení v řízení dala souhlas podle ust. § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky má podle ust. § 71 zákona o odpovědnosti za přestupku právo na oznámení tohoto rozhodnutí, **ale právo odvolání jí nepřísluší.**

[redacted]
vedoucí odboru správních činností
a obecní živnostenský úřad
[redacted]



Po provedeném řízení má správní orgán za spolehlivě zjištěné, že obviněný v době od [redacted] v [redacted] prostřednictvím sociální sítě hrubě urazil [redacted] slovy: "špinavej zmrď, podvodník, lhář, křivák, špina křivá, zasraná a líná, mrdka, atp."

Správní orgán konstatuje, že jednání obviněného naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, tzn. jak znak formální, tak znak materiální. O tom, že došlo k naplnění formálního znaku přestupku, není pochyb, neboť protiprávní jednání obviněného je v zákoně za přestupek výslovně označeno, a to jako přestupek proti občanskému soužití dle **§ 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích** – „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí“. Správní orgán současně uzavřel, že byl nepochybně naplněn také materiální znak přestupku, tedy zejména škodlivost jednání obviněného pro společnost. K věci je možno uvést, že veřejný zájem je obecně ochrana cti každého člověka. V projednávaném případě byly tyto vztahy narušeny, když obviněný narušil občanské soužití hrubou urážkou, která směřovala vůči osobě přímo postižené spácháním přestupku. Chráněným zájmem je v tomto konkrétním případě nepochybně občanské soužití.

Správní orgán hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že tyto vytvářejí uzavřený a ucelený řetězec důkazů, který bezpečně a spolehlivě usvědčuje obviněného z vytýkaného jednání tak, jak je správní orgán promítl do svých skutkových závěrů. Při určení druhu správního trestu správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku, přičemž zejména hodnotil porušení nebo ohrožení významu zákonem chráněného zájmu, význam a rozsah následku přestupku, způsob a okolnosti jeho spáchání; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (jsou-li takové); a u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Správní orgán uzavřel, že přestupek je hodnocen, jako porušení zákona o některých přestupcích, a to s ohledem na následek jednání obviněného. Kladně správní orgán hodnotil skutečnosti, že obviněný v řízení projevil lítost za své jednání, dále že nebyl pro obdobný přestupek Magistrátem města Děčín v přestupkovém řízení projednáván a že se dle popisu z evidence přestupků ISEP nejedná o opakovaný přestupek. Správní orgán rovněž neshledal, že by se mělo přihlížet k přitěžujícím okolnostem upraveným v § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky. Za takový skutek lze dle zákona uložit pokutu až do výše 10.000,- Kč. Je-li přestupek spáchán opakovaně, uloží správní orgán pokutu až do výše 15.000,- Kč. Přestupek je spáchán opakovaně, jestliže ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo dvanáct měsíců. Na základě shora uvedeného správní orgán přistoupil k uložení správního trestu v podobě napomenutí a má za to, že takto uložený správní trest splní svůj výchovný účel a obviněný se pro příště takového protiprávního jednání vyvaruje.

Protože byl obviněný uznán vinným z přestupku, byla mu podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to ve výši 1.000,- Kč. Povinnost nahradit náklady řízení byla obviněnému uložena, neboť svým chováním vyvolal přestupkové řízení a zároveň v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu obviněný v rámci přestupkového řízení z „důvodu zvláštního zřetele hodných“ nepožádal o snížení paušální částky nákladů řízení.

Poučení

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním u Magistrátu města Děčín, odboru správních činností a obecní živnostenský úřad, a neshledá-li tento orgán podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, rozhodne o něm Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor správních činností a Krajský živnostenský úřad. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí.