



## STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/135083/2023

Spisová zn.: MDC/124486/2023

Počet listů: 1

Počet příloh: 2

Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 27.12.2023

### Odpoověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), doručené dne 18.12.2023 Vám v příloze zasíláme Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o odvolání HC Děčín z.s., IČ: 69387605, se sídlem Děčín I-Děčín, Oblouková čp. 638/21, proti rozhodnutí č.j. MDC/47514/2020 a rozhodnutí č.j. MDC/116395/2021, vydanými Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým. Krajský úřad Ústeckého kraje řeší ještě jedno odvolání, kde doposud není ve věci rozhodnuto. Jiná řízení s HC Děčín povinný subjekt nevede.

K otázce „z jakého důvodu nebyla provedena veřejnosprávní kontrola za rok 2021, 2022“ bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

S pozdravem

**Ing. Martin Kříž**

tajemník Magistrátu města Děčín

#### Přílohy:

2x Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238

DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.

č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111

Fax: 412 593 340

E-mail: posta@mmdecin.cz

Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
ekonomický odbor

Příjemce:  
**HC Děčín z.s.**  
**IČ: 693 87 605**  
**Oblouková čp. 638/21**  
**405 02 Děčín I**

Datová schránka: **uxa7m98**

Spisová značka: KUUK/037578/2021/4  
Číslo jednací: KUUK/151368/2021  
UID: kuukescd366c4  
Vyřizuje / tel: Ing. Lenka Knorrová / 475 657 682  
E-mail: [knorrova.l@kr-ustecky.cz](mailto:knorrova.l@kr-ustecky.cz)

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, rozhodl** na základě ustanovení § 116 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve vazbě na ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“), **o odvolání** právnické osoby s názvem **HC Děčín z.s., IČ: 693 87 605, se sídlem Děčín I, Oblouková čp. 638/21**, proti ROZHODNUTÍ, spisová značka: MDC/114652/2020, číslo jednací: MDC/47514/2020, vydaném Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 5. 2. 2021, **kterým byla odvolateli uložena povinnost zaplatit odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 853 152,12 Kč,**

**t a k t o:**

ROZHODNUTÍ, spisová značka: MDC/114652/2020, číslo jednací: MDC/47514/2020, vydané Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 5. 2. 2021, **kterým byla odvolateli uložena povinnost zaplatit odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 853 152,12 Kč,**

**se zrušuje a řízení zastavuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, ekonomickému odboru (dále jen „odvolací orgán“), bylo dne 17. 3. 2021 prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru ekonomického, spolu

s příslušnou částí spisu a stanoviskem, doručeno odvolání právnické osoby HC Děčín z.s., IČ: 693 87 605, se sídlem Děčín I, Oblouková čp. 638/21 (dále jen „odvolatel“), které směřuje proti ROZHODNUTÍ, spisová značka: MDC/114652/2020, číslo jednací: MDC/47514/2020, vydaném Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 5. 2. 2021 (dále jen „Rozhodnutí“). Tímto Rozhodnutím Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický (dále jen „správce daně“), odvolateli uložil povinnost odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 853 152,12 Kč.

S ohledem na ustanovení § 77 daňového řádu byl odvolatel odvolacím orgánem informován o úředních osobách podílejících se na rozhodování postoupeného odvolání. Stalo se tak dne 4. 5. 2021 písemností s názvem Sdělení, spisová značka: KUUK/037578/2021/3, číslo jednací: KUUK/038554/2021, UID: kuukescd15296, která byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 903305567. Oznámeno bylo téhož dne.

## II. Popis věci

Z dokumentů předložených správcem daně byly zjištěny následující skutečnosti relevantní pro posouzení odvoláním napadeného Rozhodnutí.

Mezi Statutárním městem Děčín, IČ: 002 61 238, se sídlem Děčín IV, Mírové nám. čp. 1175/5, a odvolatelem byla uzavřena VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O POSKYTNUTÍ DOTACE uzavřená v souladu s ustanovením § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, číslo smlouvy poskytovatele: 2018-0007/OMH, ze dne 5. 1. 2018 (dále jen „Smlouva“).

Předmětem Smlouvy je poskytnutí dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín, který provozuje odvolatel, na rok 2018 ve výši 7 050 000,- Kč z rozpočtu Statutárního města Děčín, v souladu s ustanovením § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 10a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, na základě žádosti o dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín v roce 2018. Přidělená dotace může být použita pouze na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 a v tomto období také bude dosaženo účelu poskytnuté dotace.

Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor tajemníka – oddělení kontrolní a právní, provedl u odvolatele veřejnosprávní kontrolu na místě ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), a ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), za kontrolované období roku 2018. Předmětem kontroly bylo nakládání a hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o finanční kontrole v souvislosti s poskytnutím dotace z rozpočtu Statutárního města Děčín na rok 2018. Průběh veřejnosprávní kontroly a zjištěné podezření na porušení rozpočtové kázně jsou popsány v PROTOKOLU O KONTROLE č. 8/2020, číslo jednací: MDC/56066/2020, ze dne 7. 7. 2020, včetně Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole VSK č. 8/2020, spisová značka: MDC/56066/2020, číslo jednací: MDC/87503/2020, ze dne 18. 8. 2020, v návaznosti na DODATEK č. 1 K PROTOKOLU O KONTROLE č. 8/2020, spisová značka: MDC/56066/2020, číslo jednací: MDC/87561/2020, ze dne 18. 8. 2020, a v návaznosti na DODATEK č. 2 K PROTOKOLU O KONTROLE č. 8/2020, spisová značka: MDC/56066/2020, číslo jednací: MDC/95544/2020, ze dne 8. 9. 2020 (dále jen „Protokol o kontrole“).

Dne 15. 9. 2020 byl odvolatel vyzván k vrácení neoprávněně použitých peněžních prostředků ve výši 853 152,12 Kč, jejichž použitím byla porušena povinnost stanovená veřejnoprávní smlouvou č. 2018-0007/OMH ze dne 5. 1. 2018. Stalo se tak písemností s názvem Výzva k úhradě, spisová zn.: MDC/109717/2017, číslo jednací: MDC/99298/2020 (dále jen „Výzva k úhradě“). Výzva k úhradě byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 822451787. Oznámena byla odvolateli dne 17. 9. 2020. Dle předložené spisové dokumentace odvolatel na obdrženou písemnost žádným způsobem nereagoval.

Dne 23. 11. 2020 byl odvolatel opětovně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů správcem daně vyzván k vrácení části dotace ve výši 853 152,12 Kč z poskytnuté dotace v celkové výši 7 050 000,- Kč na základě Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, číslo smlouvy u poskytovatele: 2018 – 0007/OMH ze dne 5. 1. 2018. Stalo se tak písemností s názvem Výzva k vrácení části dotace, spisová zn.: MDC/126100/2020, číslo jednací: MDC/126100/2020 (dále jen „Výzva k vrácení části dotace“). Výzva k vrácení části dotace byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 854568017. Oznámena byla odvolateli dne 18. 12. 2020. Dle předložené spisové dokumentace odvolatel na obdrženou písemnost žádným způsobem nereagoval.

Dne 6. 1. 2021 správce daně odvolateli oznámil elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 858744773, zahájení řízení ve věci porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 91 odst. 2 daňového řádu. Stalo se tak písemností OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ, spisová zn.: MDC/126100/2020, číslo jednací: MDC/140488/2020, ze dne 31. 12. 2020, jejímž obsahem byl soupis dokladů a písemností vedených ve spise. ROZHODNUTÍM o stanovení lhůty, spisová zn.: MDC/140491/2020, číslo jednací: MDC/140491/2020, ze dne 31. 12. 2020, doručeným odvolateli elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 858744880, dne 6. 1. 2021, byl odvolatel vyzván k uplatnění práva vyjádřit se k důkazním prostředkům uvedeným v Oznámení o zahájení řízení, kterými správce daně disponuje, předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek daňového řízení rozhodné, a to v délce 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí, tedy nejpozději do 21. 1. 2021.

Této možnosti odvolatel využil a dne 13. 1. 2021 podal u správce daně písemnost s názvem Věc: Vyjádření a doplnění důkazních prostředků v rámci řízení ve věci porušení rozpočtové kázně, z téhož dne (dále jen „Vyjádření“), která byla správcem daně zaevidována pod číslem jednací: MDC/4628/2021, a je tak součástí vedeného správního spisu. Toto vyjádření obsahuje připomínky odvolatele k zahájenému řízení ve věci porušení rozpočtové kázně vyjádřené v bodech A) – I). Součástí tohoto Vyjádření byla přiložena kopie písemnosti Ministra školství, mládeže a tělovýchovy, Stanislava Štěcha, č. j.: MSMT-2386/2017-1, ze dne 11. 9. 2017, kopie písemnosti Českého svazu ledního hokeje, ze dne *neuveđeno*, a kopie písemnosti s názvem Věc: Žádost o poskytnutí mimořádné dotace na provoz a údržbu zimního stadionu v Děčíně v roce 2018, ze dne 6. 9. 2018.

Na základě závěrů obsažených v Protokolu o kontrole vydal správce daně odvoláním napadené Rozhodnutí, které obsahuje zjištění obsažená v Protokolu o kontrole.

V odůvodnění odvoláním napadeného Rozhodnutí správce daně uvedl k obdrženým připomínkám A) – I), které odvolatel uvedl ve svém Vyjádření, ze dne 13. 1. 2021, následující:

„Vypořádání s námitkami příjemce:

K bodu A)

...Správce daně shledal postup kontrolního orgánu za správný, neboť při kontrole vycházel z podmínky čerpání dotace stanovené čl. III odst. 1) písm. a) Smlouvy, která stanoví, že příjemce je oprávněn použít dotaci v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu. Překročení u jednotlivých položek prokazatelně činilo:

účet 512 – cestovné	+	13.302,00 Kč
účet 521 – mzdové náklady	+	472.768,00 Kč
účet 524 – soc. pojištění	+	126.305,00 Kč
účet 527 – zákonné soc. nákl.	+	24.523,00 Kč
účet 549 – ostatní náklady	+	17.712,98 Kč
účet 543 – odpis pohledávek	+	194.600,00 Kč
<u>účet 538 – ost.daně a popl.</u>	+	<u>1.941,14 Kč</u>
Celkem	+	853.152,12 Kč

V souladu s položkami nákladového členění rozpočtu bylo příjemci schválené dotace uznáno její čerpání do výše 7.645.127,23 Kč. Příjemce dotace, který v roce 2018 vykázal celkové náklady 8.498.279,35 Kč, tak schválenou dotaci přečerpal o 853.152,12 Kč. Uvedená podmínka smlouvy jednoznačně stanoví povinnost dodržet výši nákladových položek bez ohledu na skutečnost, z jakých příjmů byly kryty náklady v předloženém vyúčtování dotace.

K bodu B)

...Správce daně shledal postup kontrolního orgánu za správný. Podmínka čerpání dotace v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu je obsažena v čl. III odst. 1 písm. a) Smlouvy.

Celkové skutečné náklady dle předloženého vyúčtování dotace činily 8.498.279,35 Kč, z toho uznatelné náklady činily 7.645.127,23 Kč. Dle předloženého rozpočtu na r. 2018 byly rozpočtovány výnosy v částce 1.574 tis. Kč, tyto byly zohledněny v celkové výši poskytnuté dotace 7.050 tis. Kč.

K bodu C)

...Předložená námitka obsahuje pouze konstatování, popis a vysvětlení časového postupu při předkládání požadavku na dotaci pro příslušný kalendářní rok. Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro porušení podmínky stanovené Smlouvou.

K bodu D)

...Skutečnost, že u některých nákladových položek nebyl rozpočet čerpán v plné výši, není důvodem překročení ostatních nákladových položek. Naopak vykázání provozních úspor rozpočtu je žádoucí. Kontrolovaný subjekt však tyto úspory nepovoleně využil na překročení jiných nákladových položek.

K bodu E)

...Poskytnutí dotace v nižší, než požadované výši není důvodem nedodržení podmínky Smlouvy, tj. použití dotace v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu. Na poskytnutí dotace není právní nárok, výši poskytnuté dotace určuje poskytovatel.

K bodu F)

...Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy. Za dodržení podmínek Smlouvy zodpovídá příjemce. O povolení změny v čerpání nákladových položek nebylo poskytovatelem požádáno.

K bodu G)

...Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy. Za dodržení podmínek Smlouvy zodpovídá příjemce.

K bodu H)

...Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy. Za dodržení podmínek Smlouvy zodpovídá příjemce. Na základě závěrů z uvedeného jednání nebylo příslušným orgánem města rozhodnuto o změně Smlouvy.

K bodu I)

... Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy. Za dodržení podmínek Smlouvy zodpovídá příjemce.

K závěru:

...Skutečnosti uvedené příjemcem nejsou důvodem neplnění podmínky Smlouvy. Správce daně se ztotožnil se závěry kontrolního orgánu a konstatuje, že nebyla splněna podmínka Smlouvy, a to čerpání nákladů v souladu s položkami nákladového členění rozpočtu.“

V odůvodnění odvoláním napadeného Rozhodnutí správce daně dále uvedl následující:

„Správce daně po provedeném dokazování konstatuje, že v rámci veřejnosprávní kontroly provedené statutárním městem Děčín, odborem tajemník, oddělením kontrolním a právním Magistrátu města Děčín (dále jen „kontrolní orgán“), u příjemce identifikované neoprávněně použité peněžní prostředky v celkové výši 853.152,12 Kč jsou jednoznačným porušením rozpočtové kázně.

U příjemce bylo shledáno následující pochybení:

Příjemce se dopustil porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech tím, že porušil podmínky čl. III odst. 1 písm. a) uzavřené Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, číslo smlouvy poskytovatele 2018 – 0007/OMH ze dne 5. 1. 2018, která stanoví, že příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v čl. II smlouvy, **v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu**, ve výši schválené dotace.

Příjemce dotace nad rámec rozpočtových položek nákladového členění čerpal částku ve výši 853.152,12 Kč, čím se dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Příjemce vykázal neuznatelné náklady ve výši 853.152,12 Kč. Na výzvu statutárního města Děčín čj. MDC/99298/2020 doručenou dne 17. 9. 2020 a čj. MDC/126100/2020 doručenou dne 18. 12. 2020 příjemce prostředky nevrátil na účet poskytovatele.

Vzhledem ke zjištěnému porušení rozpočtové kázně je tímto rozhodnutím příjemci uložena povinnost odvést částku neoprávněně použitých peněžních prostředků v celkové výši 853.152,12 Kč...“

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel dne 18. 2. 2021 odvolání.

Nad rámec odvolacích námitek pak odvolací orgán sděluje, v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 daňového řádu se částka odvodu zaokrouhuje na celé korunu nahoru.

### III.

#### **Posouzení příslušnosti správce daně k vydání odvoláním napadeného Rozhodnutí, příslušnosti odvolacího orgánu k rozhodnutí o odvolání, přípustnosti odvolání a procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno**

Odvolací orgán před samotným přezkumem odvoláním napadeného Rozhodnutí posoudil příslušnost správce daně k vydání rozhodnutí v 1. stupni, svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o odvolání, zda bylo odvolání podáno včas a má předepsané náležitosti a posoudilo otázku procesního režimu, v němž je o porušení rozpočtové kázně rozhodováno.

V daném případě se jedná o dotaci poskytnutou z rozpočtu Statutárního města Děčín. Podle ustanovení § 22 odst. 9 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, rozhoduje o uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně při nakládání s prostředky poskytnutými z rozpočtu obce obecní úřad v samostatné působnosti. S ohledem na uvedené odvolací orgán konstatuje, že Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický, byl správcem daně věcně příslušným k uložení odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Podle ustanovení § 22 odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, odvolacím orgánem příslušným k přezkoumání odvoláním napadeného Rozhodnutí. Podle tohoto ustanovení odvolací orgán přezkoumává rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přičemž může rozhodnutí pouze zrušit a řízení zastavit, nebo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal, nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.

Odvolací orgán uvádí, že odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně lze ve smyslu ustanovení § 22 odst. 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

Při posuzování procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno, je třeba vycházet z ustanovení § 22 odst. 15 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, podle něhož se při správě odvodů a penále podle ustanovení § 22 odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů postupuje podle zákona upravujícího správu daní. S ohledem na toto ustanovení je třeba za procesní předpis upravující postup při rozhodování o odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně považovat daňový řád.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil nejprve po formální stránce. Zjistil, že splňuje podmínky ustanovení § 109 a § 110 daňového řádu, neboť bylo podáno příjemcem rozhodnutí a v zákonné lhůtě. Rozhodnutí bylo odvolateli doručováno v souladu s ustanoveními § 39 odst. 1 písm. b) a § 42 daňového řádu elektronicky do datové schránky, ID zprávy: 872472660. Oznámeno bylo dne 12. 2. 2021. Odvolání bylo správci daně doručeno dne 18. 2. 2021. Jedná se o včas podané a přípustné odvolání. Odvolání splňuje náležitosti podle ustanovení § 112 odst. 1 daňového řádu.

#### IV. Námítky odvolatele

1. Odvolatel ve svém odvolání namítá, že se správce daně v odvoláním napadeném Rozhodnutí řádně nevypořádal s připomínkami A) a B), které odvolatel uvedl ve svém Vyjádření ze dne 13. 1. 2021, a z toho důvodu považuje odvolatel odvoláním napadené Rozhodnutí v tomto směru za nepřezkoumatelné. Odvolatel dále doplnil, že žádný rozpočet nebyl ve Smlouvě dostatečně specifikován ani kvantifikován a netvoří ani její přílohu, z čehož jednoznačně vyplývá, že tvrzení o porušení smluvní povinnosti odvolatele, je nepřezkoumatelné.
2. Odvolatel ve svém odvolání dále namítá, že skutečné čerpání nemůže z objektivních a odvolatelem neovlivnitelných důvodů odpovídat předpokládaným výdajům, které jsou tvořeny ve značném časovém předstihu a vychází ze skutečností minulých let. Pro úplnost odvolatel doplnil, že na nutné změny původně odhadnutých nákladů odvolatel upozorňoval poskytovatele dotace již v průběhu roku 2018, tedy v průběhu čerpání dotace, a to předložením očekávané skutečnosti zaslané poskytovateli dotace v září 2018 a dále pak při jednáních iniciovaných odvolatelem v průběhu roku 2018. Dále odvolatel uvedl, že ani v předchozích letech, kdy byly poskytovány stejné dotace na základě obdobných smluv a jejichž čerpání bylo poskytovatelem dotace rovněž kontrolováno, nebylo odvolateli vytknuto žádné pochybení. Odvolatel namítá, že odvoláním napadené Rozhodnutí je v tomto směru nedostatečně odůvodněné, čímž došlo k porušení ustanovení § 102 daňového řádu. Odvolatel uvádí, že dále došlo k porušení ustanovení § 8 odst. 2 daňového řádu, které stanoví, že správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a vyjadřuje tak zásadu legitimního očekávání.
3. Dále odvolatel ve svém odvolání namítá, že u některých nákladů bylo jejich skutečné čerpání ovlivněno právními předpisy vydanými až po předložení odhadů. Jako příklad uvedl odvolatel změnu právních předpisů u mezd a u cestovních náhrad. Odvolatel k danému doplňuje, že na tuto skutečnost byl poskytovatel dotace upozorněn dostatečně včas, již v den podpisu Smlouvy, a to elektronicky prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 5. 1. 2018. Odvolatel dále doplnil, že na nevyhnutelné přečerpání mzdových prostředků byl poskytovatel dotace znovu upozorněn při předložení návrhu rozpočtu na rok 2019 v září 2018, s uvedením, že ze strany poskytovatele dotace nebylo reagováno. S ohledem na uvedené považuje odvolatel odvoláním napadené Rozhodnutí v této části za nepřezkoumatelné.
4. Rovněž odvolatel namítá, že správní orgán nevypořádal námítku týkající se odpisu nedobytné pohledávky, kdy odpis byl projednán na osobním jednání s poskytovatelem dne 16. 11. 2018 a bylo konstatováno, že jde o oprávněný a uznatelný náklad, který byl zaúčtován správně. Dalším důvodem vedoucím k nutným posunům v rámci plánovaného hospodářství byla skutečnost, že v roce 2017, poté, kdy byl předložen návrh rozpočtu na rok 2018, byl zrušen do té doby odvolatelem využívaný dotační titul od Českého svazu tělesné výchovy, resp. od České unie sportu a následně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, ze kterého čerpal v roce 2017 dotaci na provoz ve výši cca 490 000,- Kč. S touto částkou bylo počítáno i v předloženém rozpočtu na rok 2018, zástupci poskytovatele o této skutečnosti byli informováni, příslušné doklady byly předloženy v rámci Vyjádření. Správní orgán se s výše uvedeným vypořádal lakonickou

a obligátní větou, že „Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy“.

Podle odvolatele byl účel poskytnuté dotace naplněn, a proto odvolatel ve svém závěrečném shrnutí navrhuje, aby odvolací orgán odvoláním napadené Rozhodnutí v plném rozsahu zrušil pro jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost, neboť nesplňuje požadavky daňového řádu na obsah rozhodnutí, naprosto absentují relevantní důvody s důsledkem zásadního porušení zásady legitimního očekávání bez jakéhokoliv zdůvodnění.

## **V. Vyjádření odvolacího orgánu k námitkám odvolatele**

Odvolací orgán konstatuje, že veřejnosprávní kontrola o nakládání a hospodaření s veřejnými prostředky v souvislosti s poskytnutím dotace z rozpočtu obce je vykonávána podle ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“) a podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“). Příslušným kontrolním orgánem je Magistrát města Děčín, odbor tajemník, oddělení kontrolní a právní (dále jen „kontrolující orgán“). Z veřejnosprávní kontroly se vyhotovuje protokol, který mimo jiné musí obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, ze kterých tato kontrolní zjištění vycházejí a poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají. Kontrolní orgán může v protokole o kontrole uvést pouze podezření na porušení rozpočtové kázně a své kontrolní zjištění, obsažené v protokole, předat příslušnému správci daně, kterým je v daném případě Statutární město Děčín, odbor ekonomický. Kontrolní orgán nemůže v protokole rozhodnout o tom, že se kontrolovaná osoba dopustila porušení rozpočtové kázně. Rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně přísluší výhradně věcně a místně příslušnému správci daně podle rozpočtových pravidel, ve znění účinném v době rozhodování o porušení rozpočtové kázně. Podle ustanovení § 25 odst. 1 a 3 kontrolního řádu kontrolní orgány v zájmu dobré správy vzájemně spolupracují a koordinují své kontroly a kontrolní orgán na požádání sdělí výsledky kontrol jinému kontrolnímu orgánu nebo orgánu veřejné moci, jestliže jsou potřebné pro výkon jeho působnosti. Podle ustanovení § 8 odst. 1 daňového řádu „...*správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.*“ Pokud tedy správce daně došel k závěru, že zjištění uvedená v Protokolu o kontrole, která se vztahují k nakládání s prostředky poskytnuté dotace, jsou dostačující, mohl vydat napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem, že již v průběhu řízení namítal, že rozdíl mezi celkovými skutečnými náklady a uznatelnými náklady byly hrazeny nikoli z poskytnuté dotace, ale z výnosů realizovaných odvolatelem v rámci jeho hospodaření, k čemuž správce daně pouze stroze uvedl, že odvolatel vynaložil prostředky na plánované výdaje v jiném rozsahu, než bylo plánováno. Rovněž souhlasí s námitkou proti tvrzení správce daně, který v odůvodnění rozhodnutí k věci uvedl, že bylo v souladu s položkami nákladového členění rozpočtu příjemci schválené dotace uznáno její čerpání do výše 7 645 127,23 Kč s konstatováním, že bylo kontrolou zjištěno, že dle článku III. odst. 1 písm. a) Smlouvy, mohl příjemce dotace použít dotaci výlučně k účelu uvedenému v článku II. Smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění rozpočtu, ve výši schválené dotace, ačkoliv podmínky pro porušení rozpočtové kázně nejsou ve smlouvě uvedeny. Nelze hovořit o překročení čerpání,

pokud byla přidělena dotace ve výši 7 050 000,- Kč použita na krytí uznané výše v souladu s položkami rozpočtu do výše 7 645 127,23 Kč.

Rovněž souhlasí s námitkou odvolatele, že ze strany správce daně nebylo reagováno na podstatu jeho námítky, která směřovala k vysvětlení nemožnosti přesného odhadu a rovněž na to, že daný způsob čerpání, který byl v minulých obdobích stejný a k němuž poskytovatel nikdy žádnou připomínku nevznesl. Skutečné čerpání nemůže z objektivních důvodů a odvolatelem neovlivnitelných důvodů odpovídat těmto předpokladům, když předpoklad výdajů je tvořen ve značném časovém předstihu a vychází ze skutečnosti minulých období, zvláště za situace, že ani v předchozích letech, kdy byly poskytovány stejné dotace na základě obdobných smluv a jejichž čerpání bylo poskytovatelem dotace rovněž kontrolováno, nebylo odvolateli vytknuto žádné pochybení.

Odvolací orgán souhlasí i s námitkou ve věci nedostatečného odůvodnění, čímž došlo k porušení ustanovení § 102 daňového řádu, kdy se jedná o obecný požadavek na podrobné rozvedení odůvodnění rozhodnutí, ze kterého musí být patrné informace, na základě jakého dokazování bylo rozhodnutí vydáno. Z odůvodnění tedy musí být patrné, jakými úvahami se správce daně řídil při hodnocení důkazních prostředků a důkazů z nich vzešlých, ale i správné právní posouzení věci, vypořádání se s návrhy a námitkami daňových subjektů atd. Důvodem je nejen zajištění informovanosti příjemce rozhodnutí, ale i možnost případného přezkumu rozhodnutí nadřízeným orgánem či soudem. Vyšší nároky na kvalitu odůvodnění pak budou kladeny před procesními rozhodnutími na meritorní rozhodnutí. Odvolatel uvádí, že dále došlo k porušení ustanovení § 8 odst. 2 daňového řádu, které stanoví, že správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a vyjadřuje tak zásadu legitimního očekávání. Zde je nutné upozornit na skutečnost, že daňový proces stanoví zásadu volného hodnocení důkazů. To znamená, že správce daně zvažuje, zda navrhované důkazní prostředky postačují a které další je třeba použít, aby byl co nejvíce prokázán skutkový stav. Při hodnocení důkazů vzešlých z procesu dokazování není správce daně vázán žádnými předem stanovenými pravidly, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti nebo míru jejich věrohodnosti. Hodnocení důkazů by mělo probíhat podle volného uvážení správce daně. Správci daně je rovněž uloženo dbát na to, aby bylo rozhodováno ve skutkově shodných případech obdobně. Jde o promítnutí zásady legitimního očekávání. Tato zásada se uplatní především v jednotném metodickém řízení i v rámci sjednocování judikatury v důsledku činnosti Nejvyššího správního soudu.

Důkazní břemeno k uplatnění zásady materiální pravdy v daňovém procesu nese správce daně. Rozsah této zásady vedle formálního zastření konkrétního právního úkonu dopadá i na případy, kdy je nutné zkoumat skutečný obsah dané skutečnosti rozhodné pro správu daní. Předpokládá se, že ekonomicky odůvodněné chování, ze kterého vyplývají jednotlivé skutečnosti a právní úkony, je definováno v jednotlivých hmotně právních zákonech jako předmět daně.

Odvolací orgán rovněž akceptuje námitku ve věci navýšení nákladů u položek 521 - mzdové náklady (a související pojištění v položkách 524 respektive 527) a 512 – cestovné, kdy tyto náklady nebyly navýšeny jakkoliv svévolně, ale v souvislosti s vývojem právních předpisů za situace, kdy vláda stanovila výši minimální mzdy na následující rok až na konci roku 2017, a kdy došlo novelizací Nařízení vlády č. 567/2006 Sb. od 1. 1. 2018 ke skokovému navýšení minimální mzdy, s čímž logicky souvisí i navýšení tzv. zaručených mezd v ostatních třídách, na což byl dne 5. 1. 2018 upozorněn vedoucí odboru místního hospodářství. Stejná situace je u položky 512 – cestovné, neboť nelze v předběžném rozpočtu přesně predikovat z důvodu aktualizace zákonných cestovních náhrad.

K námitce, že kontrolujícím orgánem nebyla jako oprávněný náklad uznána položka - odpis nedobytné pohledávky ve výši 194 000,- Kč, která byla dle vyjádření odvolatele projednávána na osobní schůzce dne 6. 11. 2019 za přítomnosti oprávněných osob s výsledkem shody na tom, že se jedná o oprávněný a uznatelný náklad, který je správně zaúčtován, je nutné uvést, že v předloženém protokole o kontrole o této skutečnosti není zmínka, stejně tak absentují doklady, respektive prokazatelné informace o konání schůzky a jejím závěru.

## VI. Posouzení věci odvolacím orgánem

Odvolací orgán zjistil, že jsou splněny všechny podmínky řízení a přezkoumal napadené rozhodnutí v intencích ustanovení § 114 odst. 2 daňového řádu a v rámci uplatněných odvolacích důvodů. Po přezkoumání odvolání dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Odvolací orgán se neztotožňuje se závěrem správce daně, který uvedl, že se příjemce dopustil porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech tím, že porušil podmínky článku III. odst. 1 písm. a) uzavřené Smlouvy, která stanoví, že příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, ve výši schválené dotace s tím, že nad rámec rozpočtových položek nákladového členění čerpal částku ve výši 853 152,12 Kč, čímž se dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Ustanovení § 22 odst. 2 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech stanoví, že neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 (*Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu poskytovatele*) je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu. Dnem porušení rozpočtové kázně je den, kdy byly poskytnuté peněžní prostředky neoprávněně použity nebo den jejich připsání na účet příjemce u dotací poskytovaných zpětně. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce.

Zde je nutné konstatovat, že v daném případě nelze odvolatele obviňovat z porušení rozpočtové kázně nedodržením smluvních ustanovení, když článek II. Smlouvy obsahuje v bodě 5 ujednání, že přidělená dotace může být použita na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018. V této době bude také dosaženo účelu dotace. V článku III. Smlouvy je v bodě 1 a) uvedeno, že příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, ve výši schválené dotace. Schválená dotace byla poskytnuta podle článku II. bodu Smlouvy v celkové výši 7 050 000,- Kč. Smlouva neobsahuje žádné přílohy. Dne 13. 12. 2018 rozhodlo Zastupitelstvo města usnesením č. 18 09 06 30 o uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, jejímž předmětem bylo ponechání zisku za účetní rok poskytovatelem dotace příjemci dotace, který se zavázal použít tuto dotaci výlučně k účelu uvedenému ve Smlouvě č. 2018 – 0007/OHM ze dne 5. 1. 2018.

Proto odvolací orgán při svém rozhodování vzal rovněž v potaz námitku odvolatele, kterou poukazuje na skutečnost, že zimní stadion provozuje na základě nájemní smlouvy již 15 let, tj. od roku 2005, a nikdy nebyla ze strany správce daně učiněna jakákoliv výtka poukazující na nehospodárnost činnosti. Žádná z proběhnuvších kontrol neodhalila jakékoliv pochybení a nebyla tudíž uložena žádná sankce. Poskytovatel dotace od roku 2005 nikdy nepoukázal na nutnost dodržet v přesné výši jednotlivé nákladové položky návrhu rozpočtu. V tomto smyslu neproběhla ze strany poskytovatele žádná instrukce, pouze bylo nutné dodržet ve vyúčtování výši dotace jako celku, položkový rozpočet byl vždy považován za přibližný a sloužil jako orientační čerpání (rozpočtový návrh nebyl oficiální přílohou uzavřené Smlouvy). To znamená, že ze strany poskytovatele dotace došlo k porušení legitimního očekávání, které nebylo příjemci dotace správcem daně řádně odůvodněno.

Odvolací orgán má dále za prokázané, že správce daně řádně nspecifikoval porušení rozpočtové kázně, tj. zda se jedná o porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 22 odst. 2 písm. a), b) nebo c) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném v době porušení rozpočtové kázně.

## **VII. Závěr**

Na základě výše uvedeného došel odvolací orgán k názoru, že námitky odvolatele proti odvoláním napadenému Rozhodnutí jsou důvodné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto Rozhodnutí – napadené ROZHODNUTÍ, spisová značka: MDC/114652/2020, číslo jednací: MDC/47514/2020, ze dne 5. 2. 2021, zrušil a řízení zastavil.

## **POUČENÍ**

Toto rozhodnutí je konečné a v souladu s ustanovením § 116 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti němu nelze odvolat.

**Ing. Lenka Knorrová**  
vedoucí oddělení  
správy poplatků, odvodů a daní

Dále obdrží:  
Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
ekonomický odbor

Příjemce:  
**HC Děčín z.s.**  
**IČ: 69387605**  
**Oblouková čp. 638/21**  
**405 02 Děčín I-Děčín**

Datová schránka: **uxa7m98**

Spisová značka: KUUK/048568/2022/7  
Číslo jednací: KUUK/162078/2022  
UID: kuukes861f3871  
Vyřizuje / tel: Mgr. Dáša Doležalová / 475 657 649  
E-mail: [dolezalova.d@kr-ustecky.cz](mailto:dolezalova.d@kr-ustecky.cz)

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, rozhodl** na základě ustanovení § 116 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve vazbě na ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“), **o odvolání** právnické osoby s názvem **HC Děčín z.s., IČ: 69387605, se sídlem Děčín I-Děčín, Oblouková čp. 638/21**, proti ROZHODNUTÍ, Spisová značka: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/116395/2021, vydanému Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 10. 2. 2022, **kterým byla odvolateli uložena povinnost zaplatit odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 566 818,- Kč,**

**t a k t o:**

ROZHODNUTÍ, Spisová značka: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/116395/2021, vydané Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 10. 2. 2022, **kterým byla odvolateli uložena povinnost zaplatit odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 566 818,- Kč,**

**se zrušuje a řízení zastavuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, ekonomickému odboru (dále jen „odvolací orgán“), bylo dne 28. 3. 2022 prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru ekonomického, spolu s příslušnou částí spisu a stanoviskem, doručeno odvolání právnické osoby s názvem HC Děčín z.s., IČ: 69387605, se sídlem Děčín I-Děčín, Oblouková čp. 638/21 (dále jen „odvolatel“), které směřuje proti ROZHODNUTÍ, Spisová značka: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/116395/2021, vydanému Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým,

dne 10. 2. 2022 (dále jen „Rozhodnutí“). Tímto Rozhodnutím Magistrát města Děčín, odbor ekonomický (dále jen „správce daně“), odvolateli uložil povinnost odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 566 818,- Kč.

S ohledem na ustanovení § 77 daňového řádu byl odvolatel odvolacím orgánem informován o úředních osobách podílejících se na rozhodování postoupeného odvolání. Stalo se tak dne 6. 5. 2022 písemností s názvem *Vyrozumění odvolatele*, Spisová značka: KUUK/048568/2022/4, Číslo jednací: KUUK/070411/2022, UID: kuukes861d8cec, která byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1036020087. Oznámena byla téhož dne.

## II. Popis věci

Z dokumentů předložených správcem daně byly zjištěny následující skutečnosti relevantní pro posouzení odvoláním napadeného Rozhodnutí.

Mezi Statutárním městem Děčín, IČ: 00261238, se sídlem Děčín IV, Mírové nám. čp. 1175/5, a odvolatelem byla uzavřena VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O POSKYTNUTÍ DOTACE v souladu s ustanovením § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Číslo smlouvy poskytovatele: 2019-0038/OMH, ze dne 25. 1. 2019 (dále jen „Smlouva“).

Předmětem Smlouvy je poskytnutí dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín, který provozuje odvolatel, na rok 2019 ve výši 7 300 000,- Kč z rozpočtu Statutárního města Děčín, v souladu s ustanovením § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 10a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, na základě žádosti o dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín v roce 2019. Přidělená dotace může být použita pouze na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 s dosažením účelu poskytnuté dotace v uvedeném období.

Magistrát města Děčín, odbor tajemníka – oddělení kontrolní a právní, provedl u odvolatele veřejnosprávní kontrolu na místě ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), a ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), za kontrolované období roku 2019. Předmětem kontroly bylo nakládání a hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o finanční kontrole v souvislosti s poskytnutím dotace z rozpočtu Statutárního města Děčín na rok 2019 (článek III., odst. 1 bod a) Smlouvy stanovuje příjemci dotace použít dotaci výlučně k účelu uvedenému v článku II. Smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, ve výši schválené dotace).

Průběh veřejnosprávní kontroly a zjištěné podezření na porušení rozpočtové kázně jsou popsány v PROTOKOLU O KONTROLE č. 3/2021, č.j. MDC/58011/2021, ze dne 27. 5. 2021, jehož součástí jsou písemnosti s názvem „Námítky proti kontrolnímu zjištění v Protokole o kontrole č. 3/2021“ a „Námítky proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. 3/2021 – vyřízení“, Spisová značka: MDC/13146/2021, Číslo jednací: MDC/69575/2021, ze dne 24. 6. 2021 (dále jen „Protokol o kontrole“). Podané námítky byly jak procesního charakteru (vágně a obecně popsaná kontrolní zjištění bez hlubší znalosti věcných souvislostí a celého mechanismu financování provozu sportovních zařízení v majetku města Děčín svěřených do správy nájemcům, včetně procesu čerpání dotačních prostředků a jejich

vypořádání), tak charakteru věcného (porušení podmínek dotační smlouvy nedočerpáním u některých nákladových položek předem predikovaného rozpočtu a následné konstatování porušení rozpočtové kázně bez znalosti a orientace v zásadách ekonomického plánu a jeho průběžného naplňování v podmínkách provozní dotace z veřejného rozpočtu). Všechny vznesené námítky byly kontrolujícím orgánem zamítnuty.

Dne 2. 7. 2021 byl odvolatel vyzván **k vrácení neoprávněně použitých peněžních prostředků ve výši 566 817,39 Kč, jejichž použitím byla porušena povinnost stanovená veřejnoprávní smlouvou č. 2019-0038/OMH ze dne 25. 1. 2019.** Stalo se tak písemností s názvem *Výzva k úhradě*, Spisová zn.: MDC/70946/2021, Číslo jednací: MDC/70946/2021, ze dne 30. 6. 2021 (dále jen „Výzva k úhradě“). Výzva k úhradě byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 924915209. Dle předložené spisové dokumentace odvolatel na obdrženou písemnost žádným způsobem nereagoval, proto byly dne 11. 8. 2021 veškeré shora uvedené podklady předány **k vymožení neuhrazeného odvodu za neoprávněné použití finančních prostředků v rámci dotace na provoz zimního stadionu v roce 2019** ekonomickému odboru Magistrátu města Děčín. Stalo se tak písemností s názvem *Předání k vymáhání*, Spisová zn.: MDC/118102/2018, Číslo jednací: MDC/85706/2021, ze dne 11. 8. 2021.

Výše zmíněná Výzva k úhradě byla vydána ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Pro případ, že příjemce výzvě nevyhoví, zákon nestanoví žádné následky a pouze předpokládá, že o jejím vydání a o tom, jak na ní bylo reagováno, zpraví poskytovatel dotace příslušného správce daně. Přestože dotčená výzva není pro příjemce závazná, je odvolací orgán povinen vyjádřit se k jejímu obsahu. Vydaná Výzva k úhradě neobsahuje úplné informace o důsledcích spojených s jejím vydáním. Výzva k úhradě by měla vždy obsahovat informaci, že po zaplacení dané částky nebude shledané pochybení považováno za porušení rozpočtové kázně a dále sdělení, že pokud částka nebude zaplacená, bude uvedené pochybení řešeno jako porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a to se všemi právními důsledky. Obsahem Výzvy k úhradě by mělo být také řádné poučení příjemce, že proti tomuto institutu není možné uplatnit řádný ani mimořádný opravný prostředek.

Dále je odvolací orgán nucen reagovat na terminologii použitou při předávání písemností v rámci úřadu poskytovatele dotace. K uvedené písemnosti s názvem *Předání k vymáhání*, Spisová zn.: MDC/118102/2018, Číslo jednací: MDC/85706/2021, ze dne 11. 8. 2021, odvolací orgán sděluje, že v případě dobrovolného neuhrazení stanovené částky, měl být případ předán jako podnět na podezření porušení rozpočtové kázně pro případné zahájení řízení, v rámci kterého bude správcem daně specifikováno porušení rozpočtové kázně a příjemci případně uložen odvod včetně zákonného penále. Vymáhací řízení je možné zahájit až v případě, kdy správce daně již disponuje pravomocným a vykonatelným exekučním titulem.

Dne 13. 8. 2021 správce daně odvolateli oznámil elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 937325106, zahájení řízení ve věci porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 91 odst. 2 daňového řádu. Stalo se tak písemností OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ, Spisová zn.: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/86115/2021, ze dne 12. 8. 2021, jejímž obsahem byl soupis dokladů a písemností vedených ve spise. ROZHODNUTÍM o stanovení lhůty, Spisová značka: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/86135/2021, ze dne 12. 8. 2021, doručeným příjemci elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 937325460, dne 13. 8. 2021, byl odvolatel vyzván k uplatnění práva vyjádřit se k důkazním prostředkům uvedeným v Oznámení o zahájení řízení, kterými správce daně disponuje, předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek daňového řízení rozhodné, a to v délce 15 dnů ode dne doručení uvedeného

rozhodnutí. K danému je odvolací orgán nucen konstatovat, že řízení ve věci porušení rozpočtové kázně nebylo možné zahájit podle ustanovení § 91 odst. 2 daňového řádu. Předmětné řízení mělo být zahájeno podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu, neboť uvedené ustanovení zní: *Řízení je zahájeno dnem, kdy příslušnému správci daně došlo první podání ve věci učiněné osobou zúčastněnou na správě daní, nebo dnem, kdy byl správcem daně vůči osobě zúčastněné na správě daní učiněn první úkon ve věci.*

Obě písemnosti byly příjemci doručeny v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba.

Této možnosti odvolatel využil a dne 27. 8. 2021 podal u správce daně písemnost s názvem *Věc: Vyjádření a doplnění důkazních prostředků v rámci řízení ve věci porušení rozpočtové kázně*, ze dne 26. 8. 2021 (dále jen „Vyjádření“), která byla správcem daně zaevidována pod Číslem jednací: MDC/91401/2021, a je tak součástí vedeného správního spisu. Toto vyjádření obsahuje připomínky odvolatele k zahájenému řízení ve věci porušení rozpočtové kázně vyjádřené v bodech A) – E). Součástí tohoto Vyjádření byla přiložená kopie písemnosti advokátní kanceláře Narcis Tomášek&partneři, ze dne 14. 1. 2019; dvě písemnosti s názvem *Rozbor financí – r. 2019 – HC Děčín z.s. – provoz zimního stadionu*, ze dne *neuvezeno*; e- mailová komunikace mezi poskytovatelem dotace a příjemcem dotace v roce 2019, včetně příloh (Porovnání stávajících platů 2019, Kategorizace – HC Děčín 2019, Kopie – rozbor mzdových nákladů 2019, Platové třídy, skupiny prací); kopie písemnosti s názvem *Věc: Žádost o dotaci na provoz zimního stadionu v roce 2019*, ze dne 21. 11. 2019.

V odůvodnění Rozhodnutí se správce daně vyjádřil k obdržným námítkám uvedeným a přesně citovaným v bodech A) – E) tak, jak je odvolatel uvedl ve svém Vyjádření, ze dne 26. 8. 2021, kterým reagoval na doručené OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ, Spisová zn.: MDC/86115/2021, Číslo jednací: MDC/86115/2021, ze dne 12. 8. 2021.

Citace bodů a odpovědí A) – E):

*K bodu A)*

Námítka odvolatele:

*„Krucialním momentem provedené veřejnosprávní kontroly, jejíž závěr se stal podnětem pro zahájení daňového řízení ve věci porušení rozpočtové kázně, je nesprávná a neprokazatelná úvaha kontrolní skupiny zachycená v Protokolu o kontrole č. 3/2021 (č.j. MDC/58011/2021 ze dne 27. 5. 2021). Z té také vychází zcela nelogické tvrzení Vámi citované v Oznámení o zahájení řízení, a to že: „V rámci veřejnosprávní kontroly na místě provedené kontrolním orgánem, Statutárním městem Děčín, Magistrát města Děčín, odbor tajemník – oddělení kontrolní a právní (dále jen „kontrolní orgán“), bylo u příjemce zjištěno porušení rozpočtové kázně, neboť ve 4 položkách nákladového rozpočtu nevyčerpal dotaci v úhrnné výši 566.817,39 Kč (slovy: pět set šedesát šest tisíc osm set sedmnáct korun českých třicet devět haléřů).“ Stanovený limit nákladového rozpočtu v celkové výši 8.601.000,- Kč, respektive skutečné náklady ve výši 8.985.610,27 Kč byly kryty z poskytnuté dotace ve výši 7.300.000,- Kč a výnosy z vlastní činnosti. Poskytnutá dotace byla tedy nižší než schválený výdajový limit. Předem nebyl v rozpočtu stanoven poměr krytí jednotlivých nákladových položek z poskytnuté dotace a vlastních výnosů.“*

Odpověď správce daně:

Správce daně shledal postup kontrolního orgánu za správný, neboť při kontrole vycházel z podmínky čerpání dotace stanovené čl. III odst. 1) písm. a) Smlouvy, která stanoví,

**že příjemce je oprávněn použít dotaci v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu.** Příjemce dotace nepoužil dotaci v souladu s výše uvedeným ustanovením smlouvy, neboť ve čtyřech položkách nákladového rozpočtu nevyčerpal dotaci v úhrnné výši 566 817,39 Kč a použil ji v jiných položkách rozpočtu, jejichž limity čerpání byly již překročeny. Nečerpání u jednotlivých položek prokazatelně činilo:

účet 501 – materiál	- 222.781,12 Kč
účet 502 – energie	- 329.977,93 Kč
účet 525 – jiné soc. pojištění	- 1.000,00 Kč
<u>účet 530 – daně a poplatky</u>	<u>- 13.058,34 Kč</u>
Celkem	+ 566.817,39 Kč

Uvedené rozdíly jsou porovnáním limitu nákladových položek uvedeného v rozpočtu nákladů uvedeného v příloze Smlouvy a skutečného nákladu příslušné nákladové položky. Nedočerpání nákladů na příslušné nákladové položky nebyl příjemce dotace oprávněn použít na přečerpání jiné nákladové položky. Poměr krytí jednotlivých nákladových položek byl stanoven, neboť celkové náklady byly rozpočtovány ve výši 8 601 tis. Kč, tj. krytí 7 300 tis. Kč z dotace a 1 301 tis. Kč z výnosů.

*K bodu B)*

Námítka odvolatele:

*„Rozpočet na následující rok (v tomto případě na rok 2019) požaduje město předložit s velkým předstihem, obvykle již v průběhu srpna (v tomto případě srpna 2018), přičemž na konci června aktuálního roku máme teprve k dispozici uzavírku roku předchozího, z jehož dat čerpáme. Tzn., z výsledku hospodaření za rok 2017 připravujeme předběžný rozpočet na rok 2019, což znamená časový rozdíl 2 let. I laikovi musí být zřejmé, že jako žadatel o dotaci nemůžeme v době předložení rozpočtu odhadnout přesnou výši jednotlivých nákladových položek, zvláště pak u provozu takového zařízení, jakým je zimní stadion!!!*

*Přesnější je pak tzv. očekávaná skutečnost, která se zaslala s návrhem rozpočtu na rok 2020 v průběhu září roku 2019. Ta vychází z aktuálních dat za první pololetí roku a obsahuje predikci na zbytek příslušného roku (viz příloha č. 1). Zde již jednoznačně zohledňujeme aktualizace dané zákonem (např. úpravu mzdových tarifů) i ostatní okolnosti, přesto jde stále o výhled. Proto je velice obtížné trefit se přesně do plánu rozpočtu, což se stalo kritikou nejen sportovních klubů provozujících sportoviště, ale i ostatních organizací. Aktuálně dotační smlouvy již umožňují pohyb v rozpočtových položkách v rozsahu cca 10 %, takže tyto námítky byly městem shledány jako oprávněné.*

*Mimochodem, my sami jsme v průběhu roku 2018, 2019 i 2020 iniciovali několik schůzek se zástupci města (odbor místního hospodářství, odbor ekonomický, náměstek pro ekonomiku, finance a majetek), a to proto, abychom předešli nesrovnalostem a aby bylo při odevzdání vyúčtování dotace vše v pořádku. I když jsme v několika případech neměli stejný pohled na věc, akceptovali jsme vše, co bylo zástupci města zpochybněno a označeno za neuznatelné, a to opravili. Na těchto schůzkách se řešily položky řádově v hodnotě stovek korun (např. razítka, výšivky na pracovní oděvy apod.). Nikdo ze zástupců města ale neupozornil na potencionální problém s přesným čerpáním nákladů dle jednotlivých nákladových položek tak, jak byly uvedeny v plánu.*

*K dokumentu, kde se upravují rozpočtové položky do přesnější tzv. očekávané skutečnosti, kontrolující vůbec nepřihlížel. Rozpočtové výhledy se přitom upravují dle očekávané skutečnosti u všech příspěvkových organizací města. Optikou kontrolujícího, ad absurdum, samo město jako poskytovatel dotace plán také nedodrželo, neboť v něm byl požadavek na dotaci pro rok 2019 ve výši 7.500 tis. Kč, ale přidělená dotace byla ve výši 7.300 tis. Kč“.*

Odpověď správce daně:

Předložená námitka obsahuje pouze konstatování, popis a vysvětlení časové posloupnosti při předkládání požadavku na dotaci pro příslušný kalendářní rok. Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro porušení podmínky stanovené Smlouvou.

Příjemce dotace je nájemcem objektu ZS Děčín, na jehož provoz mu je poskytována dotace. Poskytovatel dotace se nezavázal hradit nájemci veškeré náklady, které příjemce dotace vykáže. Poskytovatel dotace je dle čl. III odst. 4 Smlouvy oprávněn, nikoliv však povinen na základě předloženého vyúčtování rozhodnout o dalším postupu, tj. o dokrytí ztráty provozu, resp. o způsobu použití zisku.

Není pravdou, že město jako poskytovatel dotace nedodrželo plán tím, že nepokrylo v plné výši požadavek příjemce dotace – částku 7 500 tis. Kč a poskytlo pouze částku 7 300 tis. Kč. Dotací se rozumí příspěvek, nikoliv plné krytí výdajů nájemce. Příjemce dotace tak zaměňuje hospodaření např. na základě mandátní smlouvy, kdy by se vlastník objektu zavázal plně hradit ztrátu provozovatele objektu. Příloha Smlouvy obsahuje rozpis nákladových položek celé poskytnuté dotace, tj. částky 7 300 tis. Kč a plánovaných výnosů ve výši 1 301 tis. Kč, tj. celkem částky 8 601 tis. Kč.

K bodu C)

Námitka odvolatele:

*„Kontrolující uvádí, že jsme v daném roce nedodrželi plánovanou výši některých nákladových položek a jejich nevyčerpání považuje za porušení rozpočtové kázně. Je paradoxní, že při kontrole hospodaření roku 2018 postupovalo město opačně a považovalo překročení nákladových položek rozpočtu za porušení rozpočtové kázně. Při aktualizaci rozpočtu v průběhu roku 2019 přitom došlo k úpravě některých položek a např. položka 501 materiál byla aktualizována z původních 500 tis. Kč na 300 tis. Kč. V upraveném rozpočtu jsme také žádali město o navýšení dotace na provoz o 359 tis. Kč. K těmto faktům ale kontrolující vůbec nepřihlížel.“*

Odpověď správce daně:

Kontrolní orgán při kontrole vyúčtování dotace za r. 2018 skutečně považoval za porušení rozpočtové kázně překročení nákladových položek, nikoliv jejich nedočerpání. Důvodem změny přístupu bylo rozdílné ustanovení týkající se výnosů ve veřejnoprávních smlouvách. Veřejnoprávní smlouva za r. 2019 obsahovala ustanovení o tom, že předmětem dotace je dále dotace ve formě ponechání příjemci dotace veškerých výnosů pocházejících z provozu ZS Děčín. Oproti tomu Smlouva na r. 2018 obsahovala pouze ustanovení, dle něhož byl příjemce dotace povinen předložit kromě vyúčtování nákladů i vyúčtování výnosů.

Pokud by kontrolní orgán považoval za porušení rozpočtové kázně překročení nákladových položek, činilo by překročení:

účet 511 – údržba	+	4 468,30 Kč
účet 512 – cestovné	+	7 350,00 Kč
účet 518 – služby	+	95 179,36 Kč
účet 521 – mzdové náklady	+	592 587,00 Kč
účet 524 – soc. pojištění	+	214 067,00 Kč
účet 527 – zákonné soc. nákl.	+	19 416,00 Kč
účet 528 – ostatní soc. nákl.	+	3 950,00 Kč
účet 549 – ostatní náklady	+	18 360,00 Kč
<u>účet 582 – poskytnuté přísp.</u>	+	<u>1 700,00 Kč</u>
Celkem	+	957 077,66 Kč

Rozdíl mezi plánovanými a skutečnými výnosy činí 378 171,09 Kč. Po odečtení zvýšených výnosů od evidovaného překročení nákladových položek by překročení celkem činilo 578 906,57 Kč. Po odpočtu vykázané ztráty ve výši 12 089,18 by požadovaná částka na vrácení dotace činila 566 817,39 Kč a plně by odpovídala nálezu kontrolního orgánu. Tímto je prokázáno, že rozdílný přístup kontrolního orgánu při vyčíslení neoprávněně použitých finančních prostředků za r. 2018 a za r. 2019, by vedl k nálezu ve stejné výši.

Příjemce dotace uvádí, že v průběhu roku požadoval v upraveném rozpočtu navýšení dotace na provoz. K takové úpravě ze strany poskytovatele dotace však nedošlo, příjemce dotace byl proto povinen dodržet podmínky Smlouvy. Opětovně uvádíme, že poskytovatel dotace není povinen pokrývat plné náklady provozovatele – nájemce ZS Děčín.

*K bodu D)*

Námítka odvolatele:

*„Vzhledem k důvodům uvedeným výše je téměř nemožné odhadnout také položku 521 – mzdové náklady (a související pojištění), zvláště za situace, kdy se vládou stanovenou výší minimální mzdy na následující rok dozvídáme až na konci roku aktuálního. Podobně tomu bylo v roce 2019, kdy došlo novelizací Nařízení vlády č. 567/2006 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) od 1. 1. ke skokovému navýšení minimální mzdy, c čímž souvisí i navýšení tzv. zaručených mezd v ostatních třídách (ty musíme jako zaměstnavatel dodržet). Naše organizace měla do té doby zaměstnance na jednotlivých pracovních místech zařazené pod limitem nových mzdových tarifů, ale v souvislosti s navýšením minimální mzdy jsme museli v souladu se zákonem tarify navýšit (na tuto skutečnost byl dne 24. 1. 2019 upozorněn e-mailem vedoucí odboru místního hospodářství Ing. Martin Kříž).*

*Z logických důvodů nelze v předběžném rozpočtu tyto skutečnosti predikovat, stejně jako nelze predikovat počet přesčasů a mnoho dalších skutečností. Nové nastavení mzdových tarifů přineslo navýšení o cca 15 % v položkách mezd. Tuto skutečnost jsme následně zohlednili v návrhu rozpočtu na rok 2020 ve sloupci „Upravený rozpočet k 30. 9. 2019“, respektive „Očekávaná skutečnost 2019“. K tomuto faktu ale kontrolující vůbec nepřihlížel.“*

Odpověď správce daně:

Uvedené skutečnosti nejsou důvodem pro nerespektování podmínek Smlouvy. Opětovně uvádíme, že poskytovatel dotace není povinen pokrývat plné náklady provozovatele - nájemce ZS Děčín.

Údaj o očekávané skutečnosti r. 2019 byl jako podklad předložen poskytovateli dotace v souvislosti s přípravou návrhu rozpočtu na r. 2020. O změnu nákladových položek uvedených v příloze Smlouvy nebylo v době účinnosti Smlouvy požádáno, proto nebyl tento požadavek poskytovatelem dotace řešen.

*K bodu E)*

Námítka odvolatele:

*„Principiální otázkou ve vztahu k čerpání dotace na provoz sportovního zařízení zůstává, jak je pohlíženo na výnosy, které příjemce dotace realizuje z vlastní činnosti při provozování tohoto zařízení, tzn., jsou-li součástí dotace či nikoli. Žádná právní norma toto nedefinuje a my sami jsme v minulosti opakovaně apelovali na zástupce vedení města a Magistrátu s tím, aby došlo k jednoznačnému vymezení. Toto vymezení by mělo být výsledkem vzájemné dohody a mělo by být pro nás jako provozovatele zimního stadionu motivačním faktorem pro snahu o maximalizaci mimo dotačních výnosů z provozu areálu. Tato skutečnost je zohledněna ve smlouvě o poskytnutí dotace na provozu zimního stadionu pro rok 2021“.*

Odpověď správce daně:

Ustanovení čl. II odst. 2) Smlouvy jednoznačně definuje, jak bude nakládáno s příjmy, a to tak, že veškeré výnosy pocházející z provozu ZS stadionu jsou považovány rovněž za dotaci a příjemce dotace je povinen použít tyto výnosy výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu ZS Děčín. Přípomínka E) proto nemá opodstatnění.

Odvolací orgán se podrobně zabýval obsahem bodů a odpovědí A) – E) viz dále v textu.

V závěru svého Rozhodnutí správce daně konstatuje, že „příjemcem dotace došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků podle odstavce 2 věty první § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a to porušením povinností stanovené veřejnoprávní smlouvou. Porušení povinností dle odstavce 2 § 22 bodu a), b) nebo c) nebylo konstatováno“.

Dle správce daně se příjemce dotace dopustil porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech tím, že „porušil podmínku čl. III. odst. 1 písm. a) uzavřené Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, číslo smlouvy poskytovatele 2019-0038/OMH ze dne 25. 01. 2019, která stanoví, že příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v čl. II smlouvy **v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu**, ve výši schválené dotace. Příjemce dotace nepoužil dotaci v souladu s článkem III. odst. 1 písm. a) Smlouvy, neboť ve čtyřech položkách nákladového rozpočtu nevyčerpal dotaci v úhrnné výši 566 817,39 Kč a použil ji v jiných položkách rozpočtu, jejichž limity čerpání byly již překročeny“.

Správce daně v odůvodnění svého Rozhodnutí konstatuje nevyčerpání dotace v úhrnné výši 566.817,39 Kč, za což ukládá povinnost odvést částku neoprávněně použitých peněžních prostředků v celkové výši 566 818,- Kč, ale toto zaokrouhlení nijak odvolateli neosvětluje. Při právě daní (odvodů) se v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 daňového řádu částka odvodu zaokrouhluje na celé korunu nahoru.

Proti napadenému Rozhodnutí podal odvolatel dne 10. 3. 2022 odvolání.

### III.

#### **Posouzení příslušnosti správce daně k vydání odvoláním napadeného Rozhodnutí, příslušnosti odvolacího orgánu k rozhodnutí o odvolání, přípustnosti odvolání a procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno**

Odvolací orgán před samotným přezkumem odvoláním napadeného Rozhodnutí posoudil příslušnost správce daně k vydání rozhodnutí v 1. stupni, svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o odvolání, zda bylo odvolání podáno včas a má předepsané náležitosti a posoudilo otázku procesního režimu, v němž je o porušení rozpočtové kázně rozhodováno.

V daném případě se jedná o dotaci poskytnutou z rozpočtu Statutárního města Děčín. Podle ustanovení § 22 odst. 9 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozhoduje o uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně při nakládání s prostředky poskytnutými z rozpočtu obce obecní úřad v samostatné působnosti. S ohledem na uvedené odvolací orgán konstatuje, že ze záhlaví písemnosti jednoznačně nevyplývá, že Rozhodnutí bylo vydáno v samostatné působnosti, ale dle ustanovení zmíněného správcem daně ve výroku Rozhodnutí lze usoudit, že Magistrát města Děčín, odbor ekonomický, byl správcem daně věcně příslušným k uložení odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Podle ustanovení § 22 odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, odvolacím orgánem příslušným k přezkoumání odvoláním napadeného Rozhodnutí. Podle tohoto ustanovení odvolací orgán v přenesené působnosti přezkoumává rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přičemž může rozhodnutí pouze zrušit a řízení zastavit, nebo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal, nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.

Odvolací orgán uvádí, že odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně lze ve smyslu ustanovení § 22 odst. 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

Při posuzování procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno, je třeba vycházet z ustanovení § 22 odst. 15 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, podle něhož se při správě odvodů a penále podle ustanovení § 22 odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů postupuje podle zákona upravujícího správu daní. S ohledem na toto ustanovení je třeba za procesní předpis upravující postup při rozhodování o odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně považovat daňový řád.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil nejprve po formální stránce. Zjistil, že splňuje podmínky ustanovení § 109 a § 110 daňového řádu, neboť bylo podáno příjemcem rozhodnutí a v zákonné lhůtě. Rozhodnutí bylo odvolateli doručováno v souladu s ustanoveními § 39 odst. 1 písm. b) a § 42 daňového řádu elektronicky do datové schránky, ID zprávy: 1001444830. Oznámeno bylo dne 10. 2. 2022. Odvolání bylo správci daně doručeno dne 10. 3. 2022. Jedná se o včas podané a přípustné odvolání. Odvolání splňuje náležitosti podle ustanovení § 112 odst. 1 daňového řádu. Spisový materiál včetně odvoláním napadeného rozhodnutí byl odvolacímu orgánu doručen dne 28. 3. 2022.

Odvolatel byl písemností odvolacího orgánu vyrozuměn o úředních osobách, které se podílejí na vyřizování jím podaného odvolání s tím, že podle ustanovení § 66 daňového řádu je oprávněn u Krajského úřadu Ústeckého kraje, ekonomického odboru, nahlédnout do daňového spisu vedeného ve výše uvedené věci. Stalo se tak písemností s názvem *Vyrozumění odvolatele*, Spisová značka: KUUK/048568/2022/4, Číslo jednací: KUUK/070411/2022, UID: kuukes861d8cec, ze dne 6. 5. 2022, doručeným odvolateli elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1036020087, téhož dne.

Dne 24. 8. 2022 se k odvolacímu orgánu dostavili 2 zástupci odvolatele, kteří odvolacímu orgánu předali listinné důkazní prostředky (kopie) v počtu 21 listů týkající se poskytnuté dotace na kalendářní rok 2019. Dále byla předána písemnost s názvem *Časová osa řešení obvinění HC DC z porušení rozpočtové kázně pro roky 2018, 2019 a 2020* (1 list). Odvolatel z opatrnosti a nad rámec posuzovaného případu předal odvolacímu orgánu 14 listů (kopií) důkazních prostředků vztahujících se k poskytnuté dotaci na rok 2020. O uvedené skutečnosti byl sepsán *Protokol o ústním jednání, o nahlédnutí do spisu*, Spisová značka: KUUK/048568/2022/5, Číslo jednací: KUUK/127321/2022, UID: kuukes861e9638, z téhož dne, jehož jeden výtisk byl předán zástupcům odvolatele a druhý výtisk byl založen do vedeného spisu.

Dne 26. 8. 2022 byla odvolatelem Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru ekonomickému, prostřednictvím datové schránky ID: uxa7m98 doručena zpráva (ID zprávy 1076004937) ve věci postoupeného odvolání proti Rozhodnutí, která obsahovala písemnost s názvem *Věc:*

žádost o doplnění spisu o listinný důkaz, z téhož dne. Součástí uvedené písemnosti byly následující přílohy: printscreen dopisu na Odbor místního hospodářství, ze dne 3. 9. 2018, 1 list; Soubor: návrh rozpočtu na rok 2019; Soubor: Smlouva 2019; printscreen dopisu ze dne 4. 3. 2019. V písemnosti je uvedena následující argumentace odvolatele:

1. Návrh rozpočtu pro rok 2019, který byl zaslán na Odbor místního hospodářství Magistrátu města Děčín dne 3. 9. 2018, obsahoval požadavek na dotaci na provoz zimního stadionu na rok 2019 ve výši 7 500 000,- Kč. Dne 25. 1. 2019 byla mezi příjemce a poskytovatelem uzavřena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace ve výši 7 300 000,- Kč. Příjemce dotace neměl možnost v mezidobí upravit výslednou tabulku „Náklady a výnosy sportovních zařízení v majetku města“, která je přílohou Smlouvy, dle přidělené výše dotace. Tato úprava byla svévolně provedena Magistrátem města Děčín, a to bez reálné znalosti potřeby provozu a krytí jednotlivých nákladových položek. Příjemce se domnívá, že konečnou úpravu návrhu položek predikovaného rozpočtu by měl provádět příjemce dotace vzhledem ke skutečné výši přidělené dotace.
2. Součástí smlouvy o poskytnutí dotace na rok 2019 je na straně 4 tabulka „Náklady a výnosy sportovních zařízení v majetku města“. V článku III. odst. 1, písm. a) smlouvy je řečeno, že: „příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v čl. II této smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, který je přílohou této smlouvy, ve výši schválené dotace.“ Schválená dotace byla poskytnuta ve výši 7 300 000,- Kč, přičemž odhadované předběžné náklady činí 8 601 000,- Kč. Podstatné je, že tabulka ani smlouva příjemci dotace neurčuje, která nákladová položka a v jakém poměru má být hrazena z poskytnuté dotace na straně jedné a z výnosů z vlastní činnosti na straně druhé. Závěry kontrolních zjištění uvedených v protokolu o kontrole č. 3/2021 jsou přitom postaveny na domnělém nedočerpaní některých nákladových položek. Příjemce dotace na tuto skutečnost reaguje odmítavě, když uvádí, že pokud není smluvně stanoven rozpočet na výši poskytnuté dotace (ten byl stanoven na celkové predikované náklady), a zároveň není stanoven závazný poměr krytí jednotlivých nákladových položek dílem z dotace a dílem z výnosů z vlastní činnosti, jsou kontrolou odvozené závěry irelevantní a neprokazatelné. O tom, že výnosy nejsou, a nemohou být součástí poskytnuté dotace, byl příjemce upozorněn jak stanoviskem právního zástupce magistrátu ze dne 14. 1. 2019, tak dopisem prostřednictvím oficiálního e-mailu magistrátu ([posta@mmdecin.cz](mailto:posta@mmdecin.cz)) ze dne 4. 3. 2019 z OMH, kde je uvedeno: „dle opakovaného jednání právního zástupce města a odboru ekonomického sdělují, že není možné v tuto chvíli vypracovat původně zamýšlený dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace a to z důvodu, že by tento nesplňoval podmínky zákona 250/2000 Sb. **„Zastupitelstvo města v případě schválení takového dokumentu musí dopředu rozhodovat o konkrétní částce dotace, kterou my v tuto chvíli neznáme. Tuto budeme vědět po předloženém vyúčtování z Vaší strany - tzn., že následně o této může být rozhodnuto.“** Opakovaně bylo město, jako poskytovatel dotace, žádáno o stanovisko, zda předem neznámé výnosy z vlastní činnosti mohou být považovány za dotaci? Ze strany poskytovatele se příjemci dostalo jednoznačné odpovědi, že pokud není dopředu stanovena konkrétní částka dotace, nemůže se o dotaci jednat. Dle příjemce dotace nelze v realitě ekonomického provozu zimního stadionu z objektivních důvodů stanovit 1,5 roku před účetní závěrkou výsledek hospodaření.

Tato písemnost včetně příloh byla vložena do spisového materiálu pod Spisovou značkou: KUUK/048568/2022/6, Číslem jednacím: KUUK/128835/2022, UID: kuukes861e9d3d, téhož dne.

#### IV. Námítky odvolatele

1. Odvolatel ve svém odvolání namítá, že se správce daně řádně nevypořádal s námitkami proti kontrolním zjištěním obsaženým v Protokolu o kontrole č. 3/2021, které odvolatel uvedl ve svém písemném vyjádření ze dne 11. 6. 2021. Podle názoru odvolatele byly námitky vyřízeny pouze formalisticky a neúplně, navíc nepravdivou konstatací. Podle odvolatele je logické, že pokud se rozpočet tvoří s předstihem a vychází se ze skutečností předchozích období, jde vždy jen o více či méně přesný odhad, který nelze brát jako dogma, ale pouze jako celkový rámec, zvláště když v průběhu rozpočtového období dochází mnohdy i k výrazným změnám ve výši cen, mezd, cestovních náhrad, když ve všech případech jde o změny nezávislé na vůli odvolatele a mimo sféru jeho vlivu a často jde o změny vyplývající z právních předpisů, které jsou vydávány až v průběhu daného období. Podle ustanovení § 102 daňového řádu musí rozhodnutí obsahovat mimo jiné odůvodnění, ve kterém správce daně uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí a o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami uplatněnými příjemcem rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí absentuje, jakými úvahami se správce daně při hodnocení důkazů řídil, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jak věc posoudil po právní stránce. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí ani ze správního spisu navíc nevyplývá, že by správní orgán provedl jakékoliv další důkazy, na základě kterých by učinil svá vlastní skutková zjištění a věc po právní stránce samostatně posoudil. Dále odvolatel uvedl, že v plánu rozpočtu „požadoval“ na rok 2019 dotaci ve výši 7 500 000,- Kč, nicméně poskytnuto mu bylo pouze 7 300 000,- Kč, avšak k úpravě jednotlivých rozpočtových položek již nedostal od poskytovatele dotace prostor.
2. Odvolatel ve svém podání dále uvádí, že již v průběhu kontrolovaného období, tedy v roce 2019, zaslal správnímu orgánu dne 19. 8. 2019 Návrh rozpočtu na rok 2020, ve kterém jsou obsaženy, již dle skutečného vývoje upřesněné, jednotlivé položky rozpočtu na rok 2019, a správní orgán tedy již v této době nepochybně věděl, že dojde k nedočerpání některých rozpočtových položek. Správní orgán měl tedy postupovat s péčí řádného hospodáře, v souladu s principy dobré správy a rovněž ve smyslu ustanovení čl. III. odst. 4) Veřejnoprávní smlouvy a alespoň avizovat potřebu prostředky vrátit či riziko uložení odvodu. To se nestalo a odvolatel tak oprávněně vycházel ze skutečnosti, že je povinen čerpat výdaje dle jejich věcného členění a nikoli striktně co do jejich odhadnuté výše. Odvolatel sám žádal o jednání se zástupci města o rozpočtu provozu zimního stadionu v roce 2019 adresovaném zástupcům OMH i ekonomickému odboru včetně náměstka primátora pro ekonomiku, a to dne 13. 11. 2019, kde zasílal „Cash-flow k 13. 11. 2019“ a upřesnil rozpočtový výhled pro rok 2019.
3. Dále odvolatel ve svém odvolání namítá, že není jednoznačně vyjasněna otázka týkající se výnosů z vlastní činnosti z provozu zimního stadionu a způsob s jejich nakládáním. Veřejnoprávní smlouva sice obsahuje ustanovení, které říká, že „*předmětem smlouvy je dále dotace ve formě ponechání příjemci dotace veškerých výnosů pocházejících z provozu ZS Děčín. Výnosy shora uvedené je příjemce oprávněn použít výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu ZS Děčín za rok 2019 a tyto vyúčtovat*“. Uvedené ustanovení smlouvy bylo ze strany odvolatele dodrženo (výnosy za rok 2019 činily 1 679 171,- Kč), nicméně je odvolatel přesvědčen, že předem neznámá

výše výnosů nemůže být považována za dotaci, což potvrdil i sám poskytovatel dotace, svým sdělením, kdy na žádost odvolatele o zpracování dodatku nájemní smlouvy uvedl, že „Dle opakovaného jednání právní zástupce města a odboru ekonomického sdělují, že není možné v tuto chvíli vypracovat původně zamýšlený dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, a to z důvodu, že by tento nesplňoval podmínky zákona 250/2000 Sb. **Zastupitelstvo města v případě schválení takového dokumentu musí dopředu rozhodovat o konkrétní částce dotace, kterou my v tuto chvíli neznáme. Tuto budeme vědět po předloženém vyúčtování z Vaší strany – tzn., že následně o této může být rozhodnuto**“.

4. Odvolatel namítá, že odvoláním napadené Rozhodnutí neobsahuje specifikaci ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech ve znění platném v době tvrzeného porušení rozpočtové kázně, které konkretizuje způsob, jakým mělo k porušení rozpočtové kázně dojít, což dle jeho názoru činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.
5. Závěrem odvolatel uvádí, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a nepřezkoumatelné, když nesplňuje požadavky daňového řádu na obsah rozhodnutí, naprosto absentují relevantní důvody, došlo k zásadnímu porušení zásad legitimního očekávání, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. Dále se domnívá, že je trestán za to, že nebyly dočerpány některé nákladové položky (materiál, energie, jiné sociální pojištění a daně a poplatky), čímž došlo na uvedených položkách k úsporám, což považuje za návod k nehospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky s cílem vyčerpat schválenou výši nákladové položky za každou cenu.

Dále odvolatel ve svém odvolání uvádí, že je přesvědčen o tom, že porušením rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů není jakékoliv porušení zákona nebo smlouvy o poskytnutí dotace, ale mělo by se jednat o porušení, které přímo ohrožuje účel poskytnuté dotace, za což nelze považovat nevyčerpání prostředků v rámci čtyř položek nákladového rozpočtu a použití této částky v jiných položkách téhož rozpočtu, a to za výhradním účelem zabezpečení provozu Zimního stadionu.

Podle odvolatele v daném případě nebyla aplikace zákonných ustanovení upravující porušení rozpočtové kázně v souladu s jejich účelem a v souladu se zásadou aplikovat veřejnou moc zdrženlivě a proporcionálně, a proto odvolatel ve svém závěrečném shrnutí navrhuje, aby odvolací orgán odvoláním napadené Rozhodnutí v plném rozsahu zrušil v rámci autoremedury podle ustanovení § 113 odst. 1 písm. a) daňového řádu.

## V.

### Vyjádření odvolacího orgánu k námitkám odvolatele

Odvolací orgán konstatuje, že veřejnosprávní kontrola o nakládání a hospodaření s veřejnými prostředky v souvislosti s poskytnutím dotace z rozpočtu obce je vykonávána podle ustanovení § 9 odst. 2 zákona o finanční kontrole a podle kontrolního řádu. Příslušným kontrolním orgánem je Magistrát města Děčín, odbor tajemník, oddělení kontrolní a právní (dále jen „kontrolní orgán“). Z veřejnosprávní kontroly se vyhotovuje protokol, který mimo jiné musí obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, ze kterých tato kontrolní zjištění vycházejí a poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole námitky s uvedením lhůty pro jejich podání a komu se podávají. Kontrolní orgán může v protokole o kontrole uvést pouze podezření na porušení rozpočtové kázně a své kontrolní zjištění, obsažené v protokole, předat příslušnému správci daně, kterým je v daném případě Magistrát města Děčín, odbor ekonomický a který je oprávněn posoudit,

zda kontrolou konstatované podezření na porušení rozpočtové kázně je důvodné (kvalifikované), či nikoliv. Kontrolní orgán nemůže v protokole rozhodnout o tom, že se kontrovaná osoba dopustila porušení rozpočtové kázně. Kontrolní orgán na základě svých závěrů může pouze konstatovat podezření na porušení rozpočtové kázně. Rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně přísluší výhradně věcně a místně příslušnému správci daně podle rozpočtových pravidel, ve znění účinném v době rozhodování o porušení rozpočtové kázně. Podle ustanovení § 25 odst. 1 a 3 kontrolního řádu kontrolní orgány v zájmu dobré správy vzájemně spolupracují a koordinují své kontroly a kontrolní orgán na požádání sdělí výsledky kontrol jinému kontrolnímu orgánu nebo orgánu veřejné moci, jestliže jsou potřebné pro výkon jeho působnosti. Podle ustanovení § 8 odst. 1 daňového řádu „...správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.“

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem, že se kontrolní orgán řádně nevypořádal s námitkami proti kontrolním zjištěním obsaženým v Protokolu o kontrole č. 3/2021, které odvolatel uvedl ve svém písemném vyjádření ze dne 11. 6. 2021, a že odvoláním napadené Rozhodnutí v odůvodnění neobsahuje důvody výroku rozhodnutí a vypořádání se s návrhy a námitkami uplatněnými příjemcem rozhodnutí. Rovněž odvolací orgán souhlasí s tím, že v napadeném rozhodnutí absentuje skutečnost dokládající, jakými úvahami se správce daně při hodnocení důkazů řídil, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jak věc posoudil po právní stránce. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí ani ze správního spisu navíc nevyplývá, že by správce daně provedl jakékoliv další důkazy, na základě kterých by učinil svá vlastní skutková zjištění a věc po právní stránce samostatně posoudil, když evidentně vycházel z konstatování kontrolního orgánu.

Odvolací orgán souhlasí i s námitkou ve věci nedostatečného odůvodnění, čímž došlo k porušení ustanovení § 102 daňového řádu, kdy se jedná o obecný požadavek na podrobné rozvedení odůvodnění rozhodnutí, ze kterého musí být patrné informace, na základě jakého dokazování bylo rozhodnutí vydáno. Z odůvodnění tedy musí být patrné, jakými úvahami se správce daně řídil při hodnocení důkazních prostředků a důkazů z nich vzešlých, ale i správné právní posouzení věci, vypořádání se s návrhy a námitkami daňových subjektů atd. Důvodem je nejen zajištění informovanosti příjemce rozhodnutí, ale i možnost případného přezkumu rozhodnutí nadřízeným orgánem či soudem. Při hodnocení důkazů vzešlých z procesu dokazování není správce daně vázán žádnými předem stanovenými pravidly, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti nebo míru jejich věrohodnosti. Hodnocení důkazů by mělo probíhat podle volného uvážení správce daně. Správci daně je rovněž uloženo dbát na to, aby bylo rozhodováno ve skutkově shodných případech obdobně. Jde o promítnutí zásady legitimního očekávání. Tato zásada se uplatní především v jednotném metodickém řízení i v rámci sjednocování judikatury v důsledku činnosti Nejvyššího správního soudu.

Důkazní břemeno k uplatnění zásady materiální pravdy v daňovém procesu nese správce daně. Rozsah této zásady vedle formálního zastření konkrétního právního úkonu dopadá i na případy, kdy je nutné zkoumat skutečný obsah dané skutečnosti rozhodné pro správu daní. Předpokládá se, že ekonomicky odůvodněné chování, ze kterého vyplývají jednotlivé skutečnosti a právní úkony, je definováno v jednotlivých hmotně právních zákonech jako předmět daně.

Odvolací orgán rovněž akceptuje námitku odvolatele ve věci závěrů kontrolních zjištění uvedených v Protokolu o kontrole č. 3/2021, které jsou postaveny na domnělém nedočerpání některých nákladových položek, když tento uvádí, že pokud není smluvně stanoven rozpočet

na výši poskytnuté dotace (ten byl stanoven na celkové predikované náklady), a zároveň není stanoven závazný poměr krytí jednotlivých nákladových položek částí z dotace a částí z výnosů z vlastní činnosti, jsou pak tedy kontrolou odvozené závěry irelevantní a neprokazatelné.

## VI. Posouzení věci odvolacím orgánem

Odvolací orgán po podrobném prostudování daného případu konstatuje, že jsou splněny všechny podmínky řízení a přezkoumal napadené Rozhodnutí v intencích ustanovení § 114 odst. 2 daňového řádu a v rámci uplatněných odvolacích důvodů. Po přezkoumání odvolání dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

V napadeném rozhodnutí správce daně posoudil případ neoprávněného použití finančních prostředků jako porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 věty první zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy příjemce/odvolatel nedodržel povinnosti vymezené ve vlastním textu veřejnoprávní smlouvy.

Správce daně uvedl, že se odvolatel dopustil porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech tím, že porušil podmínky článku III. odst. 1 písm. a) uzavřené Smlouvy, která stanoví, že *příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. Smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, který je přílohou této smlouvy, ve výši schválené dotace* s tím, že ve čtyřech položkách (501 – materiál, 502 – energie, 525 – jiné sociální pojištění, 530 – daně a poplatky) nevyčerpal částku ve výši 566 817,39 Kč, čímž se dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. S tímto závěrem se odvolací orgán neztotožňuje.

Ustanovení § 22 odst. 2 věty první zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanoví, že neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 (*Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu poskytovatele*) je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu. Dnem porušení rozpočtové kázně je den, kdy byly poskytnuté peněžní prostředky neoprávněně použity nebo den jejich připsání na účet příjemce u dotací poskytovaných zpětně. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce.

Odvolací orgán vlastní úřední činností ověřil kontinuitu ZÁSAD statutárního města Děčín pro poskytování účelových dotací v oblasti sociálních věcí, kultury a sportu (dále jen „Zásady“), schválené usnesením Zastupitelstva města č. ZM 11 10 04 01, ze dne 20. 10. 2011, s účinností ode dne 1. 11. 2011, které jsou zveřejněny na webových stránkách <https://www.mmdecin.cz/pravidla-vyhlaskey-narizeni-dokumenty> a Smlouvy. Tímto shledal, že Smlouva na uvedené Zásady v žádném z jejich bodů neodkazuje, ačkoliv jsou dle jejich obsahu pro příjemce dotace závazné.

Článek III. *Povinnosti příjemce dotace* Smlouvy vykazuje soupis níže uvedených závazných podmínek. Jedná se o následující povinnosti příjemce:

- odst. 1 písm. c) Smlouvy – „je povinen v rámci zajištění provozu zimního stadionu vést oddělené a průkazné podvojně účetnictví o výnosech a nákladech souvisejících s tímto Provozem“;
- odst. 1 písm. d) Smlouvy – „je povinen předložit pronajímateli vyúčtování nákladů na provoz zimního stadionu a vyúčtování všech výnosů plynoucích z provozování předmětu nájmu, tj. předložit:
  - výkaz zisků a ztrát,
  - rozvahu,
  - inventarizační zprávu.

Vyúčtování musí obsahovat souhrn veškerých nákladů na provoz předmětu nájmu, a to za všechny služby spojené s provozováním;

Vyúčtování výnosů musí být rozděleno dle subjektů, které užívají část předmětu nájmu“;

• odst. 1 písm. e) Smlouvy – „je povinen předložit poskytovateli dotace na vyžádání podrobnější členění jednotlivých výnosových a nákladových účtů“;

• odst. 1 písm. f) Smlouvy – „není oprávněn v rámci poskytnuté dotace bez předchozího písemného souhlasu poskytovatele pořizovat žádný drobný dlouhodobý majetek a nehmotný majetek, jehož hodnota za jeden kus převyšuje částku 1 000,- Kč, v případě pořízení takového majetku po schválení poskytovatelem bude tento zaevidován do majetku Statutárního města Děčín, souhlas je oprávněn příjemci dotace udělit vedoucí odborů místního hospodářství“.

Odvolací orgán po prostudování veškerých dostupných podkladů a dokumentů v návaznosti na závěrečnou zprávu a přílohy konstatuje, že vyjmenované povinnosti byly odvolatelem řádně splněny.

Článek II. *Předmět smlouvy* bod 1) a 3) Smlouvy obsahuje konstatování, že *předmětem Smlouvy je poskytnutí dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín, který provozuje příjemce dotace, na rok 2019 ve výši 7 300 000,- Kč, na základě žádosti o dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín v roce 2019. Dotací na materiální a provozní zabezpečení provozu zimního stadionu se rozumí pouze peněžní dotace na náklady na zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín a dále na zabezpečení provozu zařízení a technologií, které jsou součástí nebo příslušenstvím Zimního stadionu Děčín. V bodě 8) Smlouvy následuje ujednání, že přidělená dotace může být použita pouze na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019. V této době bude také dosaženo účelu dotace. Bod 9) ubezpečuje, že účelem této dotace je materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín.*

V článku III. *Povinnosti příjemce dotace* v bodě 1 a) Smlouvy je uvedeno, že *příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, který je přílohou této smlouvy, ve výši schválené dotace.* Schválená dotace byla poskytnuta podle článku II. bodu Smlouvy v celkové výši 7 300 000,- Kč. Smlouva obsahuje 3 strany smluvních ujednání označených strana 1 - 3 a 2 strany s názvy „Náklady a výnosy sportovních zařízení v majetku města“ a „Mzdové náklady – HC Děčín z.s. období 1-9/2018“, které jsou poskytovatelem v textu Smlouvy a dále v jiných dokumentech označeny jako Příloha. Jedna strana přílohy je označena číslem 184 a druhá strana číslem 185.

Obsahem přílohy jsou tabulky s nákladovými a výnosovými položkami v tis. Kč v členění na *Skutečnost roku 2017, Plán na rok 2018, Očekávaná skutečnost 2018, Požadavek na rok*

2019, *Návrh rozpočtu na rok 2019*. Mzdové náklady příjemce jsou vyčísleny v tabulce za období 1-9/2018. Odvolací orgán posoudil vypsání údajů ve sloupci *Návrh rozpočtu na rok 2019* v návaznosti na jednotlivé články Smlouvy a shledal, že v žádném z nich nejsou tyto číselné údaje poskytovatelem vymezeny jako maximální či neměnné. Poskytovatel na základě obsahu, tedy na základě konkrétních číselných údajů posledního sloupce s názvem *Návrh rozpočtu na rok 2019* má však za neoddiskutovatelné, že příjemce dotace měl povinnost striktně dodržet rozpis jednotlivých nákladových položek bez ohledu na skutečnost, že se jedná o návrh, tedy plán.

Rozpočet v obecném slova smyslu je číselný hospodářský plán pro určité, časově omezené, zpravidla jednorozhodčí finanční období, jehož hlavní náplní jsou příjmy a výdaje s tímto obdobím spojené (Pařízková, 1998, s. 13). K danému odvolací orgán sděluje, že rozpočet ve Smlouvě označen jako *Návrh rozpočtu na rok 2019*, je jen a pouze finanční plán pojmově spjatý s budoucími jevy a ději, z nichž ne všechny lze přesně předpovědět či dokonce ovlivnit. V tomto konkrétním případě poskytovatel dotace na jím stanovený *Návrh rozpočtu na rok 2019* pohlíží dogmaticky a ve svých kontrolních závěrech neopouští žádný prostor pro operativní reakci na vývoj hospodaření příjemce v průběhu roku a při závěrečném vyúčtování.

Odvolací orgán sděluje, že pokud návrh rozpočtu (nebo samotný rozpočet) neobsahuje schválené závazné ukazatele, lze v rámci rozpočtovaných položek vždy provádět přesuny v oblasti vzájemně se ovlivňujících příjmů a výdajů. Z hlediska rozpočtu jsou závazné ukazatele stanovovány v režimu poskytování dotací či příspěvků dalším osobám v rovině maximálních částek poskytovaných peněžních prostředků. Odvolací orgán posoudil obsah Smlouvy uzavřené mezi poskytovatelem a příjemcem a v žádném z jejich článků nedohledal vymezení (stanovení) závazných ukazatelů vztahujících se k jednotlivým nákladovým položkám.

Z podkladových materiálů daného případu je odvolacímu orgánu dále známo, že odvolatel ve své písemnosti s názvem *Věc: Žádost o dotaci na provoz zimního stadionu v roce 2019*, ze dne 21. 11. 2019, sdělil poskytovateli dotace přílohou *Rozbor financí – r. 2019 – HC Děčín z.s. – provoz zimního stadionu* odchýlení se od plánovaných položek, kdy ve sloupci s názvem „Očekávaná skutečnost 2019“ vyjadřuje číselné hodnoty v tis. Kč odlišné od „Návrhu rozpočtu na rok 2019“, schváleném v příloze Smlouvy na straně 184.

Jak je již odvolacím orgánem výše vysvětleno, rozpočet je popisem finančního plánu. Jedná se o seznam odhadů příjmů a výdajů na uvedené časové období. Rozpočet popisuje období v budoucnosti, ne minulost. V nákladových položkách je také nutné rozlišovat tzv. fixní (neměnné) a variabilní (proměnlivé) náklady. Variabilní náklady představují takové náklady, které v průběhu roku většinou zvětšují svůj objem a výši v návaznosti na běžné vlivy a okolnosti daného roku. Klasickými variabilními náklady jsou například náklady na materiál, energie, mzdy a s nimi související poplatky.

Oporu ve svém tvrzení dohledal odvolací orgán v Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 Afs 23/2021 – 51, ze dne 13. 10. 2021, který se zabýval výkladem nejasné formulace dohody/smlouvy o poskytnutí dotace. Konkrétně možnost přesouvání poskytnutých prostředků mezi jednotlivými nákladovými položkami, kdy povinnost příjemce dotace byla poskytovatelem formulována natolik nejasně, že možnost přesunu bylo nutné dovodit ze zásad contra proferentem (*každé ustanovení považované za nejednoznačné by mělo být vykládáno proti zájmům strany, která ustanovení vytvořila, zavedla nebo požadovala, aby bylo zahrnuto, tzn., že se jedná o zásadu, jež viní stranu, která požadovala, aby byla nejednoznačná klauzule do textu smlouvy zahrnuta z úmyslného sankcionování za zavedení a zahrnutí úmyslně vágní*

*smluvní klauzule) a in dubio pro mitius (v případě pochybností má být soudem rozhodováno mírněji).*

Poskytovatel dotace byl při vymezování dotačních podmínek nepochybně veden snahou o zajištění efektivního a hospodárného čerpání finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Statutárního města Děčín. Tento záměr je legitimní, avšak jenom stěží se lze domnívat, že podlimitní „nečerpání“ dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín je způsobilé u některých nákladových (uznatelných) položek vést k podezření na porušení rozpočtové kázně s nárokem na uplatnění odvodu za nedodržení nejednoznačné (obecné) podmínky stanovené Smlouvou (výlučné použití dotace k účelu uvedenému v článku II Smlouvy).

Poskytovatel dotace je vůči příjemci povinen stanovovat jednotlivé podmínky jednoznačně a srozumitelně. Jen takové, zcela jasné povinnosti, respektive jejich porušení, pak totiž mohou být předmětem přezkoumání v rámci řízení o porušení rozpočtové kázně.

Je to poskytovatel dotace, který primárně svým rozhodnutím, respektive Smlouvou, vytváří právní rámec, v jehož mezích má žadatel o dotaci povinnost se pohybovat. Dotační podmínky musí být vymezeny jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, aby zajistily předvídatelnost postupu poskytovatele při případné zpětné kontrole využití dotace.

Odvolací orgán konstatuje, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí, ale má povahu administrativně finančního opatření k nápravě, kdy se přímo do rozpočtu poskytovatele peněžních prostředků navrácí částka, kterou vyplatil příjemci v rozporu se smlouvou či podmínkami poskytnutí, tedy v podstatě bez právního důvodu. Cílem uložení odvodu je tedy vrácení peněžních prostředků, které nebyly řádně využity, a nejedná se o potrestání příjemce. Pro plnohodnotné rozhodování o odvodu za porušení rozpočtové kázně je při vlastním určování jeho výše namísto posoudit též povahu porušení povinnosti a zohlednit vliv takového porušení na naplnění věcného účelu, na který byly peněžní prostředky použity.

Zde lze jednoznačně uvést, že odvolatel v posuzované věci neporušil podmínky Smlouvy tím, že ušetřené prostředky z některých nákladových položek, označované jako předpokládané, použil na pokrytí jiných zvýšených nákladových položek souvisejících s bezprostředním zabezpečením materiálního a provozního zabezpečení provozu zimního stadionu, když Smlouva konkrétní ujednání o jednoznačném dodržení, poskytovatelem dotace schválených nákladových položek, postrádá.

## **VII. Závěr**

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu vymezeném odvoláním a s přihlédnutím k uvedeným námitkám rozhodl, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl v projednávaném případě uložen v souladu s právními předpisy, a proto s přihlédnutím k ustanovení § 22 odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Na základě výše uvedeného dospěl odvolací orgán k názoru, že námitky odvolatele proti odvoláním napadenému Rozhodnutí jsou důvodné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto Rozhodnutí – napadené Rozhodnutí, Spisová značka MDC/86115/2021, Číslo jednací MDC/116395/2021, ze dne 10. 2. 2022, zrušil a řízení zastavil.

## POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a v souladu s ustanovením § 116 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti němu nelze odvolat.

elektronicky podepsáno

**Ing. Lenka Knorrová**  
vedoucí oddělení  
správy poplatků, odvodů a daní

Obdrží:  
Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický