



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/21066/2024

Spisová zn.: MDC/3360/2024

Počet listů: 2

Počet příloh: 1

Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 20.02.2024

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 07.02.2024 byla doručena zdejšímu magistrátu (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), v níže uvedeném znění:

„Žádám odpovědi na níže uvedené otázky.

1. Ověřoval správní orgán v okolních honitbách (na jiných ORP) zda mají stanoveny minimální a normované stavy pro jelení a mufloní zvěř?
2. Jestliže neověřoval, tak z jakého důvodu?
3. Proč opomenul ostatní účastníky řízení?
4. Proč správní orgán v odůvodnění cituje metodický pokyn náměstka ministra zemědělství, který není pro správní orgány závazný a zdůvodňuje to škodami na lesních kulturách, když žádost byla odůvodněna škodami na zemědělských kulturách?
5. Jak se správní orgán vypořádal s žádostí ohledně škod na zemědělských kulturách, když žádost byla podána v listopadu?
6. Jak dospěl správní orgán k počtu odlovu jelenů a laní, když sčítaný stav byl nižší než povolený odlov?
7. Proč správní orgán povolil lov samců jak jelena, tak muflona na společném lovu, když samice a mláďata lze na těchto společných lovech běžně lovit?
8. Proč správní orgán povoloval lov laní podle § 39 zákona o myslivosti, když tato lze po vyjádření podle 36 odst. 5 zákona o myslivosti lovit neomezeně?
9. Pokud chtěl správní orgán omezit lov laní, proč vydal povolení podle § 39 zákona o myslivosti, a nikoliv podle tohoto ustanovení neuložil potřebnou úpravu zvěře?
10. Na jakém právním základě správní orgán vydat výjimku ze zakázaných způsobů lovu u mufloní zvěře, když nepovolil ani neuložil úpravu stavů této zvěře v souladu s ustanovením § 39 a 37 zákona o myslivosti?

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 340

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

K otázce č. 1 uvádí povinný subjekt, že správní orgán neověřoval v okolních honitbách (na jiných ORP), zda mají stanoveny minimální a normované stavy pro jelení a mufloní zvěř.

K otázkám 2 až 10 bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

Ing. Martin Kříž
tajemník Magistrátu města Děčín

Příloha: Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

Váš dopis zn.:

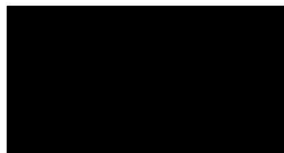
Ze dne:

Číslo jednací: MDC/117586/2025/30/JMa

Spisová zn.: MDC/17241/2025

Počet listů: 4

Počet příloh: 4



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 30.07.2025

Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

v rámci přezkumného řízení zahájeného dne 14.06.2024 Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako orgánem příslušným podle ustanovení § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) a ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo Úřadem vydáno rozhodnutí č.j. UOOU-01903/24-5, které bylo doručeno povinnému subjektu, prostřednictvím datové schránky, dne 04.07.2025, kdy podle ustanovení § 97 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 95 odst. 3 správního řádu, bylo zrušeno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 20.02.2024, vydané Magistrátem města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 20.02.2024, č. j. MDC/21066/2024, sp. zn. MDC/3360/2024, a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Úřad v rozhodnutí č.j. UOOU-01903/24-5 mimo jiné konstatoval níže uvedené skutečnosti:

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně. Tyto správní orgány jsou vázány právním názorem přezkumného orgánu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V případě dotazu na názor je třeba vyhodnotit obsah žádosti, zda se jedná o žádost o sdělení názoru na určitou záležitost, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, a na straně druhé žádost o poskytnutí informace o názoru či stanovisku, které povinný subjekt jako svůj názor již zaujal, respektive tak podle tvrzení žadatele již učinil, a ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona zaznamenal.

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 340

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

Pouze v prvním případě se bude jednat o situaci předvídanou § 2 odst. 4 informačního zákona, zatímco v případě druhém bude žádost směřovat k poskytnutí již existující informace, kterou obecně lze poskytnout. Pokud žadatel požaduje, aby stanovisko bylo k podané žádosti teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost bude vyřizována podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona. Záleží tedy především na vůli žadatele a na formulaci jím podané žádosti. Lze tedy shrnout, že z hlediska aplikace ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je relevantní jen to, zda stanovisko bylo zaznamenáno jako informace. Pokud ano, nelze toto ustanovení pro odmítnutí žádosti aplikovat (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 76-77).

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, konstatoval, že „účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců“.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu lze zmínit rozsudek ze dne 11. 1. 2022, č.j. 7 As 247/2021-33, v němž Nejvyšší správní soud mimo jiné shrnuje své závěry k otázce aplikace ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona s tím, že výluku z práva na informace zakotvenou ve zmíněném ustanovení informačního zákona je třeba vykládat podle jejího účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé obraceli v režimu uvedeného zákona s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže neurčené věci, provedení právního výkladu, vytvoření nebo obstarání nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat, právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.

Dle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2023, č. j. 6 A 64/2021-55, „pod pojem ‘dotaz na názor’ nelze podřadit žádost o poskytnutí informace jen proto, že jejím obsahem je subjektivní názor povinného subjektu na určitou otázku, problematiku, situaci. Do důsledku vzato by totiž pod tento pojem musela být subsumována většina výstupů činnosti povinných subjektů, neboť téměř každá lidská činnost (procesy uvnitř veřejné správy či jiných subjektů nevyjímaje) je ovládána subjektivním prvkem v podobě nějakého podezření, pochybnosti, domněnky, názoru, či dokonce přesvědčení. Rovněž formalizovaná rozhodnutí, která představují základní formu činnosti správních orgánů, jsou založena na určitém názoru rozhodujícího orgánu. Je přitom nerozhodné, do jaké míry je požadovaná informace závazná, a to ať již pro služebně podřízené osoby či instančně podřízené správní orgány, nebo pro adresáty veřejné správy. Stejně tak není rozhodné, zda se jedná o názor oficiální, vyjádřený (resp. schválený) představenými osobami povinného subjektu, či o názor zaujatý úředními osobami, které se dané problematice věnují, aniž by měl ‘punc’ názoru oficiálního. Podstatné je, že názor byl utvořen a vyjádřen při výkonu působnosti povinného subjektu (§ 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Nejvyšší správní soud je toho názoru,

že výluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty. Slovem formálně přitom není myšlen žádný formalizovaný postup utváření názoru uvnitř povinného subjektu, nýbrž zachycení názoru (tedy informace) na jakýkoliv nosič. Nedopadá tak na případy, kdy názory povinného subjektu byly zachyceny např. na list papíru, v elektronickém dokumentu atp. (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.4 As 37/2011- 93)“.

Městský soud též konstatoval, že „jestliže se žadatel domáhá stanoviska, které již bylo (dle tvrzení žadatele) zaujato, a pokud povinný subjekt toto stanovisko skutečně zaujala zaznamenal, pak přestože se jedná o jeho názor na určitou záležitost, nebude možné uplatnit § 2 odst. 4 a zaujaté stanovisko bude třeba poskytnout. Naopak pokud vyžádané stanovisko dosud zaujato nebylo (tedy informace nevznikla), avšak žadatel se domnívá, že ano, směřuje žádost k poskytnutí neexistující informace a žádost bude třeba z tohoto důvodu odmítnout. Pokud však žadatel požaduje, aby takové stanovisko bylo k podané žádosti teprve zaujato, pak se skutečně jedná o dotaz na názor a žádost bude vyřizována dle § 2 odst. 4. (...) Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 251/2016–26). Soud tedy dává zapravdu žalobci, že názor může být zdrojem informace, nicméně může tomu být jen určitých případech, kdy povinný subjekt svůj určitý názor či stanovisko již zaujal“.

Uvedený rozsudek Městského soudu v Praze byl napaden kasační stížností, která byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 3. 2024, č. j. 10 As 109/2023-42, zamítnuta. Nejvyšší správní soud v něm potvrdil výše uvedené úvahy Městského soudu v Praze, když uvedl: „Městský soud detailně citoval judikaturu NSS jak k ústavním mezím práva na informace obecně, tak k výkladu právě citovaného ustanovení (rozsudky ve věcech 4 As 23/2010, 6 As 33/2011, 1 As 141/2011 a 1 As 107/2011) – a závěrům, které z ní vyvodil, nemá NSS co vytknout. Z oněch rozsudků plyne, že povinný subjekt je povinen poskytnout jen ty informace z oboru své působnosti, které v daném okamžiku reálně existují a které má on sám k dispozici (resp. které je povinen k dispozici mít)“.

Pod „dotazy na názory“ se často řadí též žádosti o poskytnutí právních výkladů a stanovisek. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu informačního zákona neexistuje, povinný subjekt však takové stanovisko zpracovat může a může jej i poskytnout, nicméně žadatel se jeho poskytnutí nemůže v režimu InfZ nárokově domoci. Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí právního výkladu podanou žadatelem s přímým odkazem na informační zákon, je třeba žádost buď s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zmíněného zákona odmítnout, nebo žadateli nad rámec povinnosti podle informačního zákona právní stanovisko poskytnout. Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem,

z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. I v těchto případech platí, že povinný subjekt může žadateli vysvětlovat, může však též žádost odmítnout s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona. Žádost o poskytnutí informací přitom není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 77–78).

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014–64, je navíc konstatováno: „Nejvyšší správní soud se plně ztotožňuje s názorem krajského soudu, že právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat ‘dovysvětlení’ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny“.

Po zhodnocení přezkoumávaných rozhodnutí nadřízeného orgánu i povinného subjektu, jakož i předloženého spisového materiálu, dospěl Úřad k závěru, že rozhodnutí nadřízeného orgánu i povinného subjektu byla vydána v rozporu s právními předpisy.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí povinného subjektu vyplývá z absence úvah, na základě kterých dospěl k závěru, že je nutné body č. 2 až 10 žadatelčiny žádosti odmítnout. Fakticky se povinný subjekt věcnému zhodnocení žádosti věnoval jen v jednom odstavci svého rozhodnutí, a to navíc bez vazby na konkrétní žadatelčiny dotazy, pouze povšechným konstatováním o tom, že žadatelka požaduje zdůvodnění postupu správního orgánu či právní výklad jiného právního předpisu. Nadřízený orgán pak toto nepřezkoumatelné rozhodnutí potvrdil, aniž by se snažil uvedený zásadní nedostatek zhojit.

Úřad též považuje za nezbytné vyjádřit se k odpovědnosti žadatelky za znění žádosti a k související odpovědnosti povinného subjektu za její posouzení. Primární odpovědnost za vymezení požadovaných informací a jejich interpretaci nese žadatelka. Pouze v případě, kdy by žadatelčina žádost vykazovala ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) či b) informačního zákona zjevné nedostatky, měl by dotázaný povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě přistoupit k výzvě k doplnění či upřesnění žádosti. K odpovědnosti žadatelky za vymezení požadovaných informací a k interpretaci obsahu žádosti Úřad odkazuje na bod 16 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, č. j. 1 As 47/2013-52, dle kterého platí následující: „Povinný subjekt je při vyřizování srozumitelné a zřejmé žádosti vázán její formulací. Bylo by nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zabírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací“.

Obdobně lze odkázat na bod 30 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2016, č. j. 9 As 124/2016-42, podle něhož je formulace žádosti o informace věcí žadatele. Pokud žádost netrpí nedostatky, které by bránily jejímu posouzení, není úkolem povinného subjektu, aby se ji snažil nějakým způsobem domýšlet či přetvářet. Případné nedostatky žádosti, které však nebrání jejímu posouzení, jdou na vrub žadatele. Městský soud v Praze

přítom v této souvislosti ve své předchozí rozhodovací praxi doplnil, že „po žalobci – právním laikovi – nelze takovou míru právních znalostí požadovat. Správní orgány měly tedy žádost – pokud nepostupovaly podle § 14 odst. 5 písm. b) citovaného zákona – vyložit způsobem co nejširším, aby ji bylo možno posoudit věcně, nikoliv ji z formálních důvodů odmítnout“ (srov. rozsudky Městského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2013, č. j. 3 Af 15/2011–37, ze dne 1. 8.2020, č. j. 10 A 167/2019-53 nebo ze dne 26. 2. 2021, č. j. 6 A 100/2017-78).

V uvedeném ohledu Úřad shledal pochybení na straně povinného subjektu, který ve svém rozhodnutí nevyložil, zda lze všechny odmítnuté body žadatelčiny žádosti považovat za dotazy požadující dovysvětlení postupů v konkrétním správním řízení a výklady právních předpisů (správního řádu a zákona č. 449/2001 Sb.). Namísto toho zbylé body žádosti an bloc odmítl, a to bez bližšího odůvodnění. Lze se proto domnívat, že povinný subjekt žadatelčinu žádost v rozsahu bodů č. 2 až 10 nevyložil extenzivně, jak předpokládá výše zmíněná judikatura správních soudů.

Úřadu proto nezbylo než uzavřít, že aplikace ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona povinným subjektem byla provedena na základě nedostatečného posouzení jednotlivých bodů žadatelčiny žádosti, což činí rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelným a tedy nezákonným. Obdobně je nezákonností stíženo též rozhodnutí nadřízeného orgánu, který se dostatečně nevypořádal s žadatelčinou odvolací námitkou.

Úřadu tak v rámci přezkumného řízení nezbylo než obě rozhodnutí pro nezákonnost zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt, vázán právním názorem Úřadu jako přezkumného orgánu, nově projednal žádost o poskytnutí informace, která mu byla doručena dne 07.02.2024 v níže uvedeném znění (vyjma otázky č. 1 žádosti, ke které povinný subjekt poskytnul žadatelce informaci):

„Na základě obdržené informace ze dne 04.01.2024 Číslo jednací: MDC/906/2024, Spisová zn.: MDC/124833/2023 a informace ze dne 17.01.2024 Číslo jednací: MDC/7411/2024, Spisová zn.: MDC/1512/2024 je patrné, že Magistrát města Děčína, odboru životního prostředí rozhodnutími MDC/127503/2023 (spisová značka MDC/I 18428/2023) ze dne 04.12.2023 a rozhodnutí číslo jednací MDC/127322/2023 (spisová značka MDC/118422/2023) ze dne 04.12.2023 nedodržel (obešel) Zákon o myslivosti (č. 449/2001 Sb.) a Správní řád (500/2004 Sb.) při rozhodování ve věci zakázaných způsobů lovu v honitbě Velká Bukovina. Na základě obdržených písemností je patrné, že v řízení byl účastníkem řízení pouze držitel a uživatel honitby, přičemž účastníkem řízení je i uživatel a držitel sousední honitby, která má pro daný druh zvěře o které se rozhoduje stanoveny minimální a normované stavy zvěře — účastník řízení podle § 27 Správního řádu.

Současně bylo vydáno povolení na lov jelení zvěře v počtu 11 kusů (nebylo uloženo) přičemž v jarním sčítaný stav bylo uvedeno 7 jelenů, 3 laně a 1 kolouch, nicméně rozhodnutí bylo na 11 jelenů a 10 laní.

U mufloní zvěře byl plán lovu stanoven mezi držitelem a uživatelem honitby na 8 muflonů, 8 muflonek a 7 muflončat. Zde ale k žádné úpravě lovu ze strany správního orgánu nedošlo.

Ustanovení 45 odst. 2 zákona o myslivosti však taxativně stanoví, že v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o povolení, popřípadě uložení úpravy stavu zvěře v honitbě nebo o zrušení chovu určitého druhu zvěře může být uvedeno, že při této úpravě stavu zvěře neplatí některé zakázané způsoby lovu.....

Tedy se toto ustanovení vztahuje k § 39 zákona o myslivosti, který stanoví, že: „Vyžaduje-li zájem vlastníka, popřípadě nájemce honebních pozemků nebo zájem zemědělské nebo lesní výroby, ochrany přírody anebo zájem mysliveckého hospodaření aby počet některého druhu zvěře byl snížen, orgán státní správy myslivosti povolí, popřípadě uloží uživateli honitby příslušnou úpravu stavu zvěře.“

Stejně tak podle správního řádu v odůvodnění se uvádějí podklady, právní normy a myšlenky kterými se správní orgán při svém rozhodování řídil. Nicméně z obdržených informací není spousta věcí zřejmých, proto žádám odpovědi na níže uvedené otázky.

1. Ověřoval správní orgán v okolních honitbách (na jiných ORP) zda mají stanoveny minimální a normované stavy pro jelení a mufloní zvěř?
2. Jestliže neověřoval, tak z jakého důvodu?
3. Proč opomenul ostatní účastníky řízení?
4. Proč správní orgán v odůvodnění cituje metodický pokyn náměstka ministra zemědělství, který není pro správní orgány závazný a zdůvodňuje to škodami na lesních kulturách, když žádost byla odůvodněna škodami na zemědělských kulturách?
5. Jak se správní orgán vypořádal s žádostí ohledně škod na zemědělských kulturách, když žádost byla podána v listopadu?
6. Jak dospěl správní orgán k počtu odlovu jelenů a laní, když sčítaný stav byl nižší než povolený odlov?
7. Proč správní orgán povolil lov samců jak jelena, tak muflona na společném lovu, když samice a mláďata lze na těchto společných lovech běžně lovit?
8. Proč správní orgán povoloval lov laní podle § 39 zákona o myslivosti, když tato lze po vyjádření podle 36 odst. 5 zákona o myslivosti lovit neomezeně?
9. Pokud chtěl správní orgán omezit lov laní, proč vydal povolení podle § 39 zákona o myslivosti, a nikoliv podle tohoto ustanovení neuložil potřebnou úpravu zvěře?
10. Na jakém právním základě správní orgán vydat výjimku ze zakázaných způsobů lovu u mufloní zvěře, když nepovolil ani neuložil úpravu stavů této zvěře v souladu s ustanovením § 39 a 37 zákona o myslivosti?“

K otázce č. 2 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 3 konstatuje povinný subjekt, že vyrozuměl ostatní účastníky řízení (viz písemnost č.j. MDC/19408/2024, sp. zn. MDC/118416/2023 ze dne 15.02.2024 včetně doručky, které jsou přiloženy v příloze odpovědi na žádost).

K otázce č. 4 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 5 uvádí povinný subjekt, že vydal rozhodnutí č.j. MDC/127322/2023 a rozhodnutí č.j. MDC/127503/2023, která příkládá v příloze odpovědi na žádost.

K otázce č. 6 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 7 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 8 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 9 vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K otázce č. 10 uvádí povinný subjekt, že vydal rozhodnutí č.j. MDC/127322/2023, které přikládá v příloze odpovědi na žádost.

Nad rámec poskytnuté odpovědi na žádost uvádí zpracovatel, že dle vnitřního předpisu Směrnice č. 38-9 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 05.12.2023 a účinné od 01.01.2024, resp. Směrnice 38-10 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 05.11.2024 a účinné od 01.01.2025 (dále jen „Směrnice“) je v ustanovení článku 1 odst. 2 stanoven postup pro poskytování informací podle zákona, kde povinným subjektem je statutární město Děčín a jeho orgány (zastupitelstvo města, rada města, primátor, magistrát města, městská policie, příp. zvláštní orgány, jsou-li zřízeny) a organizační složky. Podle ustanovení článku 4 odst. 4, odst. 5 Směrnice je plně v kompetenci útvaru 30 Tajemník žádost za povinný subjekt vyřídit.

Útvar Tajemník, oddělení kontrolní a právní postupuje při vyřizování žádostí podle informačního zákona výhradně v souladu s platnými právními předpisy, soudními judikaturami, komentáři a rozhoduje nezávisle na ostatních odborech magistrátu města.

Ing. Martin Kříž
tajemník Magistrátu města Děčín

Přílohy:

Kopie písemnosti č.j. MDC/19408/2024, sp. zn. MDC/118416/2023 ze dne 15.02.2024 včetně doručky,

Kopie Rozhodnutí č.j. MDC/127322/2023, sp. zn. MDC/118422/2023 ze dne 04.12.2023,

Kopie Rozhodnutí č.j. MDC/127503/2023, sp. zn. MDC/118428/2023 ze dne 04.12.2023,

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č.j. MDC/117586/2025/30/JMa.

**MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN**

Odbor životního prostředí

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

decivp24v003nm



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/19408/2024

Spisová zn.: MDC/118416/2023

Počet listů: 1

Počet příloh: 3

Vyřizuje: Kottková Simona

Telefon: 412591323

E-mail: simona.kottkova@mmdecin.cz

Děčín: 15.02.2024

Lesy České republiky Hradec Králové s.p.

IČO:42196451

Lesní správa Česká Lípa

Přemyslova č. p. 1106

501 68 Hradec Králové

Zaslání vydaných rozhodnutí

Dobrý den,

V příloze Vám dodatečně zasíláme vydaná rozhodnutí vydaná Magistrátem Města Děčín, odborem životního prostředí ze dne 04.12.2023 pod č.j: MDC/127174/2023, MDC/127322/2024 a MDC/127322/2023.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Hanuš

vedoucí odboru životního prostředí

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky**Přílohy**

Rozhodnutí č.j. MDC/127174/2023

Rozhodnutí č.j. MDC/127322/2023

Rozhodnutí č.j. MDC/127503/2023

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor životního prostředí

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp23v000ns

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/127322/2023

Spisová zn.: MDC/118422/2023

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Vyřizuje: Kottková Simona

Telefon:

E-mail: simona.kottkova@mmdecin.cz

Děčín: 04.12.2023

ROZHODNUTÍ

VÝROK

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti věcně a místně příslušný podle § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), § 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, dále jako místně příslušný správní orgán podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný správní orgán podle § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) rozhodl, o žádosti HS Velká Bukovina, IČO: 46717421, Náměstí míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, ve věci povolení lovu dle § 39 a v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, kdy při úpravě stavu mufloní zvěře neplatí zakázaný způsob lovu dle § 45 odst. 1 písm. g), m) a u) v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024, takto:

1) povoluje

ve smyslu ust. § 39 zákona o myslivosti úpravu stavů mufloní zvěře v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024.

2) uděluje výjimku

ve smyslu ust. § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, že při této úpravě stavů zvěře neplatí zakázané způsoby lovu a to:

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odstavce 1 správního řádu

Honební společenstvo Velká Bukovina IČO: 46717421, Náměstí míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí , IDDS: ip84cmv

- a) § 45 odst. 1 písm. m), g) a u) zákona o myslivosti – muflonku a muflona za noci tj. hodinu po západu slunce, lovit zvěř pomocí zdrojů umělých zdrojů světla a zaměřovače zbraní konstruovaného na principu noktovizorů, lovit na společném lovu zvěř spárkatou krom muflonek a muflončat v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024.

Povolení je vydáno za předpokladu, že budou splněny následující podmínky:

1. Lov bude prováděn v řádných dobách lovu dle vyhlášky č. 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu, ve znění pozdějších předpisů. Budou dodržena veškerá ustanovení o provádění lovu podle zákona o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.
2. Veškerá ulovená zvěř bude uváděna v hlášeních o lovu zvěře a také ve statistickém výkazu.
3. Povolení je platné **do 31. 03. 2024. Po uplynutí této doby uživatel honitby vyhodnotí účinnost tohoto rozhodnutí o povolení lovu výše uvedené spárkaté zvěře v honitbě.**

Odůvodnění

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti obdržel dne 06.11.2023 od žádost ve věci ve věci povolení lovu dle § 39 a v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, kdy při úpravě stavu muflonů zvěře neplatí zakázaný způsob lovu dle § 45 odst. 1 písm. g), m) a u) v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024. Žádost je zdůvodněna v zájmu uživatele honitby a jeho snahou předcházet škodám, které tato zvěř působí, především s ohledem na snížení ztrát na zemědělských kulturách, způsobených jelení zvěří. Orgán státní správy uživateli honitby udělil výjimku ze zakázaných způsobů lovu dle § 45 odst. 1 písm. 1 písm. m) a písm. g) zákona o myslivosti (muflonku a muflona), za noci tj. hodinu po západu slunce a lovit zvěř pomocí zdrojů umělých zdrojů světla a zaměřovače zbraní konstruovaného na principu noktovizorů). Tato skutečnost se promítá do zvýšeného rozsahu škod na lesních porostech i zemědělských plodinách. Výše uvedená zvěř se v předmětné honitbě koncentruje do lokalit s bohatší potravní nabídkou (zemědělsky obhospodařovaná pole, louky apod.), avšak vychází z krytu až v pozdních nočních hodinách, t.j. v době, kdy je zakázáno ji podle § 45 zákona o myslivosti lovit. Současná právní úprava, která je účinná od 1. července 2014, stanoví podmínky, za kterých je možné zakoupit a používat noktovizory určené pro lov zvěře v noci. Cílem je umožnit lovcům využít těchto prostředků pro co nejbezpečnější rozpoznání zvěře za snížené viditelnosti, usnadnit přesné umístění smrtící rány, která tak sníží pravděpodobnost utrpení poraněné zvěře. V neposlední řadě také umožní zvýšení efektivity lovu především těch druhů, které působí škody v zemědělství a lesním hospodářství, a které projevují svou aktivitu převážně v nočních hodinách. Žádost uživatele honitby na udělení výjimky zakázaných způsobů lovu dle § 45 odst. 1 písm. 1 písm. m) a písm. g) a písm. u) zákona o myslivosti je v tomto případě opodstatněná.

V metodickém pokynu z 06. 11. 2013 MZe (Metodický pokyn orgánům státní správy myslivosti pro redukci početních stavů spárkaté zvěře na území ČR) doporučuje orgánům státní správy myslivosti plně využívat ke snížení početních stavů spárkaté zvěře možnosti dané ustanovením § 39 ZOM s tím, že při vydávání rozhodnutí podle tohoto ustanovení může být v souladu s § 45 odst. 2 uvedeno, že při této úpravě neplatí některé zakázané způsoby lovu.

Vzhledem k charakteru případu byla v souladu s ust. § 66 zákona o myslivosti a v souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu zaslána zdejším orgánem státní správy myslivosti žádost o vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, v tomto případě Agentuře ochrany přírody a krajiny, Správě Chráněné krajinné oblasti České Středohoří dne 06.11.2023 pod č.j. MDC/118586/2023.

Dne 14.11.2023 orgán státní správy myslivosti obdržel souhlasné závazné stanovisko č.j. SR/2054/UL/2023-2, s udělením výjimky ze zakázaných způsobů lovu mufloní zvěře v honitbě Benešov.

Jelikož tímto svým zjištěním získal zdejší orgán státní správy myslivosti dostatečné množství podkladů pro vydání rozhodnutí, vyrozuměl účastníky řízení o shromáždění dostatečného množství podkladů pro vydání rozhodnutí svým dopisem č. j.: MDC/122426/2023 ze dne 15.11.2023 s tím, že účastníci mohou využít svých práv, garantovaných ust. § 36 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti je nutné poznamenat, že účastníci řízení výše uvedených práv nikterak nevyužili.

V současné době, kdy v důsledku značného odlesnění z důvodů kůrovcové kalamity, je nutné podpořit přirozenou i umělou obnovu lesa, a to zejména snížením škod zvěří na lesních porostech je prioritní, aby stav zvěře odpovídal danému ekosystému a užitnosti honitby. Proto je nutné důsledně přistoupit k snížení dlouhodobě neúnosného vysokého stavu zvěře.

Z těchto výše uváděných důvodů rozhodl orgán státní správy myslivosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 81 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to podáním učiněným u Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, Děčín IV. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek

Ing. Zdeněk Hanuš

vedoucí odboru životního prostředí

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odstavce 1 správního řádu

Honební společenstvo Velká Bukovina IČO: 4617421, Velká Bukovina 178, Velká Bukovina, IDDS: ip84cmv



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor životního prostředí

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp23v000pc

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/127503/2023

Spisová zn.: MDC/118428/2023

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Vyřizuje: Kottková Simona

Telefon:

E-mail: simona.kottkova@mmdecin.cz

Děčín: 04.12.2023

ROZHODNUTÍ

VÝROK

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy myslivosti věcně a místně příslušný podle § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), § 2 odst. 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, dále jako místně příslušný správní orgán podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný správní orgán podle § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti) rozhodl, o žádosti HS Velká Bukovina, IČO: 46717421, Náměstí míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, ve věci povolení lovu dle § 39 a v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, kdy při úpravě stavu zvěře jelena evropského neplatí zakázaný způsob lovu dle § 45 odst. 1 písm. g), m) a u) v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024, takto:

1) povoluje

ve smyslu ust. § 39 zákona o myslivosti úpravu stavů zvěře jelena evropského v počtu 11 ks jelen (7 ks I. věk tř. a 4 ks II. věk. tř.) a 10 ks samic jelena evropského v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024.

2) uděluje výjimku

ve smyslu ust. § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, že při této úpravě stavů zvěře neplatí zakázané způsoby lovu a to:

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odstavce 1 správního řádu

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238

DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.

č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111

E-mail: posta@mmdecin.cz

Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

- a) § 45 odst. 1 písm. m), g) a u) zákona o myslivosti – jelena evropského a laň jelena evropského za noci tj. hodinu po západu slunce, lovit zvěř pomocí zdrojů umělých zdrojů světla a zaměřovače zbraní konstruovaného na principu noktovizorů, lovit na společném lovu zvěř spárkatou krom laní a koloucha jelena evropského v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024.

Povolení je vydáno za předpokladu, že budou splněny následující podmínky:

1. Lov bude prováděn v řádných dobách lovu dle vyhlášky č. 245/2002 Sb., o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu, ve znění pozdějších předpisů. Budou dodržena veškerá ustanovení o provádění lovu podle zákona o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.
2. Veškerá ulovená zvěř bude uváděna v hlášeních o lovu zvěře a také ve statistickém výkazu.
3. Povolení je platné **do 31. 03. 2024. Po uplynutí této doby uživatel honitby vyhodnotí účinnost tohoto rozhodnutí o povolení lovu výše uvedené spárkaté zvěře v honitbě.**

Odůvodnění

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti obdržel dne 06.11.2023 od žádost ve věci povolení lovu dle § 39 a v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti, kdy při úpravě stavu zvěře jelena evropského neplatí zakázaný způsob lovu dle § 45 odst. 1 písm. g), m) a u) v honitbě „Benešov“ na myslivecké období 2023/2024. Žádost je zdůvodněna v zájmu uživatele honitby a jeho snahou předcházet škodám, které tato zvěř působí, především s ohledem na snížení ztrát na zemědělských kulturách, způsobených jelení zvěří. Orgán státní správy uživateli honitby udělil výjimku ze zakázaných způsobů lovu dle § 45 odst. 1 písm. m) a písm. g) zákona o myslivosti (tj. laň a jelena evropského), za noci tj. hodinu po západu slunce a lovit zvěř pomocí zdrojů umělých zdrojů světla a zaměřovače zbraní konstruovaného na principu noktovizorů). Tato skutečnost se promítá do zvýšeného rozsahu škod na lesních porostech i zemědělských plodinách. Výše uvedená zvěř se v předmětné honitbě koncentruje do lokalit s bohatší potravní nabídkou (zemědělsky obhospodařovaná pole, louky apod.), avšak vychází z krytu až v pozdních nočních hodinách, t.j. v době, kdy je zakázáno ji podle § 45 zákona o myslivosti lovit. Současná právní úprava, která je účinná od 1. července 2014, stanoví podmínky, za kterých je možné zakoupit a používat noktovizory určené pro lov zvěře v noci. Cílem je umožnit lovcům využít těchto prostředků pro co nejbezpečnější rozpoznání zvěře za snížené viditelnosti, usnadnit přesné umístění smrtící rány, která tak sníží pravděpodobnost utrpení poraněné zvěře. V neposlední řadě také umožní zvýšení efektivity lovu především těch druhů, které působí škody v zemědělství a lesním hospodářství, a které projevují svou aktivitu převážně v nočních hodinách. Žádost uživatele honitby na udělení výjimky zakázaných způsobů lovu dle § 45 odst. 1 písm.m) a písm. g) a písm. u) zákona o myslivosti je v tomto případě opodstatněná.

V metodickém pokynu z 06. 11. 2013 MZe (Metodický pokyn orgánům státní správy myslivosti pro redukci početních stavů spárkaté zvěře na území ČR) doporučuje orgánům státní správy myslivosti plně využívat ke snížení početních stavů spárkaté zvěře možnosti dané ustanovením § 39 ZOM s tím, že při vydávání rozhodnutí podle tohoto ustanovení může být v souladu s § 45 odst. 2 uvedeno, že při této úpravě neplatí některé zakázané způsoby lovu.

Vzhledem k charakteru případu byla v souladu s ust. § 66 zákona o myslivosti a v souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu zaslána zdejší orgánem státní správy myslivosti žádost o vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, v tomto případě Agentuře ochrany přírody a krajiny, Správě Chráněné krajinné oblasti České Středohoří dne 06.11.2023 pod č.j. MDC/118588/2023.

Dne 14.11.2023 orgán státní správy myslivosti obdržel souhlasné závazné stanovisko č.j. SR/2055/UL/2023-2, s udělením výjimky ze zakázaných způsobů lovu zvěře jelena evropskéhov honitbě Benešov.

Jelikož tímto svým zjištěním získal zdejší orgán státní správy myslivosti dostatečné množství podkladů pro vydání rozhodnutí, vyrozuměl účastníky řízení o shromáždění dostatečného množství podkladů pro vydání rozhodnutí svým dopisem č. j.: MDC/122428/2023 ze dne 15.11.2023 s tím, že účastníci mohou využít svých práv, garantovaných ust. § 36 odst. 3 správního řádu. V této souvislosti je nutné poznamenat, že účastníci řízení výše uvedených práv nikterak nevyužili.

V současné době, kdy v důsledku značného odlesnění z důvodů kůrovcové kalamity, je nutné podpořit přirozenou i umělou obnovu lesa, a to zejména snížením škod zvěří na lesních porostech je prioritní, aby stav zvěře odpovídal danému ekosystému a úživnosti honitby. Proto je nutné důsledně přistoupit k snížení dlouhodobě neúnosného vysokého stavu zvěře.

Z těchto výše uváděných důvodů rozhodl orgán státní správy myslivosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 81 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, a to podáním učiněným u Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí, Mírové náměstí 1175/5, Děčín IV. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek

Ing. Zdeněk Hanuš

vedoucí odboru životního prostředí

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odstavce 1 správního řádu

Honební společenstvo Velká Bukovina IČO: 46717421, Velká Bukovina 178, Velká Bukovina, IDDS: ip84cmv