



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/138817/2024

Spisová zn.: MDC/21746/2024

Počet listů: 2

Počet příloh: 1

Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 03.12.2024

Odpověď na žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

dne 25.11.2024 byla doručena na podatelnu statutárního města Děčín (dále jen „povinný subjekt“), prostřednictvím e-mailu, žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), která byla zaevidována pod č. j. MDC/132882/2024, v níže uvedeném znění:

„Dobrý den,
neobdržela jsem odpověď na dotaz dle zákona 106, zákona o svobodném přístupu k informacím:

Kontrola čerpání za rok 2020, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně ve výši 974 776 Kč a 4.4.2023 bylo postoupeno KÚÚK a zajímá mě jak bylo rozhodnuto v této věci KÚÚK a žádám zaslat vyjádření KÚÚK.

Jsem zděšená, že až v roce 2023 VSK je kontrolované období za rok 2021, že až v roce 2024 VSK je kontrolované období za rok 2022 a v tom samém roce se kontroluje VSK v roce 2024 období za rok 2023. Nabízí se otázka proč HC Děčín = údržba a provoz zimního stadionu není kontrolován hned následující rok po roce. Žádám o vysvětlení, proč není kontrolován daný VSK rok hned rok následující, ale až s dvouletým průtahem a to za rok 2021, 2022?

Veřejnosprávní kontrola není vyúčtování dotací ale celková kontrola, interní kontrola právě z důvodu, že opakovaně došlo k porušení rozpočtové kázně a nemusel HC Děčín z.s. spolek vracet několik milionů korun.

„Veřejnosprávní kontrola je finanční kontrolou skutečností rozhodných pro hospodaření s veřejnými prostředky, zejména při vynakládání veřejných výdajů včetně veřejné finanční

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 340

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

podpory u kontrolovaných osob, a to před jejich poskytnutím, v průběhu jejich použití a následně po jejich použití. Veřejnosprávní kontrolou je kontrola hospodaření orgánu veřejné správy nebo kontrola žadatele a příjemce veřejné finanční podpory."

Žádám upřesnit informace, které žádám, a záhy přeposílám orgánům činných v trestním řízení."

K výše uvedenému vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, vyjma informace vztahující se k rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, které povinný subjekt přikládá v příloze.

S pozdravem

Ing. Martin Kříž
tajemník Magistrátu města Děčín

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Příloha: Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. KUUK/040416/2024.

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor ekonomický

Příjemce rozhodnutí:

HC Děčín z.s.

IČ: 69387605

Oblouková čp. 638/21

405 02 Děčín I-Děčín

Datová schránka: **uxa7m98**

Spisová značka: KUUK/053476/2023/4
Číslo jednací: KUUK/040416/2024
UID: kuukes9208c23e
Vyřizuje/telefon: Mgr. Dáša Doležalová/ 475 657 649
E-mail: dolezalova.d@kr-ustecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, rozhodl na základě ustanovení § 116 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve vazbě na ustanovení § 22 odst. 10 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“), **o odvolání** právnické osoby s názvem **HC Děčín z.s., IČ: 69387605, se sídlem Děčín I-Děčín, Oblouková čp. 638/21**, podaném dne 26. 3. 2023 proti ROZHODNUTÍ, Spisová značka: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/24746/2023, vydanému Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 28. 1. 2023, kterým byl odvolateli uložen odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 974 776,- Kč,

takto:

ROZHODNUTÍ Spisová značka: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/24746/2023, vydané Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, ekonomickým odborem, dne 28. 1. 2023

se zrušuje

a věc se vrací k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, ekonomickému odboru (dále jen „odvolací orgán“), bylo dne 5. 4. 2023 prostřednictvím Magistrátu města Děčín, odboru ekonomického, spolu s příslušnou

částí spisu a stanoviskem, doručeno odvolání právnické osoby s názvem HC Děčín z.s., IČ: 69387605, se sídlem Děčín I-Děčín, Oblouková čp. 638/21 (dále jen „odvolatel“), které směřuje proti výroku č. 1 b) a výroku č. 2 ROZHODNUTÍ, Spisová značka: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/24746/2023, vydanému Statutárním městem Děčín, Magistrátem města Děčín, odborem ekonomickým, dne 28. 1. 2023 (dále jen „Rozhodnutí“). Uvedeným Rozhodnutím Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický (dále jen „správce daně“), odvolateli uložil povinnost odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 974 776,- Kč, z toho výrokem č. 1 a) v částce 63 927,89 Kč, výrokem č. 1 b) v částce 909 148,- Kč a výrokem č. 2 v částce 1 700,- Kč. Odvolatel svým odvoláním brojí proti povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 910 848,- Kč.

S ohledem na ustanovení § 77 daňového řádu byl odvolatel odvolacím orgánem informován o úředních osobách podílejících se na rozhodování postoupeného odvolání. Stalo se tak dne 14. 4. 2023 písemností s názvem *Vyrozumění odvolatele*, Spisová značka: KUUK/053476/2023/3, Číslo jednací: KUUK/057565/2023, UID: kuukes8c13538b, která byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1175133735. Oznámena byla téhož dne.

II.

Popis věci

Z dokumentů předložených správcem daně byly zjištěny následující skutečnosti relevantní pro posouzení odvoláním napadených výroků Rozhodnutí.

Mezi Statutárním městem Děčín, IČ: 00261238, se sídlem Děčín IV, Mírové nám. čp. 1175/5, a odvolatelem byla uzavřena *VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O POSKYTNUTÍ DOTACE uzavřená v souladu s ust. § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Číslo smlouvy poskytovatele: 2020-0005/OMH, ze dne 13. 1. 2020, a VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O POSKYTNUTÍ DOTACE uzavřená v souladu s ust. § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů DODATEK č. 1, Číslo smlouvy poskytovatele: 2020-0005/OMH, ze dne 2. 1. 2021* (dále jen „Smlouva“).

Předmětem Smlouvy je poskytnutí dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín, který provozuje odvolatel, na rok 2020 ve výši 7 859 000,- Kč z rozpočtu Statutárního města Děčín, v souladu s ustanovením § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 10a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Přidělená dotace může být použita pouze na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 s dosažením účelu poskytnuté dotace v uvedeném období.

Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor tajemníka – oddělení kontrolní a právní (dále jen „kontrolní orgán“), provedl u odvolatele veřejnosprávní kontrolu ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), a ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), za kontrolované období roku 2020. Předmětem kontroly bylo nakládání a hospodaření s veřejnými prostředky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona o finanční kontrole v souvislosti s poskytnutím dotace z rozpočtu Statutárního města Děčín na rok 2020 (článek III., odst. 1 bod a) Smlouvy stanovuje příjemci dotace/odvolateli použít dotaci výlučně k účelu uvedenému v článku II. Smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, ve výši schválené dotace).

Průběh veřejnosprávní kontroly a zjištěné podezření na porušení rozpočtové kázně v částce 412 097,75 Kč jsou popsány v PROTOKOLU O KONTROLE č. 1/2022, č.j. MDC/12025/2022, ze dne 4. 4. 2022, jehož součástí jsou písemnosti s názvem „Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole VSK č. 1/2022“, Spisová značka: MDC/12025/2022, Číslo jednací: MDC/52849/2022, ze dne 12. 5. 2022 (dále jen „Protokol o kontrole“). Podané námítky byly jak procesního charakteru (vágně a obecně popsaná kontrolní zjištění bez hlubší znalosti věcných souvislostí a celého mechanismu financování provozu sportovních zařízení v majetku Statutárního města Děčín svěřených do správy nájemcům, včetně procesu čerpání dotačních prostředků a jejich vypořádání), tak charakteru věcného (porušení podmínek dotační smlouvy nedočerpáním u některých nákladových položek předem predikovaného rozpočtu a následné konstatování porušení rozpočtové kázně bez znalosti a orientace v zásadách ekonomického plánu a jeho průběžného naplňování v podmínkách provozní dotace z veřejného rozpočtu). Závěrem příjemce/odvolatel namítal, že výsledek provedené kontroly a nařízení povinnosti vrácení peněžních prostředků ve výši 412 097,75 Kč považuje za nesprávné a neopodstatněné, neboť kontrolní orgán během let 2018, 2019 a 2020 postupoval při provádění veřejnosprávní kontroly vždy odlišným způsobem a vyvodil odlišné závěry, což shledává jako porušení zásady legitimního očekávání, kdy správce daně nedbal na to, aby bylo ve skutkově shodných případech rozhodováno obdobně. Příjemce navrhl vrátnu finančních prostředků ve výši 63 928,- Kč jako rozdíl mezi poskytovanou dotací a celkovými uznatelnými náklady v roce 2020 (7 859 000 Kč – 7 795 072 Kč). Všechny vznesené námítky byly kontrolujícím orgánem zamítnuty.

Dne 26. 5. 2022 byl odvolatel vyzván **k vrácení neoprávněně použitých peněžních prostředků ve výši 412 097,75 Kč, jejichž použitím byla porušena povinnost stanovená veřejnoprávní smlouvou č. 2020-0005/OMH ze dne 13. 1. 2020**. Stalo se tak písemností s názvem Výzva k úhradě, Spisová zn.: MDC/53835/2022, Číslo jednací: MDC/53835/2022, ze dne 25. 5. 2022 (dále jen „Výzva k úhradě“). Výzva k úhradě byla odvolateli doručována elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1043604431. Zmíněná Výzva k úhradě byla vydána ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Pro případ, že příjemce výzvě nevyhoví, zákon nestanoví žádné následky a pouze předpokládá, že o jejím vydání a o tom, jak na ní bylo reagováno, zpraví poskytovatel dotace příslušného správce daně. Přestože dotčená výzva není pro příjemce závazná, je odvolací orgán povinen vyjádřit se k jejímu obsahu. Vydaná Výzva k úhradě neobsahuje úplné informace o důsledcích spojených s jejím vydáním. Výzva k úhradě by měla vždy obsahovat informaci, že po zaplacení dané částky nebude shledané pochybení považováno za porušení rozpočtové kázně a dále sdělení, že pokud částka nebude zaplacena, bude uvedené pochybení řešeno jako porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a to se všemi právními důsledky. Obsahem Výzvy k úhradě by mělo být také řádné poučení příjemce, že proti tomuto institutu není možné uplatnit řádný ani mimořádný opravný prostředek.

Dle předložené spisové dokumentace odvolatel na obdrženou písemnost žádným způsobem nereagoval, proto byly dne 28. 6. 2022 veškeré shora uvedené podklady předány **k vymožení neuhrazeného odvodu za neoprávněné použití finančních prostředků v rámci dotace na provoz zimního stadionu v roce 2020** správci daně. Stalo se tak písemností s názvem **Předání k vymáhání**, Spisová zn.: MDC/89647/2019, Číslo jednací: MDC/70882/2022, ze dne 27. 6. 2022.

Dále je odvolací orgán nucen reagovat na terminologii použitou při předávání písemností v rámci úřadu poskytovatele dotace. K uvedené písemnosti s názvem *Předání k vymáhání*, Spisová zn.: MDC/89647/2019, Číslo jednací: MDC/70882/2022, ze dne 27. 6. 2022, odvolací orgán sděluje, že v případě dobrovolného neuhrazení stanovené částky, měl být případ předán jako podnět na podezření porušení rozpočtové kázně pro případné zahájení řízení, v rámci kterého bude správcem daně specifikováno porušení rozpočtové kázně a příjemci případně

uložen odvod včetně zákonného penále. Vymáhací řízení je možné zahájit až v případě, kdy správce daně již disponuje pravomocným a vykonatelným exekučním titulem.

Dne 25. 7. 2022 správce daně odvolateli oznámil elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1064486165, zahájení řízení ve věci porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 91 odst. 2 daňového řádu. Stalo se tak písemností OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ, Spisová zn.: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/75037/2022, ze dne 19. 7. 2022, jejímž obsahem byl soupis dokladů a písemností vedených ve spise. ROZHODNUTÍM o stanovení lhůty, Spisová značka: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/78730/2022, ze dne 19. 7. 2022, doručeným odvolateli elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1064486553, dne 25. 7. 2022, byl odvolatel vyzván k uplatnění práva vyjádřit se k důkazním prostředkům uvedeným v Oznámení o zahájení řízení, kterými správce daně disponuje, předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek daňového řízení rozhodné, a to v délce 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí. K danému je odvolací orgán nucen konstatovat, že řízení ve věci porušení rozpočtové kázně nebylo možné zahájit podle ustanovení § 91 odst. 2 daňového řádu. Předmětné řízení mělo být zahájeno podle ustanovení § 91 odst. 1 daňového řádu, neboť uvedené ustanovení zní: *Řízení je zahájeno dnem, kdy příslušnému správci daně došlo první podání ve věci učiněné osobou zúčastněnou na správě daní, nebo dnem, kdy byl správcem daně vůči osobě zúčastněné na správě daní učiněn první úkon ve věci.*

Obě písemnosti byly odvolateli doručeny v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, neboť se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba.

Této možnosti odvolatel využil a dne 8. 8. 2022 podal u správce daně písemnost s názvem *Věc: Vyjádření a doplnění důkazních prostředků v rámci řízení ve věci porušení rozpočtové kázně, z téhož dne (dále jen „Vyjádření“)*, která byla správcem daně zaevidována pod Číslem jednací: MDC/85182/2022, a je tak součástí vedeného správního spisu. Toto Vyjádření obsahuje připomínky odvolatele k zahájenému řízení ve věci porušení rozpočtové kázně vyjádřené v bodech A) – D). Součástí tohoto Vyjádření byla přiložená kopie písemnosti Materiálu do jednání Zastupitelstva města konaného dne 17. 12. 2020, jehož obsahem bylo schválení *VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY O POSKYTNUTÍ DOTACE uzavřené v souladu s ust. § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů DODATEK č. 1, Číslo smlouvy poskytovatele: 2020-0005/OMH ze dne 2. 1. 2021 s upraveným rozpočtem nákladů a výnosů ZS Děčín; kopie písemnosti s názvem Věc: Žádost o úpravu rozpočtu na provoz a údržbu zimního stadionu v roce 2020, ze dne 2. 12. 2020.*

V odůvodnění Rozhodnutí se správce daně vyjádřil k obdržným námitkám uvedeným a přesně citovaným v bodech A) – D) tak, jak je odvolatel uvedl ve svém Vyjádření, ze dne 8. 8. 2022, kterým reagoval na doručené OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ, Spisová zn.: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/75037/2022, ze dne 19. 7. 2022.

Citace bodů a odpovědí A) – D):

K bodu A)

Námitka odvolatele:

„Krucialním momentem provedené veřejnosprávní kontroly, jejíž závěr se stal podnětem pro zahájení daňového řízení ve věci porušení rozpočtové kázně, je nesprávná a neprokazatelná úvaha kontrolní skupiny zachycená v Protokolu o kontrole č. 1/2022 (č.j. MDC/12025/2022 ze dne 4. 4. 2022). Z té také vychází zcela nelogické tvrzení Vámi citované

v Oznámení o zahájení řízení, a to že: „V rámci veřejnoprávní kontroly na místě provedené kontrolním orgánem, Statutárním městem Děčín, Magistrát města Děčín, odbor tajemník – oddělení kontrolní a právní (dále jen „kontrolní orgán“), bylo u příjemce zjištěno porušení rozpočtové kázně tím, že dotace nebyla použita v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu. Neoprávněné použití peněžních prostředků bylo vyčísleno na částku 412 097,75 Kč (slovy: čtyři sta dvanáct tisíc devadesát sedm korun českých sedmdesát pět haléřů).

Jediným správným a objektivním závěrem kontroly mělo být podle našeho názoru konstatování, že: **„Skutečně a kontrolou uznané náklady ve výši 7.795. 72,11 Kč byly kryty z poskytnuté dotace ve výši 7.859.000,- Kč. Poskytnutá dotace byla vyšší než suma skutečně vynaložených prostředků a příjemci dotace tak vznikla povinnost rozdíl ve výši 63.927,89 Kč vrátit poskytovateli dotace“.**

Důvody pro nenaplnění nákladových položek původně plánovaného rozpočtu byly v roce 2020 zcela objektivní a jako nezávislé na naší vůli navíc nepredikovatelné. Navzdory tomu jsme v průběhu roku 2020 poskytovatele dotace informovali o nutnosti úpravy čerpání nákladových položek (viz další text).

V procesu přípravy rozpočtu a ani ve smlouvě o poskytnutí dotace nebyl stanoven žádný konkrétní podíl na krytí jednotlivých nákladových položek z poskytnuté dotace na straně jedné a z vlastních (jiných) výnosů na straně druhé. Koeficient odvozený ex post kontrolním orgánem proto nelze připustit jako rozhodný pro stanovení výše údajně neoprávněně vyčerpaných prostředků.“

Odpověď správce daně:

K tomuto bodu správce daně konstatuje, že se neztotožňuje s postupem kontrolního orgánu vedoucího k závěru podezření na porušení rozpočtové kázně při čerpání dotace. Kontrolní orgán použil pro vyčíslení neoprávněně použitých finančních prostředků u jednotlivých nákladových položek koeficient stanovený jako poměr poskytnuté celkové výše poskytnuté dotace (7 859 tis. Kč) a celkových rozpočtovaných nákladů uvedených v příloze dodatku č. 1 smlouvy (8 502 tis. Kč), tj. 0,924370736. Smlouva žádnou takovou podmínku pro čerpání jednotlivých nákladových položek skutečně neobsahuje. Z tohoto důvodu správce daně nepovažuje takto vyčíslenou částku nečerpaných nákladových položek za neoprávněné použití dotace. V Protokolu o kontrole jsou chybně uvedena data ve sloupcích týkajících se upraveného rozpočtu k 2. 12. 2021. Dodatek č. 1 ke Smlouvě byl uzavřen dne 2. 1. 2021 včetně přílohy, která obsahuje údaj – upravený rozpočet náklad a výnosů ZS Děčín na r. 2020 ke dni 2. 12. 2020.

K bodu B)

Námítka odvolatele:

„Vzhledem k tomu, že kontrolní orgán své závěry opírá o částky jednotlivých nákladových položek z rozpočtové predikce, je v celé věci zcela zásadní pochopit mechanismus přípravy rozpočtu na následující rok (v tomto případě rok 2020). Poskytovatel dotace požaduje plán předložit s velkým předstihem, obvykle již v průběhu srpna (v tomto případě k 19. 8. 2021 – viz příloha č. 1), přičemž na konci června aktuálního roku máme teprve k dispozici uzavírku roku předchozího, z jehož dat čerpáme. Tzn., z výsledku hospodaření roku 2018 připravujeme předběžný rozpočet na rok 2020, což znamená časový rozdíl 2 let. I laikovi musí být zřejmé, že jako žadatel o dotaci nemůžeme v době předložení rozpočtu odhadnout přesnou výši jednotlivých nákladových položek, zvláště pak u provozu takového zařízení, jak je zimní stadion! Praxe poskytovatele dotace je navíc taková, že námi předložený plán nákladů již bez našeho vědomí upraví na skutečnou výši poskytnuté dotace, nechá jej v takové podobě schválit

orgány města a poté nám předloží smlouvu o dotaci k podpisu. Poskytnutá dotace vždy nižší než námi požadovaná v rozpočtovém plánu, ale poskytovatel dotace nám již zpětně nedá příležitost adekvátně upravit plán nákladových položek.

Přesnější, než původní plán je pak tzv. očekávaná skutečnost, kterou jsme zasílali s návrhem rozpočtu na rok 2021 dne 31. 8. 2020. Ta vychází z aktuálních dat za první pololetí roku a obsahuje predikci na zbytek příslušného roku (viz příloha č. 2). Zde již zohledňujeme aktualizace dané všemi objektivními okolnostmi, přesto je třeba mít na zřeteli, že jde stále o výhled. Vzhledem k nestandardní situaci roku 2020 zapříčiněné pandemií covid – 19 jsme dne 2. 12. 2020 městu zaslali mimořádnou žádost o úpravu rozpočtu (viz příloha č. 3), ve které jsme upozornili na možnost nedočerpání nákladů z důvodu omezení provozu zimního stadionu a požádali o úpravu rozpočtu (viz dodatek č. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace). I přesto šlo ale stále o odhad, který vycházel z aktuální situace ze začátku prosince 2020, kdy jsme předpokládali avizované uvolnění restrikcí a znovuoobnovení plného provozu sportoviště. Kdyby k němu bylo bývalo došlo, objem skutečně vyčerpaných prostředků v jednotlivých nákladových položkách by se našemu poslednímu odhadu velmi přiblížil. V důsledku by pak kontrolou stanovená vratka údajně neoprávněně nevyčerpaných prostředků dosahovala jiné výše.

Níže uvedená tabulka zobrazuje vývoj plánu nákladů a dokládá, že jsme poskytovatele dotace o nutnosti změn rozpočtového výhledu v průběhu roku informovali. Takže není pravdou tvrzení uvedené v Protokolu o kontrole č. 1/2022, že jsme poskytovatele dotace o provedení tohoto úkonu nepožádali. Navíc se domníváme (i na základě běžné praxe let minulých), že ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace v čl. III. odst. 1) písm. a), kde se uvádí, že příjemce dotace: „je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. této smlouvy, v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, který je přílohou této smlouvy, ve výši schválené dotace“, nelze chápat tak, že je nutné čerpání nákladových položek přesně tj. „na korunu“ dodržet. Ekonomická realita dosažení takového stavu ani neumožňuje.

	datum	výše nákladů	výše dotace
Původní plán stanovený příjemcem jako žádost o dotaci na rok 2020	31. 8. 2019	9 430 000,00 Kč	8 029 000,00 Kč
Plán svévolně upravený poskytovatelem při schválení výše dotace	20. 12. 2019	9 260 000,00 Kč	7 859 000,00 Kč
Zpřesněná očekávaná skutečnost upravená příjemcem	31. 8. 2020	9 134 000,00 Kč	7 859 000,00 Kč
Příjemcem upravený a poskytovatelem schválený plán (dodatek smlouvy)	2. 12. 2020	8 502 000,00 Kč	7 859 000,00 Kč
Předložení konečného vyúčtování příjemcem	31. 3. 2021	7 795 072,11 Kč	7 859 000,00 Kč

Považujeme za nesporný fakt, že je nemožné trefit se přesně do plánu rozpočtu, což se stalo kritikou i dalších subjektů provozujících městský majetek. Aktuálně dotační smlouvy již umožňují pohyb v rozpočtových položkách v rozsahu do 5 % (ve vyšším rozsahu s písemným souhlasem poskytovatele dotace), takže tyto námitky byly samotným městem shledány jako oprávněné. Proto se domníváme, že předběžný nákladový rozpočet je třeba chápat pouze jako rámeček pro čerpání dotace a nikoli jako dogma.“

Odpověď správce daně:

Příjemce dotace popisuje harmonogram postupu prací na rozpočtu nákladů a výnosů pro příští rok, kdy se odvolává na skutečnost, že přípravné práce se zahajují již v srpnu předchozího roku a v době předložení rozpočtu nelze odhadnout přesnou výši jednotlivých nákladových položek. Dále popisuje nestandardní situaci v době pandemie Covid-19, kdy se avizovala možnost nedočerpání nákladů z důvodu omezení provozu ZS Děčín. Na základě této skutečnosti došlo k uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě a úpravě rozpočtu – ke snížení rozpočtu celkových nákladů

z částky 9 260 tis. Kč na částku 8 502 tis. Kč, přičemž poskytnutá dotace zůstala zachována v částce 7 859 tis. Kč.

V této části námitek příjemce dotace pouze popisuje důvody, pro které nelze dodržet povinnost stanovenou ve Smlouvě, a to použití dotace přesně v souladu s výší nákladových položek. Nesouhlas s úvahou kontrolního orgánu, jak došel k podezření na neoprávněné čerpání dotace dle nákladových položek, již správce daně vyjádřil v bodě A.

Z tabulky uvedené v bodě B) vyplývá, že z poskytnuté dotace ve výši 7 859 000,- Kč bylo čerpáno pouze 7 795 072,11 Kč, tzn., že dotace nebyla čerpána ve výši 63 927,89 Kč a tuto částku byl příjemce dotace povinen vrátit poskytovateli dotace, což i sám uvádí v bodě A. Ke vrácení těchto finančních prostředků však příjemcem dotace nedošlo.

K bodu C)

Námítka odvolatele:

„Kontrolující uvádí, že jsme v daném roce nedodrželi plánovanou výši některých nákladových položek a jejich nevyčerpání (po přepočtu zcela nelogicky odvozeným koeficientem) považuje za porušení rozpočtové kázně. Je paradoxní, že při kontrole hospodaření roku 2018 postupovalo město opačně a považovalo překročení nákladových položek rozpočtu za porušení rozpočtové kázně. Při kontrole za rok 2019 pak kontrolující považoval nedočerpání nákladových položek za porušení rozpočtové kázně, ale neuplatňoval při tom žádný přepočet dle koeficientu daným podílem dotace na plánu nákladů. Ad absurdum, nedočerpání či přečerpání je vlastně totéž, protože za předpokladu, že „utratíme“ celou dotaci a některou položku překročíme, musíme nutně jinou podkročit.

V Protokole o kontrole č. 1/2022 je na str. 3 stanoven podíl statutárního města Děčín na celkových nákladech ve výši 92,4370736 %. Tento koeficient byl matematicky stanoven jako poměr mezi budoucími očekávanými náklady v upraveném schváleném rozpočtu (ke dni 2. 12. 2020) a již poskytnutou dotací. Tento dle našeho názoru nelogický postup byl kontrolním orgánem zvolen vůbec poprvé a ani dotační smlouva nám nezakládá povinnost krýt jednotlivé rozpočtové položky zdroji danými podílem dotačních prostředků dle tohoto koeficientu (který je navíc odvozen s časovým zpožděním oproti podpisu smlouvy, resp. jejímu dodatku). Umělé plošné snížení všech nákladových položek v určitém procentu dle tohoto koeficientu je rovněž neakceptovatelné, a to především opět z důvodu pouze odhadované výše nákladových položek. Kdybychom totiž bývali byli věděl, že v prosinci 2020 nakonec zůstanou v platnosti covidové restrikce a nedojde k plnému obnovení provozu sportoviště, náš odhad výše skutečně vyčerpaných nákladů a energie (teplo) by byl o cca 400 tis. Kč nižší. Logikou kontrolního orgánu by se tak v důsledku toho jím stanovený koeficient podílu dotace na odhadu nákladů zvýšil na 97,00074056 %. To by dále znamenalo změnu rozdílu mezi skutečnými náklady a koeficientem upraveným odhadem nákladů. Suma nedočerpaných položek, tj. kontrolou požadovaná vratka, by se tak změnila na částku 188 835,72 Kč (tzn. byla by o 223 262,03 Kč nižší). Uvedený příklad demonstruje, že odvozovat výpočet vratky nedočerpaných prostředků na v dobré víře stanoveném odhadu a jeho nepřesnost v konečném důsledku kvalifikovat jako porušení rozpočtové kázně, je nejen iracionální, ale i absurdní.“

Odpověď správce daně:

Příjemce dotace uvádí rozpor v postupu kontrolního orgánu při kontrolách poskytnuté dotace za rok 2018, 2019 a 2020. Nesouhlas s postupem kontroly za r. 2020 správce daně vyjádřil již v bodě A. Správce daně není oprávněn rozhodovat o postupu kontrolního orgánu při výkonu veřejnosprávní kontroly.

K bodu D)

Námitka odvolatele:

„Jako příjemce dotace se po řádném a v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace odevzdaném vyúčtování ocitáme od roku 2018 opakovaně v každoroční nejistotě. Od poskytovatele dotace totiž nedostáváme k předloženému vyúčtování žádnou zpětnou vazbu a nemáme tak možnost své ekonomické rozhodování v následujícím období případně korigovat dle požadavků poskytovatele dotace. K vyúčtování dotace za rok 2018 bylo pro nás první zpětnou vazbou oznámení o zahájení veřejnosprávní kontroly, které jsme obdrželi 28. 5. 2020, tedy 14 měsíců po odevzdání vyúčtování! Správnost našeho postupu za rok 2018 pak potvrdil jako odvolací orgán Krajský úřad Ústeckého kraje dne 9. 11. 2021 (tedy více než 2,5 roku od odevzdání vyúčtování). U vyúčtování dotace za rok 2019 a 2020 se situace opakuje. Věci by prospělo, kdyby způsob a lhůtu pro sdělení stanoviska poskytovatele dotace k předloženému vyúčtování upravovala Smlouva o poskytnutí dotace. V její podobě na rok 2020 se v čl. III. odst. 4 pouze uvádí, že: „Poskytovatel dotace je oprávněn na základě předloženého vyúčtování dle předchozích odstavců tohoto článku rozhodnout o dalším postupu, tj. dokrytí ztráty provozu, resp. o způsobu použití zisku“. Vzhledem k hospodářskému výsledku roku 2020 tedy v souladu se Smlouvou očekáváme rozhodnutí poskytovatele dotace, jež jsme ale dosud k dnešnímu dni neobdrželi.“

Odpověď správce daně:

Příjemce dotace poukazuje na výsledek provedené kontroly za r. 2018, kdy Krajským úřadem Ústeckého kraje bylo rozhodnutí Magistrátu města Děčín o uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně zrušeno a řízení zastaveno. Obdobnou situaci spatřuje u kontrol provedených za rok 2019 a 2020.

Dále navrhuje stanovit způsob a lhůtu pro sdělení stanoviska poskytovatele dotace k předloženému vyúčtování. Odvolává se na čl. III odst. 4 Smlouvy, v němž se stanoví, že „Poskytovatel dotace je oprávněn na základě předloženého vyúčtování dle předchozích odstavců tohoto článku rozhodnout o dalším postupu, tj. dokrytí ztráty provozu, resp. o způsobu využití zisku.“

Příjemce dotace dále uvádí, že očekává rozhodnutí poskytovatele dotace v této věci.

Odvolací orgán se podrobně zabýval obsahem bodů a odpovědí A) – D) viz dále v textu.

V závěru svého Rozhodnutí správce daně konstatuje, že „příjemce daně se dopustil porušení rozpočtové kázně, a to zadržením peněžních prostředků v celkové výši 973.075,89 Kč (63.927,89 Kč rozdíl mezi výší poskytnuté dotace a uznatelnými náklady r. 2020 plus neodvedené výnosy v částce 909.148 Kč) a neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých jako dotace v částce 1.700 Kč. Porušení rozpočtové kázně dle nálezu správce daně činí 974.775,89 Kč, z tohoto důvodu byl nařízen odvod do rozpočtu poskytovatele dotace v částce 974.776 Kč (zaokr. dle daňového řádu).“

Správce daně ve výroku a odůvodnění svého Rozhodnutí konstatuje porušení rozpočtové kázně v územních rozpočtech a odvod peněžních prostředků v celkové výši **974 776,- Kč**, a to částku: 1. a) **63 927,89 Kč** jako rozdíl mezi poskytnutou dotací v částce 7 859 000,- Kč a skutečně vynaloženými peněžními prostředky v částce 7 795 072,11 Kč; 1. b) částku **909 148,- Kč** jako nepoužité peněžní prostředky získané jako výnosy z podnájmu nebytových a reklamních prostor a jiných prostor v areálu ZS Děčín, které byl příjemce oprávněn použít výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu ZS Děčín za rok 2020. Tuto částku příjemce

nepoužil na stanovený účel, vykázal ji jako zisk a neodvedl ve stanoveném termínu poskytovateli dotace;

2. částku **1 700,- Kč** za vykázání nákladové položky SU 582 jako výdaje, ačkoliv tato není v souladu s položkami nákladového členění přiloženého rozpočtu ke Smlouvě a nebyla poskytovatelem dotace ve Smlouvě povolena čerpat.

Proti napadenému Rozhodnutí, respektive proti výroku o odvodu peněžních prostředků ve výši **909 148,- Kč** a **1 700,- Kč** podal odvolatel dne 26. 3. 2023 odvolání.

III.

Posouzení příslušnosti správce daně k vydání odvoláním napadeného Rozhodnutí, příslušnosti odvolacího orgánu k rozhodnutí o odvolání, přípustnosti odvolání a procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno

Odvolací orgán před samotným přezkumem odvoláním napadeného Rozhodnutí posoudil příslušnost správce daně k vydání rozhodnutí v 1. stupni, svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o odvolání, zda bylo odvolání podáno včas a má předepsané náležitosti a posoudilo otázku procesního režimu, v němž je o porušení rozpočtové kázně rozhodováno.

V daném případě se jedná o dotaci poskytnutou z rozpočtu Statutárního města Děčín. Podle ustanovení § 22 odst. 9 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů rozhoduje o uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně při nakládání s prostředky poskytnutými z rozpočtu obce obecní úřad v samostatné působnosti.

Podle ustanovení § 22 odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je Krajský úřad Ústeckého kraje, ekonomický odbor, odvolacím orgánem příslušným k přezkoumání odvoláním napadeného Rozhodnutí. Podle tohoto ustanovení odvolací orgán v přenesené působnosti přezkoumává rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přičemž může rozhodnutí pouze zrušit a řízení zastavit, nebo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání úřadu, který rozhodnutí vydal, nebo odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit.

Odvolací orgán uvádí, že odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně lze ve smyslu ustanovení § 22 odst. 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

Při posuzování procesního režimu, v němž bylo odvoláním napadené Rozhodnutí vydáno, je třeba vycházet z ustanovení § 22 odst. 15 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, podle něhož se při správě odvodů a penále podle ustanovení § 22 odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů postupuje podle zákona upravujícího správu daní. S ohledem na toto ustanovení je třeba za procesní předpis upravující postup při rozhodování o odvodu peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně považovat daňový řád.

Odvolací orgán podané odvolání posoudil nejprve po formální stránce. Zjistil, že splňuje podmínky ustanovení § 109 a § 110 daňového řádu, neboť bylo podáno příjemcem rozhodnutí a v zákonné lhůtě. Rozhodnutí bylo odvolateli doručováno v souladu s ustanoveními § 39 odst. 1 písm. b) a § 42 daňového řádu elektronicky do datové schránky, ID zprávy: 1151248373. Oznámeno bylo dne 28. 2. 2023. Odvolání bylo správci daně doručeno dne 26. 3. 2023. Jedná se o včas podané a přípustné odvolání. Odvolání splňuje náležitosti podle ustanovení § 112

odst. 1 daňového řádu. Spisový materiál včetně odvoláním napadeného Rozhodnutí byl odvolacímu orgánu doručen dne 5. 4. 2023.

Odvolatel byl písemností odvolacího orgánu vyrozuměn o úředních osobách, které se podílejí na vyřizování jím podaného odvolání s tím, že podle ustanovení § 66 daňového řádu je oprávněn u Krajského úřadu Ústeckého kraje, ekonomického odboru, nahlédnout do daňového spisu vedeného ve výše uvedené věci. Stalo se tak písemností s názvem Vyrozumění odvolatele, Spisová značka: KUUK/053476/2023/3, Číslo jednací: KUUK/057565/2023, UID: kuukes8c13538b, ze dne 14. 4. 2023, doručenou odvolateli elektronicky prostřednictvím datové schránky, ID zprávy: 1175133735, téhož dne.

IV. Námítky odvolatele

1. K výroku č. 1 bodu b) odvolatel ve svém odvolání namítá, že již v minulosti v rámci předchozích kontrol a komunikace mezi odvolatelem jako příjemcem dotace a jejím poskytovatelem bylo ze strany odvolatele poukazováno na skutečnost, že výnosy z jeho činnosti jsou při tvorbě rozpočtu pouze odhadovanou částkou, tedy částkou, která z podstaty věci nemůže odpovídat následné skutečnosti, tedy její skutečné výši. Podle ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb. platí, že „dotací (se rozumí) peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, ...“. Dále dle odst. 5 stejného § platí, že smlouva o poskytnutí dotace obsahuje, kromě jiného, **poskytovanou částku**. O výši poskytnuté dotace, pokud tato přesahuje částku 50 000,00 Kč, rozhoduje zastupitelstvo obce, přičemž je vždy rozhodováno o konkrétní částce. V daném případě je jasné, že předem neznámá výše finančních prostředků pocházející z výnosů z činnosti příjemce dotace není, a ani být nemůže, součástí rozpočtu města, zastupitelstvu nebyla při rozhodování o jejím poskytnutí tato částka známa a tato částka není uvedena v Smlouvě. Tato položka tedy nespĺňuje základní zákonné znaky dotace a dotací být nemůže. Tuto skutečnost nakonec akceptoval i poskytovatel dotace, když zahrnutí výnosů jako součástí dotace na rok 2021 již příslušná smlouva neobsahuje. Kromě toho je třeba odkázat na znění čl. II odst. 2 Smlouvy, ze kterého vyplývá, že veškeré výnosy pocházející z provozu Zimního stadionu Děčín je příjemce dotace **oprávněn** použít výlučně na materiál a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín a tyto vyúčtovat. Správní orgán použil ve svém rozhodnutí na str. 5 obdobný argument s odkazem na čl. III odst. 4 Smlouvy, totiž že při určování dalšího postupu při nakládání s prostředky je poskytovatel dotace **oprávněn**, nikoli však povinen rozhodnout. Z uvedených textací jednoho a téhož dokumentu a jejich výkladu ze strany správního orgánu lze tedy dovodit, že využití prostředků z výnosů na materiální a provozní zabezpečení provozu je právem a nikoli povinností odvolatele. To dokládá také rozhodnutí zastupitelstva města č. ZM 22 02 03 17 ze dne 24. 2. 2022, kdy odvolatel žádal o dokrytí ztráty ve výši 288 945,- Kč a ZM „**neschvaluje**“ (viz str. 4 Usnesení ZM_22 02 03 17 jako důkaz přílohou). Záporný hospodářský výsledek tak odvolatel dle zásad řádného hospodáře musí dokryt, např. výnosem v budoucích letech. Skutečnost, že výnosy nejsou součástí dotace, potvrzuje, konec konců, i sám poskytovatel dotace, kdy odvolatel již v roce 2019 žádal o vypracování dodatku nájemní smlouvy, který by řešil případné nakládání s výnosy a dne 4. 3. 2019 obdržel od poskytovatele následující odpověď: „Dle opakovaného jednání právního zástupce města a odboru ekonomického sdělují, že není možné v tuto chvíli vypracovat původní zamýšlený dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, a to z důvodu, že by tento nespĺňoval podmínky zákona č. 250/2000 Sb. **Zastupitelstvo města** v případě schválení takového dokumentu **musí dopředu rozhodovat o konkrétní částce dotace**, kterou my v tuto chvíli neznáme. Tuto budeme vědět po předloženém vyúčtování z Vaší strany – tzn., že následně o této může být rozhodnuto“. Pro úplnost je třeba rovněž upozornit na znění ustanovení § 217 odst. 3 zákona

č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého platí, že „Zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku.“ Meze využití zisku z činnosti odvolatele tedy stanoví přímo zákon a odvolatel takto získané prostředky rovněž využívá. Ze všech uvedených skutečností dle názoru odvolatele jednoznačně vyplývá, že částka pocházející z výnosů z jeho činnosti není dotací poskytnutou poskytovatelem a tyto peněžní prostředky tedy nemohou být prostředky zadržovanými ve smyslu § 22 odst. 1 a 3 zákona č. 250/2000 Sb.

2. K výroku č. 2 pak odvolatel uvádí, že částka 1 700,00 Kč vykázaná jako náklad představuje poplatek za členství ve Sdružení zimních stadionů. Členství v tomto sdružení přináší odvolateli řadu výhod, jako např. slevy na odborná školení nebo zasílání novin v oblasti chlazení a provozu zimních stadionů a je proto pro odvolatele nejen užitečné, ale i hospodárné a potřebné. Zásadní je ovšem skutečnost, že tento poplatek nebyl hrazen z dotace, ale z výnosů. Smlouva nijak nespécifikuje poměr toho, co je hrazeno z dotace a co z vlastních zdrojů odvolatele, a proto je tento náklad součástí celkové výsledovky. Protože byl však hrazen z výnosů, které, jak je uvedeno výše, nejsou součástí dotace, nemůže se jednat o správním orgánem vytýkané porušení rozpočtové kázně ve formě neoprávněného použití peněžních prostředků poskytnutých jako dotace.

Dále odvolatel ve svém závěrečném shrnutí navrhuje, aby odvolací orgán (resp. v rámci autoremedury podle ustanovení § 113 odst. 1 písm. a) daňového řádu orgánem prvoinstanční) odvoláním napadené výroky č. 1 bod b) a č. 2 Rozhodnutí zrušil.

V.

Vyjádření odvolacího orgánu k námitkám odvolatele

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s námitkou odvolatele uvedenou k výroku č. 1 bodu 1 b) Rozhodnutí, když tento uvádí, že předem neznámá výše finančních prostředků pocházející z výnosů z činnosti příjemce/odvolatel dotace není, a nemůže být ani součástí rozpočtu města. Tato položka nesplňuje základní zákonné znaky dotace (finanční podpora ze státního či veřejného rozpočtu poskytovaná na projekt na základě žádosti a splnění předem daných podmínek poskytovatele. Dotace nepodléhají dani z příjmu, pokud jsou použity v souladu se smlouvou či rozhodnutím poskytovatele). Kromě toho je třeba odkázat na znění čl. II odst. 2 Smlouvy, ze kterého vyplývá, že veškeré výnosy pocházející z podnájmu nebytových a reklamních prostor a jiných prostor v areálu Zimního stadionu Děčín je příjemce dotace/odvolatel oprávněn použít výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín na rok 2020 a tyto vyúčtovat. Navíc uvedená skutečnost, že výnosy nejsou součástí dotace potvrdil i sám poskytovatel dotace, když po žádosti o vypracování dodatku nájemní smlouvy, který by řešil případné nakládání s výnosy, obdržel dne 4. 3. 2019 od poskytovatele odpověď následujícího znění: „Dle opakovaného jednání právního zástupce města a odboru ekonomického sdělují, že není možné v tuto chvíli vypracovat původně zamýšlený dodatek k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace, a to z důvodu, že by tento nesplňoval podmínky zákona 250/2000 Sb.. Zastupitelstvo města v případě schválení takového dokumentu musí dopředu rozhodovat o konkrétní částce dotace, kterou my v tuto chvíli neznáme. Tuto budeme vědět po předloženém vyúčtování z Vaší strany – tzn., že následně o této může být rozhodnuto“. Uvedené potvrzuje i ustanovení § 217 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který uvádí, že: „Zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku“. Nejedná se tedy o zadržování finančních prostředků ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 a 3 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Rovněž se odvolací orgán ztotožňuje s námitkou odvolatele k výroku č. 2 Rozhodnutí, kdy částka ve výši 1 700,- Kč vykázána jako náklad představuje poplatek za členství ve Sdružení zimních stadionů v České republice. Tento náklad byl odvolatelem hrazen z výnosů, a to na základě skutečnosti, že Smlouvou není nijak specifikován poměr toho, co má být hrazeno z dotace a co z vlastních zdrojů odvolatele. Za daných okolností se tedy nemůže jednat o porušení rozpočtové kázně neoprávněným použitím finančních prostředků poskytnutých jako dotace ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 a 2 věty první zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Důkazní břemeno k uplatnění zásady materiální pravdy v daňovém procesu nese správce daně. Rozsah této zásady vedle formálního zastření konkrétního právního úkonu dopadá i na případy, kdy je nutné zkoumat skutečný obsah dané skutečnosti rozhodné pro správu daní. Předpokládá se, že ekonomicky odůvodněné chování, ze kterého vyplývají jednotlivé skutečnosti a právní úkony, je definováno v jednotlivých hmotně právních zákonech jako předmět daně.

VI.

Posouzení věci odvolacím orgánem

Odvolací orgán po podrobném prostudování daného případu konstatuje, že jsou splněny všechny podmínky řízení a přezkoumal napadené Rozhodnutí v intencích porušení rozpočtové kázně v návaznosti na ustanovení § 114 odst. 2 a ustanovení § 116 odst. 3 daňového řádu a v rámci uplatněných odvolacích důvodů. Po přezkoumání odvolání dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné.

V napadeném Rozhodnutí správce daně posoudil zadržení peněžních prostředků v celkové výši **973 075,89 Kč** (z toho částku **63 927,89 Kč** jako rozdíl mezi poskytnutou dotací v částce 7 859 000,- Kč a skutečně vynaloženými peněžními prostředky v částce 7 795 072,11 Kč a částku **909 148,- Kč** jako výnosy z podnájmu nebytových a reklamních prostor a jiných prostor v areálu ZS Děčín, které byl příjemce dotace oprávněn použít výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu ZS Děčín za rok 2020).

Písemnost poskytovatele dotace s názvem „Vyúčtování dotace za rok 2020“, Spisová zn.: MDC/89647/2019, Číslo jednací: MDC/129596/2022, ze dne 7. 12. 2022, příjemci dotace/odvolateli doručená do datové schránky téhož dne, obsahuje informaci o tom, že má příjemce na základě předloženého vyúčtování provozní dotace za rok 2020 vrátit nevyčerpanou část dotace ve výši 977 700,75 Kč (částka je uvedena ve Výsledovce za středisko 01 – Provoz za období 01. 01. 2020 - 31. 12. 2020, vykázána jako ZISK) poskytovateli dotace v termínu do 30 dnů od obdržení této výzvy na účet Statutárního města Děčín č. ú.19-921402389/0800 pod VS: 20200005. Z obsahu výroku č. 1 napadeného Rozhodnutí je zřejmé, že uvedenou písemnost, kterou správce daně nazývá jako „výzva statutárního města Děčín“, považuje za Výzvu k opatření provedení k nápravě ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kterou byl příjemce dotace/odvolatel vyzván k vrácení finančních prostředků. Poskytovatel peněžních prostředků má možnost na základě kvalifikované domněnky (respektive realizované veřejnosprávní kontroly) vyzvat příjemce/odvolatele k provedení opatření k nápravě v určené lhůtě. Takováto výzva, která není pro příjemce závazná, je právní úpravou připuštěna pro méně závažná pochybení, u nichž veřejnoprávní smlouva předpokládá stanovení nižšího odvodu (§10a odst. 6) a u nichž je zajištění nápravy fakticky uskutečnitelné. Statutární město Děčín zastoupené primátorem chybně vyhodnotilo vzniklou situaci, jako stav, který lze napravit a vůči příjemci institut „Výzvy“ uplatnil. Ačkoliv písemnost, resp. „Výzva“, neobsahovala odpovídající informace ve smyslu ustanovení § 22 odst. 6 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a neobsahovala ani řádné poučení příjemce, neměla být vůbec vydána, neboť nedošlo k naplnění podmínek a k nesplnění

povinností stanovených Smlouvou, které by v daném případě mohlo být posuzováno jako porušení rozpočtové kázně, jež by vedlo k povinnosti odvést neoprávněně zadržené finanční prostředky.

Řádné provedení opatření k nápravě příjemce pak přímo dle zákonné úpravy znamená, že v daném rozsahu nedošlo k porušení rozpočtové kázně a že tak není namístě vést řízení o odvodu. Typickým příkladem opatření k nápravě je nejen doplnění chybějících informačních a propagačních opatření, ale například i dodatečné zaslání monitorovacích zpráv, jež nebyly zaslány včas.

V případě neoprávněného použití finančních prostředků jako porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 a 2 věty první zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy příjemce/odvolatel porušil povinnost stanovenou Smlouvou, když vykázal jako výdaj nákladovou položku SU 582, která není v souladu s položkami nákladového členění příloženého rozpočtu ke Smlouvě a nebyla poskytovatelem dotace ve Smlouvě povolena čerpat odvolací orgán uvádí, že vykázaný náklad ve výši 1 700,- Kč byl prokazatelně hrazen z výnosů, tedy z vlastních zdrojů odvolatele, a tudíž se nejedná o vytýkané porušení rozpočtové kázně.

Ustanovení § 22 odst. 2 věty první zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanoví, že neoprávněným použitím peněžních prostředků podle odstavce 1 (*Porušením rozpočtové kázně je každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých jako dotace nebo návratná finanční výpomoc z rozpočtu poskytovatele*) je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu. Dnem porušení rozpočtové kázně je den, kdy byly poskytnuté peněžní prostředky neoprávněně použity nebo den jejich připsání na účet příjemce u dotací poskytovaných zpětně. Za neoprávněné použití peněžních prostředků podle odstavce 1 se považuje také porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce.

Odvolací orgán vlastní úřední činností ověřil kontinuitu ZÁSAD statutárního města Děčín pro poskytování účelových dotací v oblasti sociálních věcí, kultury a sportu (dále jen „Zásady“), schválené usnesením Zastupitelstva města č. ZM 11 10 04 01, ze dne 20. 10. 2011, s účinností ode dne 1. 11. 2011, které jsou zveřejněny na webových stránkách <https://www.mmdecin.cz/pravidla-vyhlaskey-narizeni-dokumenty> a Smlouvy. Tímto shledal, že Smlouva na uvedené Zásady v žádném z jejich bodů neodkazuje, ačkoliv jsou dle jejich obsahu pro příjemce dotace závazné.

Článek II. Předmět smlouvy bod 1) Smlouvy obsahuje konstatování, že předmětem Smlouvy je poskytnutí dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín, který provozuje příjemce dotace, na rok 2020 ve výši 7 859 000,- Kč; podle bodu 2) Smlouvy je dále dotace ve formě ponechání příjemci dotace veškeré výnosy pocházející z provozu Zimního stadionu Děčín, zejména výnosů pocházejících z podnájmu nebytových a reklamních prostor a jiných prostor v areálu Zimního stadionu Děčín. Výnosy je příjemce dotace oprávněn použít výlučně jako dotaci na materiální a provozní zabezpečení provozu zimního stadionu Děčín na rok 2020 a tyto vyúčtovat. Podle bodu 3) Smlouvy se Dotací na materiální a provozní zabezpečení provozu zimního stadionu rozumí pouze peněžní dotace na náklady na zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín a dále na zabezpečení provozu zařízení a technologií, které jsou součástí nebo příslušenstvím Zimního stadionu Děčín. V bodě 8) Smlouvy

následuje ujednání, že *přídělená dotace může být použita pouze na krytí nákladů vynaložených v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. V této době bude také dosaženo účelu dotace. Bod 9) ubezpečuje, že **účelem** této dotace je materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín.*

V článku III. *Povinnosti příjemce dotace* v bodě 1 a) Smlouvy je uvedeno, že *příjemce dotace je oprávněn použít dotaci výlučně k účelu uvedeném v článku II. v souladu s položkami nákladového členění předloženého rozpočtu, který je přílohou této smlouvy, ve výši schválené dotace. Schválená dotace byla poskytnuta podle článku II. bodu 1) Smlouvy v celkové výši 7 859 000,- Kč. Dále v bodě 4) téhož článku Smlouvy je uvedeno, že „Poskytovatel dotace je oprávněn na základě předloženého vyúčtování dle předchozích odstavců tohoto článku rozhodnout o dalším postupu, tj. pokrytí ztráty provozu, resp. o způsobu použití zisku.“*

Článek III. *Povinnosti příjemce dotace* Smlouvy dále vykazuje soupis níže uvedených závazných podmínek. Jedná se o následující povinnosti příjemce:

- odst. 1 písm. c) Smlouvy – „je povinen v rámci zajištění provozu zimního stadionu vést oddělené a průkazné podvojně účetnictví o výnosech a nákladech souvisejících s tímto Provozem“;
- odst. 1 písm. d) Smlouvy – „je povinen předložit pronajímateli vyúčtování nákladů na provoz zimního stadionu a vyúčtování všech výnosů plynoucích z provozování předmětu nájmu, tj. zpracovat a předložit nejpozději do 31. 03. následujícího kalendářního roku
 - výkaz zisků a ztrát,
 - rozvahu,
 - inventarizační zprávu.

Vyúčtování musí obsahovat souhrn veškerých nákladů na provoz předmětu nájmu, a to za všechny služby spojené s provozováním předmětu nájmu včetně nákladů mzdových;

Vyúčtování výnosů musí být rozděleno dle subjektů, které užívají část předmětu nájmu, do vyúčtování musí být zahrnuty výnosy z pronájmu ploch určených k umístění reklamních a propagačních zařízení, výnosy z podnájmu a další výnosy.“

- odst. 1 písm. e) Smlouvy – „je povinen předložit poskytovateli dotace na vyžádání podrobnější členění jednotlivých výnosových a nákladových účtů“;
- odst. 1 písm. f) Smlouvy – „není oprávněn v rámci poskytnuté dotace bez předchozího písemného souhlasu poskytovatele pořizovat žádný drobný dlouhodobý majetek a nehmotný majetek, jehož hodnota za jeden kus převyšuje částku 1 000,- Kč, v případě pořízení takového majetku po schválení poskytovatelem bude tento zaevidován do majetku Statutárního města Děčín, souhlas je oprávněn příjemci dotace udělit vedoucí odboru místního hospodářství“.

Odvolací orgán po prostudování veškerých dostupných podkladů a dokumentů v návaznosti na závěrečnou zprávu a přílohy konstatuje, že vyjmenované povinnosti byly odvolatelem řádně splněny.

Smlouva obsahuje 3 listy smluvních ujednání označených strana 1 – 6, toho 3 strany s názvy „Náklady a výnosy sportovních zařízení v majetku města“ a „Plán výdajů na předpokládané drobné opravy, údržbu, revize a požadavku na vybavení v roce 2020“. Dále je součástí Smlouvy DODATEK č. 1, ze dne 2. 1. 2021 včetně přílohy s názvem „Náklady a výnosy sportovních zařízení v majetku města“ s upraveným rozpočtem k 2. 12. 2020.

Obsahem přílohy je tabulka s nákladovými a výnosovými položkami v tis. Kč v členění na Požadavek na rok 2020 (9 430 tis. Kč), Schválený rozpočet na rok 2020 (9 260 tis. Kč), Upravený rozpočet na rok 2020 (8 502 tis. Kč). Odvolací orgán posoudil vypsané údaje ve sloupci Požadavek na rok 2020 v návaznosti na jednotlivé články Smlouvy a shledal, že v žádném z nich nejsou tyto číselné údaje poskytovatelem vymezeny jako maximální či neměnné. Poskytovatel na základě obsahu, tedy na základě konkrétních číselných údajů posledního sloupce s názvem Upravený rozpočet k 2. 12. 2020 má však za neoddiskutovatelné, že příjemce dotace měl povinnost striktně dodržet rozpis jednotlivých nákladových položek bez ohledu na skutečnost, že se jedná o návrh, tedy plán. V navazujícím komentáři k uvedené tabulce je konstatováno, že vzhledem k různým omezením v průběhu roku nebylo možné dodržet plánovaný rozpočet z důvodu omezené činnosti zimního stadionu v měsících březen až květen (1. vlna COVIDu), v měsíci srpnu rekonstrukce střechy a v měsících říjen až prosinec (2. vlna COVIDu), kdy výrazně poklesly příjmy oproti plánu, ale fixní náklady zůstávaly. Výpadky příjmů byly sanovány požadavkem na mimořádný dotační program COVID-SPORT, ze kterého bylo získáno 702 tis. Kč, přičemž této částce odpovídá i pokles některých nákladových položek.

Odvolací orgán uvádí přehledovou tabulku rozpočtem upravených a skutečných nákladů z výsledovky za středisko 01 – Provoz za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020:

Účet	Název nákl. položky	Rozpočet (upravený k 2.12.2020)	Skutečnost	+ Překročení - Nečerpání
501	Spotřeba materiálu	337 000,00	345 757,61	+8 757,61
502	Spotřeba energie	1 950 000,00	1 450 427,91	-499 572,09
511	Opravy a udržování	393 000,00	365 073,23	-27 926,77
512	Cestovné	36 000,00	33 406,00	-2 594,00
518	Ostatní služby	979 000,00	953 422,99	-25 577,01
521	Mzdové náklady	3 534 000,00	3 528 563,15	-5 436,85
524	Zákonné soc. a zdrav. poj.	1 202 000,00	1 054 357,35	-147 642,65
538	Ostatní daně a poplatky	2 000,00	1 843,03	-156,97
549	Ostatní náklady	45 000,00	40 160,84	-4 839,16
527	Zákonné sociální náklady	24 000,00	20 360,00	-3 640,00
582	Poskytnuté příspěvky	0,00	1 700,00	+1 700,00
Celkem		8 502 000,00	7 795 072,11	

Rozpočet v obecném slova smyslu je číselný hospodářský plán pro určité, časově omezené, zpravidla jednorocní finanční období, jehož hlavní náplní jsou příjmy a výdaje s tímto obdobím spojené (Pařízková, 1998, s. 13). K danému odvolací orgán sděluje, že rozpočet ve Smlouvě označen jako Schválený rozpočet na rok 2020, je jen a pouze finanční plán pojmově spjatý s budoucími jevy a ději, z nichž ne všechny lze přesně předpovědět či dokonce ovlivnit. V tomto konkrétním případě poskytovatel dotace na jím stanovený Schválený rozpočet na rok 2020 pohlíží dogmaticky a ve svých kontrolních závěrech neponechává žádný prostor pro operativní reakci na vývoj hospodaření příjemce v průběhu roku a při závěrečném vyúčtování.

Odvolací orgán sděluje, že pokud návrh rozpočtu (nebo samotný rozpočet) neobsahuje schválené závazné ukazatele, lze v rámci rozpočtovaných položek vždy provádět přesuny v oblasti vzájemně se ovlivňujících příjmů a výdajů. Z hlediska rozpočtu jsou závazné ukazatele stanovovány v režimu poskytování dotací či příspěvků dalším osobám v rovině maximálních částek poskytovaných peněžních prostředků. Odvolací orgán posoudil obsah Smlouvy uzavřené mezi poskytovatelem a příjemcem a v žádném z jejich článků nedohledal vymezení

(stanovení) závazných ukazatelů vztahujících se k jednotlivým nákladovým položkám.

Jak je již odvolacím orgánem výše vysvětleno, rozpočet je popisem finančního plánu. Jedná se o seznam odhadů příjmů a výdajů na uvedené časové období. Rozpočet popisuje období v budoucnosti, ne minulost. V nákladových položkách je také nutné rozlišovat tzv. fixní (neměnné) a variabilní (proměnlivé) náklady. Variabilní náklady představují takové náklady, které v průběhu roku většinou zvětšují svůj objem a výši v návaznosti na běžné vlivy a okolnosti daného roku. Klasickými variabilními náklady jsou například náklady na materiál, energie, mzdy a s nimi související poplatky.

Oporu ve svém tvrzení dohledal odvolací orgán v Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 Afs 23/2021 – 51, ze dne 13. 10. 2021, který se zabýval výkladem nejasné formulace dohody/smlouvy o poskytnutí dotace. Konkrétně možností přesouvání poskytnutých prostředků mezi jednotlivými nákladovými položkami, kdy povinnost příjemce dotace byla poskytovatelem formulována natolik nejasně, že možnost přesunu bylo nutné dovodit ze zásad contra proferentem (*každé ustanovení považované za nejednoznačné by mělo být vykládáno proti zájmům strany, která ustanovení vytvořila, zavedla nebo požadovala, aby bylo zahrnuto, tzn., že se jedná o zásadu, jež viní stranu, která požadovala, aby byla nejednoznačná klauzule do textu smlouvy zahrnuta z úmyslného sankcionování za zavedení a zahrnutí úmyslně vágní smluvní klauzule*) a in dubio pro mitius (*v případě pochybností má být soudem rozhodováno mírněji*).

Poskytovatel dotace byl při vymezování dotačních podmínek nepochybně veden snahou o zajištění efektivního a hospodárního čerpání finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Statutárního města Děčín. Tento záměr je legitimní, avšak jenom stěžejí se lze domnívat, že podlimitní „nečerpání“ dotace na materiální a provozní zabezpečení provozu Zimního stadionu Děčín je způsobitelné u některých nákladových (uznatelných) položek vést k podezření na porušení rozpočtové kázně s nárokem na uplatnění odvodu za nedodržení nejednoznačné (obecné) podmínky stanovené Smlouvou (výlučné použití dotace k účelu uvedenému v článku II. Smlouvy).

Poskytovatel dotace je vůči příjemci povinen stanovovat jednotlivé podmínky jednoznačně a srozumitelně. Jen takové, zcela jasné povinnosti, respektive jejich porušení, pak totiž mohou být předmětem přezkoumání v rámci řízení o porušení rozpočtové kázně.

Je to poskytovatel dotace, který primárně svým rozhodnutím, respektive Smlouvou, vytváří právní rámec, v jehož mezích má žadatel o dotaci povinnost se pohybovat. Dotační podmínky musí být vymezeny jednoznačným, určitým a srozumitelným způsobem, aby zajistily předvídatelnost postupu poskytovatele při případné zpětné kontrole využití dotace.

Odvolací orgán konstatuje, že odvod za porušení rozpočtové kázně není sankcí, ale má povahu administrativně finančního opatření k nápravě, kdy se přímo do rozpočtu poskytovatele peněžních prostředků navrací částka, kterou vyplatil příjemci v rozporu se smlouvou či podmínkami poskytnutí, tedy v podstatě bez právního důvodu. Cílem uložení odvodu je tedy vrácení peněžních prostředků, které nebyly řádně využity, a nejedná se o potrestání příjemce. Pro plnohodnotné rozhodování o odvodu za porušení rozpočtové kázně je při vlastním určování jeho výše namísto posoudit též povahu porušení povinnosti a zohlednit vliv takového porušení na naplnění věcného účelu, na který byly peněžní prostředky použity.

Zde lze jednoznačně uvést, že odvolatel v posuzované věci neporušil podmínky Smlouvy tím, že ušetřené prostředky z některých nákladových položek, označované jako předpokládané, použil na pokrytí jiných zvýšených nákladových položek souvisejících s bezprostředním

zabezpečením materiálního a provozního zabezpečení provozu zimního stadionu, když Smlouva konkrétní ujednání o jednoznačném dodržení, poskytovatelem dotace schválených nákladových položek, postrádá.

VII.

Závěr

S ohledem na "střet" rozhodování v oblasti samosprávy (v prvním stupni) a státní/přenesené správy (v odvolacím stupni) je odvolacím orgánům po přezkoumání prvostupňového rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy umožněno toliko rozhodnutí a) zrušit a řízení zastavit, nebo b) zrušit jej a věc vrátit zpět k novému projednání, nebo c) odvolání zamítnout a rozhodnutí potvrdit. Zákonná úprava tedy v odvolacím řízení neumožňuje změnu prvostupňového rozhodnutí vydaného v samostatné působnosti.

Na základě výše uvedeného dospěl odvolací orgán k názoru, že námitky odvolatele proti odvoláním napadenému Rozhodnutí jsou částečně důvodné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto Rozhodnutí – napadené Rozhodnutí, Spisová značka: MDC/71468/2022, Číslo jednací: MDC/24746/2023, ze dne 28. 1. 2023 **zrušuje a věc vrací k novému projednání.**

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a v souladu s ustanovením § 116 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti němu nelze odvolat.

elektronicky podepsáno

Ing. Lenka Knorrová
vedoucí oddělení správy poplatků, odvodů a daní
Krajského úřadu Ústeckého kraje

Obdrží: Statutární město Děčín, Magistrát města Děčín, odbor ekonomický