



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Tajemník magistrátu

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/109459/2025/30/JMa

Spisová zn.: MDC/17030/2025

Počet listů: 4

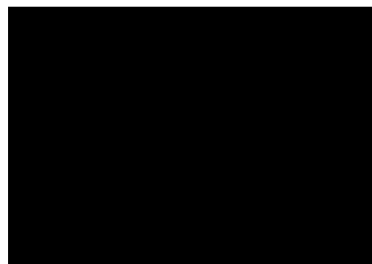
Počet příloh:

Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník

Telefon: 412593314

E-mail: Josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 17.07.2025



Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 06.07.2025 zaevidoval Magistrát města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) pod č.j. MDC/102912/2025 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), v níže uvedeném znění:

„Vážení,

Na základě událostí z posledních měsíců a let, kdy žijeme já i moji rodinní příslušníci pod neustálým tlakem různých trestních oznámení a žalob podávaných ze strany podnikatele, který mimo jiné žádá všemožné potrestání a náhrad za údajně způsobené škody, kterých se domáhá na základě přesvědčení, že ve stavbě č.p. 50 Sněžník provozuje ubytovací zařízení „penzion“ dle závazných předpisů, pravidel a představ správních úřadů, které u žalobce mají pravidelně provádět kontroly pro četná udání ze strany žalované, a to bez jakékoliv zjištěného pochybení.

Žalobce požaduje odškodnění mimo jiné například i za to, že v době Covid opatření mohl poskytovat ubytovací služby pro turisty, přestože to bylo vládními nařízeními zakázáno, protože MM Děčín se rozhodl nezahajovat řízení o přestupku a případné podněty k takové činnosti tak měli být neoprávněné a měli podnikatele poškodit, či za to, že pomluvu je považováno i tvrzení, že stavba není penzion.

Vzhledem k tomu, že podnikatel dokládá u soudu mimo jiné protokoly z provedených kontrol, proti rozhodnutí soudu se odvolává tvrzeními, že své ubytovací zařízení provozuje dle představ dotčených správních orgánů, se na vás obracím s následujícími dotazy a žádám o jejich úplné zodpovězení.

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Tel.: 412 593 111

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

Přikládám v příloze protokol č. 06/2021 jakožto přílohu doloženou k jedné z žalob. Tento protokol popisuje kontrolu provedenou dne 17.2.2021 a proto mám za to, že se vztahuje ke kontrole, o které jsem byl informován dne 29.1.2021 sdělením MDC/7153/2021 a následně dne 18.3.2021 sdělením MDC/30411/2021, a která měla být provedena z důvodu toho, že mé dotazy ze dne 18.1.2021 byly vyhodnoceny jako podnět k této kontrole, ale na které jsem dosud nedostal žádnou odpověď, včetně toho, že jsem byl telefonicky informován, že úřad nebude poskytovat k provedené kontrole žádné informace.

1. Žádám o poskytnutí celé ověřené kopie protokolu č. 06/2021, aby nebylo pochyb o tom, že je úplná a bez dodatečných úprav, jako tomu bylo například v již zmíněném protokolu SÚ/299/2019/Ko.

2. Žádám, aby mi byla poskytnuta kopie přiložených ubytovacích poukazů, faktur tak, aby bylo zcela zřejmé, ke kterým ubytovacím jednotkám (pokojům) se tyto doklady vztahují.

3. V části A/14 je uvedeno, že provozovna je způsobilá podle stavebního zákona a že takové doklady byly již předloženy v předchozích kontrolách. Vzhledem ke sdělením stavebního úřadu, že stavba je rodinný dům a žádná část stavby ani doplňkové není určena žádným stanoviskem, souhlasem ani povolením k podnikání, vás žádám o doklady na jejichž základě je tvrzení v protokolu 06/2021 uvedeno.

4. Ve shrnutí je dále uvedeno, že k provozování ubytovacích služeb jsou používány 4 pokoje pro 10 lůžek. Tedy v rozporu s tvrzením podnikatelského subjektu, dle jeho podkladů a tvrzení, inzerce, knihy hostů, rezervačních systémů, atd, bylo možné objednat v době kontroly ubytování v 6 pokojích a stanu celkem pro 31 osob včetně snídaní. Jak byl tento zjevný rozpor řešen?

5. Dle sdělení stavebního úřadu ve smyslu „4 pokoje“ se má jednat o ubytovací jednotky Srdce, Hvězda, Shiva, Shakti. Jen tyto 4 pokoje dle rezervačních systémů umožňovaly a 2/3 stále umožňují sjednání ubytovacích služeb včetně snídaně (a dalších služeb) pro 17 osob. To je téměř dvojnásobek toho, co umožňuje náplň živnosti ubytovací služby v rodinných domech bez ohledu na to, že ubytování bylo možné a lze sjednat i pro další části stavby či stanu celkem pro 29 osob, nebo, že stavbu k bydlení nelze bez dalšího používat svévolně k podnikání. Z jakého důvodu bylo a je takové překračování náplně živnosti „ubytovací služby“ tomuto subjektu umožněno? Je takové užívání stavby pro bydlení umožněno s vědomím úřadu pouze tomuto podnikatelskému subjektu, či správní orgán umožňuje užívání rodinných domů jako ubytovacích zařízení i v jiných, jemu známých případech?

6. Ve shrnutí je dále uvedeno, že sauna nebyla v roce 2020 a 2021 v provozu, ale v rezervačních systémech, na které jsem se odkazoval, bylo možné saunu včetně masáží objednat za příplatek, který měl být součástí účetnictví. Jak byl tento zjevný rozpor řešen? Objekt venkovní sauny nebyl též zkolaudován pro poskytování podnikatelských služeb, navíc KHS také zmínila, že pro takovou činnost se vyžaduje zřízení provozovny. Taková provozovna zde nebyla a není, ale masážní služby a sauna je používána v rámci poskytovaných služeb stále, s vědomím úřadu. Jaké kroky úřad podnikl, aby takové situaci, která je v rozporu s právními předpisy, zamezil?

7. Dne 10.03.2021 byla dále ve stavbě č.p. 50 zahájena řemeslná živnost hostinská činnost v provozovně č. 1010301357. Dle rejstříku tedy ve stavbě č.p. 50 podnikají 2 osoby, Chaloupka Sněžník s.r.o. IČO 25042785 a dále fyzická osoba IČO 19017707, provozovna 1013057473. Žádám o sdělení, jaké stavby nebo části staveb obě provozovny používají, vzhledem k tomu, že příložený protokol 06/2021 zmiňuje pouze subjekt IČO 25042785. Zároveň žádám poskytnutí informací na jejichž základě jsou obě tyto provozovny povoleny a mají tak být způsobilé dle stavebního zákona k poskytování ubytovacích služeb a hostinské činnosti.

8. Jak vyplývá z úřadu známých informací, uvedené podnikatelské subjekty využívají další doplňkové stavby zřízené k uvedenému rodinnému domu a poskytují zde další své služby, a to ať za příplatek, či v ceně ubytování (nikoliv zdarma). Jedná se zejména o venkovní bazén (či jezírko a jemu podobné pojmenování), wellness srub, či pískoviště nebo lanový park. Jakým způsobem řešil správní orgán dopady na okolní nemovitosti a ohledem na jejich provoz, jak zohlednil provozní dobu, hlukové zatížení atd. s ohledem na požadavky užívání dotčeného území? Řídí se tyto poskytované služby vyhláškou 238/2011 Sb.? Pokud ne, z jakého důvodu? Vyžádal si správní orgán stanovisko KHS k tomuto podnikatelskému záměru? Pokud ano, prosím o jeho kopii včetně schváleného provozního řádu.

9. Žádám o sdělení, zda níže uvedené tvrzení v žalobě vztahující se konkrétně k vysvětlení provozování svých služeb na jejímž základě se podnikatel domáhá odškodnění ve vztahu k okolním nemovitostem, je v souladu s tím, jakým úřad vědomě umožňuje provozování těchto služeb ve shora uvedených provozovnách a užívání rodinného domu jako ubytovacího zařízení, potažmo tedy v jakéhokoliv jiném rodinném domě.

Dle žalobce cituji: „Je na žalobci, jaká stanoví pravidla v ubytovacím řádu, v provozovaném ubytovacím zařízení, jsou-li v souladu s právním řádem a předpisy. Jakým způsobem vede ubytovací zařízení, jak vybaví jednotlivé pokoje, společné prostory a jakým způsobem upravuje možnosti a činnost hostů, v době jejich pobytu. Např. jezírko s křišťálovou, chemicky neupravovanou horskou vodou z vlastního zdroje a s rybami, navazuje na 3 / 3 wellness srub a je od domu odděleno neprůstupnou barierou celoročně zelené vegetace v podobě bambusového hájku. Výstup ze sauny a vstup do jezírka, je tak zcela z pohledu od domu zakryt a proto je hostům umožněno, takto toto zařízení používat i bez plavek, v souvislosti s provozem sauny po setmění, nebo brzy ráno.“

Povinný subjekt uvádí, že obdržel podnět ke kontrole subjektu Chaloupka Sněžník s.r.o., IČO: 25042785. Žadatel byl dne 29.01.2021 informován o vyhodnocení jeho podnětu. Na základě tohoto podnětu byla dne 17.02.2021 provedena kontrola, z níž byl vyhotoven protokol č.j. 06/2021. Dne 18.03.2021 pod č.j.: MDC/30411/2021 byla žadateli předána informace o ukončení kontroly provedené u firmy Chaloupka Sněžník s.r.o., IČO: 25042785.

V rámci této kontroly byly zkontrolovány i dokumenty, a to faktury, ubytovací poukazy a přijaté zálohy za poskytované ubytovací služby, které kontrolovaný subjekt, na požadavek kontrolujících, při kontrole předložil. V rámci kontroly byly pořízeny kopie náhodně vybraných dokumentů, které jsou rovněž součástí výše zmíněného protokolu č.j. 06/2021. V protokolu jsou tedy uvedeny veškeré skutečnosti zjištěné při provádění kontroly.

K bodu 1 žádosti Vám povinný subjekt poskytuje požadovanou kopii protokolu. Kopie protokolu Vám byla zaslána prostřednictvím České pošty, s.p.

K bodu 2 žádosti Vám povinný subjekt poskytuje kopie požadovaných dokladů. Kopie požadovaných dokladů Vám byly zaslány prostřednictvím České pošty, s.p.

K části bodu 3 žádosti cit. „Vhledem ke sdělením stavebního úřadu, že stavba je rodinný dům a žádná část stavby ani doplňkové není určena žádným stanoviskem, souhlasem ani povolením k podnikání, vás žádám o doklady na jejichž základě je tvrzení v protokolu 06/2021 uvedeno“ byla povinným subjektem žádost k této části bodu odložena dne 14.07.2025 z důvodu věcné nepříslušnosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona.

K bodu 4 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K bodu 5 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K bodu 6 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K bodu 7 žádosti uvádí povinný subjekt, že dne 10.03.2021 zahájila tatáž právnická osoba Chaloupka Sněžník s.r.o., IČO 25042785 provozování řemeslné živnosti „hostinská činnost“. Z uvedeného vyplývá, že v daném objektu nepodnikají dvě odlišné osoby, ale pouze jeden právní subjekt s více živnostenskými oprávněními. K fyzické osobě [REDAKCE] IČO 19017707, která má nahlášenou stejnou adresu provozovny jako výše uvedená právnická osoba sdělujeme, že při kontrole v provozovně nebylo zjištěno, že by v provozovně podnikal další subjekt, který má na stejné adrese ohlášenou provozovnu.

K bodu 8 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona, vyjma části bodu 8 žádosti cit. „Vyžádal si správní orgán stanovisko KHS k tomuto podnikatelskému záměru? Pokud ano, prosím o jeho kopii včetně schváleného provozního řádu“, byla povinným subjektem žádost k této části bodu odložena dne 14.07.2025 z důvodu věcné nepříslušnosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona.

K bodu 9 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

Ing. Martin Kříž

tajemník Magistrátu města Děčín

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Přílohy:

Kopie protokolu č.j. 06/2021 a dokladů požadovaných v bodu 2 žádosti byly zaslány žadateli v analogové podobě prostřednictvím České pošty, s.p.

Žádost o poskytnutí informace – dotazy k protokolu č. 06/2021

Magistrátem města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 06.07.2025 pod č.j. MDC/102912/20245 zaevidována žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen informační zákon). Žadatel požádal v bodu 1 žádosti o poskytnutí celé ověřené kopie protokolu č. 06/2021 a v bodu 2 žádosti o kopie přiložených ubytovacích poukazů, faktur tak, aby bylo zcela zřejmé, ke kterým ubytovacím jednotkám (pokojům) se tyto doklady vztahují.

Požadované informace byly žadateli zaslány dne 17.07.2025 prostřednictvím České pošty, s.p.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 3 alinea druhá, alinea třetí informačního zákona je z důvodu poskytnutí informace k bodu 1 a bodu 2 žádosti v jiné než elektronické podobě, zveřejněna k předmětným bodům žádosti pouze doprovodná informace vyjadřující její obsah.

Připravil: Ing. Josef Malovaník, oddělení kontrolní a právní, Magistrát města Děčín