



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

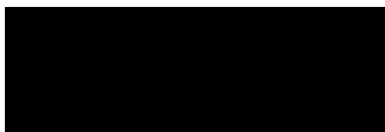
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00794

Váš dopis zn.:

Ze dne: 11.02.2026
Číslo jednací: MDC/28093/2026/47/JMa
Spisová zn.: MDC/4273/2026
Počet listů: 4
Počet příloh: 0



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník
Telefon: 412593314
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 19.02.2026

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

ve Vaší žádosti o poskytnutí informace, doručené Magistrátu města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 11.02.2026 a zaevidované pod č. j. MDC/23116/2026, jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

„V souladu se zákonem č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se řízení o dodatečném povolení staveb umístěných na pozemku 729/1 v katastrálním území Huntířov, nacházejících se na zemědělské půdě II. třídy ochrany ZPF v katastrálním území Huntířov:

- 1. Bylo v okamžiku vydání rozhodnutí o zahájení řízení o dodatečném povolení staveb postupováno dle zákonitosti, že předpokladem dodatečného povolení stavby je splnění podmínek pro povolení záměru, které prokazuje povinný. Podle 5 193 odst. 1SZ jde o soulad s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, o soulad s cíli a úkoly územního plánování, o soulad s požadavky stavebních a jiných předpisů, o soulad s požadavky na infrastrukturu a o ochranu práv ostatních účastníků. Pokud v rámci řízení o odstranění stavby stavební úřad rozhoduje o dodatečném povolení stavby, posuzuje soulad záměrů s právními předpisy a soulad s územně plánovací dokumentací k okamžiku vydání rozhodnutí.*
- 2. Prokázal stavebník splnění 193 odst. 1 SZ?*
- 3. Bylo rozhodnuto podle 256 odst. 1 SZ, že stavba nepotřebuje výjimku ze zákazu podle jiných právních předpisů?*
- 4. Jak rozhodl stavební úřad dle 195 SZ?*
- 5. Je stále v platnosti výzva o bezodkladném zastavení prací a pokud není, proč a kdy byla zrušena?*
- 6. Dle vyjádření KÚÚK spis. Zn. KKUK/104300/2024/8 byla dne 8.4.2024 stavebním úřadem v Děčíně vydána výzva stavebníkovi pro doplnění podkladů a byla stanovena lhůta. Jaká*

lhůta byla stanovena. Co musel stavebník doplnit. Byla lhůta dodržena a byla v souladu s lhůtami dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb.?

- 7. Dle získaných informací, že ve věci bylo dne 27. června 2025 vydáno rozhodnutí Krajským úřadem, kterým se věc opět vrací ke stavebnímu úřadu - a to z důvodu procesní vady (pochybení při doručování účastníku řízení) = jak tato procesní vada byla odstraněna?*
- 8. Bylo při odvolání postupováno dle 225 SZ? Pokud ano, s jakým výsledkem?*
- 9. Bylo při odvolání postupováno dle 225 odst. 2 SZ? Pokud ano, s jakým výsledkem?*
- 10. Bylo při odvolání postupováno dle 226 odst. 2 SV Pokud ano, s jakým výsledkem?*
- 11. Obdržel stavební úřad nějakou žádost o přerušení řízení z důvodu možné eventuální změny právního rámce, který nyní, v době vedení řízení o dodatečném povolení stavby, její dodatečné povolení neumožňuje?*
- 12. Bylo stavebním úřadem poskytnuto nějaké dobrodiní vyčkávání příznivějšího stavu věci s odkazem na řízení vedené již od 3/2024?*
- 13. Jak jsou odůvodňovány jednotlivé rozhodnutí o přerušení řízení?*
- 14. Kdy byla dokumentace žádosti dodatečného povolení vložena do evidenci elektronických dokumentací?*
- 15. Dle ustanovení § 182 písm. b) SZ, které vymezuje účastníky řízení o povolení záměru, se obci postavení účastníka přiznává. Je obec Huntířov účastníkem řízení?*
- 16. Dle vyjádření KÚÚK spis. Zn. KKUK/104300/2024/8 byla dokumentace žádosti o dodatečné povolení neúplná. Postupoval stavební úřad v tomto případě neúplnosti žádosti o dodatečné povolení stavby podle § 45 odst. 2 SŘ.?*
- 17. Sdělili jste mi, že řízení bylo přerušeno do 20.12.2024. Z jakého zákonem daného důvodu bylo řízení přerušeno a od kdy bylo přerušeno?*
- 18. Protože jste sdělili, že řízení bylo přerušeno do 20.12.2024 a dále bylo přerušeno do 31.12.2026. Kdy a z jakého důvodu bylo vydáno rozhodnutí o přerušení do 31.12.2026?*
- 19. Z jakého důvodu požádal stavebník o prodloužení přerušení do 31.5.2026?*
- 20. Kdy bylo stavebním úřadem požádáno o nové aktuální stanovisko k vynětí ze ZPF vzhledem aktuálnímu stavu nelegálních staveb na pozemku parc.č.729/1*
- 21. Jaké stavby aktuálně zahrnuje řízení o dodatečném povolení staveb a jakým rozhodnutím bylo dodatečné povolení rozšířeno?*
- 22. Byl v řízení dodržen S 182 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.?*
- 23. Jak stavební úřad naložit s informací o pevné ohradě pevně spojené se zemí (zabetonované kůly, pevné propojení, délka několik stovek metrů), čímž nesplňuje drobnou stavbu, kdy drobné stavby jsou vymezeny v § 5 odst. 2 písm. a) stavebního zákona v návaznosti na přílohu č. 1;*
- 24. Jakým způsobem stavebník splnil podmínky stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 254 odst. 1,*

25. *V jaké výši byla pokuta pro stavebníka dle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 256 odst. 1 c, a pokud nebyla uložena, tak z jakého důvodu?*
26. *Jakým způsobem prokázal stavebník splnění nařízení stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 256 odst. 1. s návazností na § 193?*
27. *Je vlastník pozemku stavebníkem a pokud není, kdy a kým byl vydán souhlas vlastníka pozemku a v jakém rozsahu?*
28. *Je souhlas vlastníka vyznačen na situačním výkresu dokumentace a obsahoval identifikační údaje a podpis vlastníka pozemku nebo stavby, na nichž má být záměr povolen pro dodržení stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 187 odst. 3 písm. a)*
29. *Jakým způsobem stavební úřad posoudil stavby dle § 193 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.? (žádám o detailní posouzení každého jednotlivého odstavce z § 193)*
30. *Byly v řízení dodrženy lhůty dle § 196 stavebního zákona č. 283/2021 Sb.,*
31. *Z jakého zákonného důvodu bylo podáno odvolání proti zastavení řízení ke Krajskému úřadu?*
- 32: *Jak se stavební úřad vypořádal se skutečností, že stavby, které zahrnul do dodatečného povolení staveb (zpevněné plochy a komunikace)) jsou zhotoveny z nebezpečného odpadu asfaltové drti a mohlo tím dojít k protiprávnímu nakládání s odpady a současně porušení předpisů na ochranu ZPF zjevně jde o přešůpek dle 117 odst. 1 písm. c) zákona o odpadech a současně i o přešůpek dle § 20 zákona o ochraně ZPF?*

Žádám o poskytnutí informací v písemné formě na výše uvedený kontaktní e-mail.“

K bodům 1 až 4, 14, 15, 22, 24, 26 a k bodům 28 až 30 žádosti uvádí povinný subjekt, že nepostupoval podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ale podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

K bodu 5 žádosti uvádí povinný subjekt, že výzva je stále v platnosti.

K bodu 6 žádosti uvádí povinný subjekt, že lhůta pro doplnění podkladů byla do 20.12.2024. Stavebník měl doplnit: projektovou dokumentaci stavby, závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření/stanoviska vlastníků technické infrastruktury k existenci sítí (popř. k projektové dokumentaci). Lhůta nebyla dodržena. Stavební úřad řízení zastavil, Krajský úřad Ústeckého kraje zastavení zrušil a řízení vrátil k novému projednání.

K bodu 7 žádosti uvádí povinný subjekt, že stavebníkovi byla dána možnost pro doplnění podkladů.

K bodu 8 žádosti uvádí povinný subjekt, že nebylo.

K bodu 9 žádosti uvádí povinný subjekt, že nebylo.

K bodu 10 žádosti uvádí povinný subjekt, že nebylo.

K bodu 11 žádosti uvádí povinný subjekt, že neobdržel.

K bodu 12 žádosti uvádí povinný subjekt, že nebylo.

K bodu 13 žádosti uvádí povinný subjekt, že jednotlivá rozhodnutí o přerušení řízení jsou odůvodňována podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

K bodu 16 žádosti uvádí povinný subjekt, že stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění žádosti podle ustanovení § 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu.

K bodu 17 žádosti uvádí povinný subjekt, že řízení bylo přerušeno dne 08.04.2024 podle ustanovení § 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

K bodu 18 žádosti uvádí povinný subjekt, že lhůta pro doplnění byla prodloužena dne 26.08.2025, na základě závěru rozhodnutí nadřízeného orgánu.

K bodu 19 žádosti uvádí povinný subjekt, že stavebník požádal o přerušeni z důvodu vyřízení a předloženi podkladů od CHKO České středohoří.

K bodu 20 žádosti uvádí povinný subjekt, že stávající závazné stanovisko Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí je platné a aktuální.

K bodu 21 žádosti uvádí povinný subjekt, že stávající stav je aktuální v řízení o dodatečném povolení stavby. Dokumentace byla předložena tak, aby obsahovala všechny stavby.

K bodu 23 žádosti uvádí povinný subjekt, že Oplocení je součástí dodatečného povolení stavby.

K bodu 25 žádosti uvádí povinný subjekt, že stavebníkovi byla uložena pokuta ve výši 5.000 Kč.

K bodu 27 žádosti uvádí povinný subjekt, že vlastník pozemku je stavebníkem a v řízení je zastupován na základě plné moci.

K bodu 31 žádosti uvádí povinný subjekt, že důvodem byl problém doručování písemností Českou poštou.

K bodu 32 žádosti uvádí povinný subjekt, že Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí vydal dne 25.07.2024 pod č. j. MDC/70734/2024 závazné stanovisko – souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu na p. p. č. 729/1 a p. p. č. 740/1 oba v katastrálním území Huntířov u Děčína za účelem stavby - 3 stavby hospodářských budov a zpevněné plochy o celkovém záboru 640 m² (na základě žádosti ze dne 09.05.2024, doplněné dne 28.06.2024).

Dále uvádí povinný subjekt, že se nejednalo o odpad, ale o vedlejší produkt podle ustanovení § 8 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Ing. Petr Hodbod'

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

podepsáno elektronicky