



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN
Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00ac1

Váš dopis zn.:

Ze dne: 05.03.2026
Číslo jednací: MDC/39333/2026/47/JMa
Spisová zn.: MDC/6819/2026
Počet listů: 1
Počet příloh: 2

AREÁL VESELÉ, s.r.o.
Rybná č. p. 716/24
110 00 Praha 1

Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník
Telefon: 412593314
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 10.03.2026

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

v žádosti o poskytnutí informace, doručené na podatelnu Magistrátu města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 05.03.2026 prostřednictvím datové schránky a zaevidované pod č. j. MDC/37034/2026, jste požádali o zaslání správního rozhodnutí, které bylo vydáno v letošním roce a jehož předmětem bylo odstranění pevné překážky, která se nachází na veřejné pozemní komunikaci III. třídy – silnice III/2369, jež je napojena na silnici I/13, a to v místě jejich křižovatky v Ústeckém kraji.

Povinný subjekt Vám v příloze zasílá požadované informace.

S pozdravem

Ing. Petr Hodbod'

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno

Přílohy:

rozhodnutí č.j. MDC/21009/2026/42/JD ze dne 09.02.2026,
opravné rozhodnutí č.j. MDC/22452/2026/42/JD ze dne 10.02.2026.



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor dopravy

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: nj6wpxq

Číslo jednací: MDC/21009/2026/42/JD
Spisová zn.: MDC/33352/2025
Počet listů: 13
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Jan Dvořák
Telefon: 412 591 237
Fax:
E-mail: jan.dvorak@mmdecin.cz

Děčín 09.02.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Děčín, odbor dopravy, oddělení silničního správního a dopravního úřadu (dále jen správní orgán), jako příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK), a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl ve správním řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci takto:

Výrok

I. Podle § 29 odst. 3 zákona o PK se panu [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] 405 02 Veselé ukládá povinnost odstranit a odklidit na svůj náklad mimo vozovku pevnou překážku a veškeré související zábrany, spočívající v umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia – [redacted] umístěných na vozovce silnice č. III/2639 na pozemku st.p.č. [redacted] k.ú. Veselé v obci Veselé, a to tak, aby po odstranění překážky bylo místo způsobilé k bezpečnému a plynulému užívání pozemní komunikace.

Pevná překážka musí být odstraněna nejpozději do 5 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

II. Nebude-li pevná překážka ve stanovené lhůtě odstraněna, je vlastník silnice č. III/2639, popřípadě její správce, kterým je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o. oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka, a to v souladu s § 29 odst. 3 zákona o PK.

III. Podle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu se vylučuje odkladný účinek odvolání proti výroku I a II tohoto rozhodnutí, neboť to naléhavě vyžaduje veřejný zájem.

Odůvodnění

I. Průběh řízení

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je p. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] 405 02 Veselé; účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu je též Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o., IČ 000 80 837, se sídlem Ruská 260, 417 03 Dubí 3 (správce silnice č. III/2639).

Dne 12.11.2025 obdržel správní orgán od Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, p.o. (správce silnice č. III/2639), pod č.j. 57-079-O-1 podnět k prověření existence pevné překážky na silnici č. III/2639 na pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé v obci Veselé, obsahující fotografie pevné překážky na komunikaci. Pevnou překážku dle přijatého podnětu umístil pan [REDAKCE]. Přílohou podnětu byl pasport komunikací zč. 32-15 (rameno křižovatky silnic I/13 a III/2639) z února 2015 zpracovaný ing. Miroslavem Ouzkým a výpis z Katastru nemovitostí k parcele [REDAKCE] k.ú. Veselé.

Na základě tohoto podnětu zaslal správní orgán panu [REDAKCE] pod č.j. MDC/191308/2025/32/JD ze dne 01.12.2025 výzvu k odstranění pevné překážky dle § 29 odst. 3 zákona o PK, kterou dne 3.12.2025 pan [REDAKCE] převzal.

Tato výzva byla prvním krokem k provedení rychlé nápravy pro zajištění ochrany bezpečnosti osob a vozidel, neboť ponechání umístění pevné překážky na vozovce je v rozporu se zákonným režimem a představuje bezpečnostní riziko.

Dne 4.12.2025 provedl správní orgán místní šetření, ze kterého byl sepsán protokol a pořízena fotodokumentace. Šetřením bylo zjištěno, že je na silnici č. III/2639 [REDAKCE] k.ú. Veselé v obci Veselé umístěna pevná překážka spočívající v umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia [REDAKCE].

Dne 9.12.2025 obdržel správní orgán emailem bez zaručeného elektronického podpisu od pana [REDAKCE] následující námitky:

„Proti Vaší neoprávněné „Výzvě ...“, zasláné dne 3.12.2025 zásadně namítám:

- 1) Silnice č. III/2639 vede na pozemku Obecního úřadu, kde jsem žádné překážky neumístil.*
- 2) Na mé parcele [REDAKCE] k.ú. Veselé se nachází neoprávněná stavba, kterou již několik let požaduji odstranit.*
- 3) Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o. vás špatně informovali. Tento podnět opět považuji za neoprávněný.*
- 4) Dne 9.11.2025 jsem si pouze ohradil vlastní pozemek [REDAKCE] k.ú. Veselé, který je vždy veden u Katastrálního úřadu Ústeckého kraje, pobočka Děčín pod druhem pozemku jako zastavěná plocha a nádvoří, list vlastnictví [REDAKCE]. Nikoli tedy silnice či jakákoli pozemní komunikace.“*

Tyto námitky následně obdržel správní orgán dne 10.12.2025 ve formě osobního podání, zaevidované pod č.j. MDC/197034/2025/32 ze dne 10.12.2025. Přílohou byl snímek z katastrální mapy a kopie výzvy č.j. MDC/191308/2025/32/JD ze dne 01.12.2025.

Vypořádání s námitkami pana [REDAKCE] ze dne 9.12.2025:

Ad 1) Z katastrální mapy, pasportu komunikací a místního šetření vyplývá, že část silnice č. III/2639 prochází v posuzovaném místě přes pozemek [REDAKCE] k.ú. Veselé. Z místního šetření ze dne 4.12.2025, fotodokumentace a pasportu komunikací je zřejmé, že pevná překážka spočívající v umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia – [REDAKCE] zasahuje do dopravního prostoru této komunikace a brání jejímu užívání. I když je p. [REDAKCE] k.ú. Veselé, z hlediska zákona o PK je na tomto pozemku umístěna stavba komunikace – silnice č. III/2639 a překážka na ní umístěná podléhá režimu § 29 zákona o PK. Tuto námitku proto správní orgán neshledal důvodnou.

Ad 2) Námitka existence jiné (neoprávněné) stavby na pozemku pana [REDAKCE] se netýká přímo posuzované pevné překážky a nesměřuje proti závěru, že stavební podpěry, výstražná pásky a osobní automobil Škoda Fabia [REDAKCE] představují pevnou překážku na pozemní komunikaci. Posouzení oprávněnosti jiné stavby přísluší stavebnímu úřadu, popřípadě civilnímu soudu. Tato okolnost nemění závěr o nutnosti odstranit předmětnou pevnou překážku podle § 29 odst. 3 zákona o PK. Námitku proto správní orgán neshledal důvodnou.

Ad 3) Podnět Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, p.o. byl pouze impulzem k zahájení řízení. Správní orgán vycházel především z vlastních zjištění z místního šetření, z katastrálních podkladů a dalších důkazů. I bez tohoto podnětu by na základě uvedených podkladů dospěl ke stejnému závěru, tj. že se na daném místě nachází pevná překážka na pozemní komunikaci. Námitka nesprávnosti podnětu proto nemůže zpochybnit zákonnost tohoto rozhodnutí a byla shledána nedůvodnou.

Ad 4) K tvrzení účastníka, že ohradil pouze svůj vlastní pozemek, správní orgán uvádí, že právní režim pozemku jako vlastnického majetku nevyklučuje, aby se na něm zároveň nacházela pozemní komunikace ve smyslu § 2 a § 5 zákona o PK, pokud je fakticky užívána k dopravě a je veřejně přístupná. Jak je uvedeno výše, z provedených důkazů plyne, že část posuzovaného pozemku je dlouhodobě užívána jako silnice III třídy, která je určena dle § 5 odst. 2 písm. c) zákona o PK určena ke vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace. Umístěním stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia [REDAKCE] do této části pozemku účastník vytvořil pevnou překážku na pozemní komunikaci. Námitka proto nebyla shledána důvodnou.

Jelikož pan [REDAKCE] zaslal proti výzvě výše uvedené námitky, ze kterých bylo zřejmé, že pevnou překážku na základě výzvy neodstraní, a správní orgán má z podnětu Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, p.o., pasportu komunikace, místního šetření

a fotodokumentace z místa za prokázané, že na pozemní komunikaci je umístěna pevná překážka, kterou tam umístil pan [REDAKCE]. Správní orgán proto dne 16.12.2025 zahájil z moci úřední řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci podle § 29 zákona o PK. Oznámením o zahájení řízení č. j. MDC/200471/2025/32/JD ze dne 16.12.2025 byly účastníci řízení [REDAKCE] a Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o.) vyzooměni o zahájení řízení, o jeho předmětu a o svých procesních právech, včetně práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Správě a údržbě silnic, p.o. bylo oznámení doručeno dne 22.12.2025 a panu [REDAKCE] dne 30.12.2025.

Dne 4.1.2026 obdržel správní orgán ve formě emailu bez zaručeného elektronického podpisu od pana [REDAKCE] následující stanovisko k řízení:

„Na základě Vašeho OZNÁMENÍ ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ, ze dne 16.12.2025 a zaslaného 23.12.2025 sděluji následující STANOVISKO:

- absolutně jste ignorovali můj email, ze dne 6.12.2025, kde uvádím jasné námitky*
- žádám tudíž, aby na tento email byl brán jasný zřetel*
- zřejmě jste si ani nezjistili na KÚ- Výpis z [REDAKCE] pod jakým druhem je tento pozemek veden*
- ignorujete Katastrální zákon*
- nyní naopak důrazně žádám, aby z mého pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé byla neprodleně odstraněna překážka, která mi již několik let brání v řádném užívání mého vlastního pozemku*
- zřizovateli překážky, kterou je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o. jsem ochoten dát ještě lhůtu na odstranění do 15.2.2026“*

Toto stanovisko následně obdržel správní orgán dne 05.01.2026 ve formě osobního podání, zaevidované pod č.j. MDC/562/2026/32 ze dne 05.1.2026.

Dne 06.01.2026 obdržel správní orgán od Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, p.o. následující vyjádření k Oznámení zahájení správního řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemku [REDAKCE] v k.ú. Veselé zaslané pod č.j. 57-079-O-2 ze dne 06.01.2026, zaevidovanou pod č.j. MDC/2173/2026/42/JD.

„Vzhledem k tomu, že uprostřed komunikace č. III/2639 v obci Veselé byla umístěna pevná překážka vč. Zábran, tak jak jsme písemně deklarovali 12.11.2025 a do této doby nedošlo

k jejímu odstranění, požadujeme nápravu, a to odklizením všech překážek, které brání průjezdu vozidel a ohrožují bezpečnost provozu na komunikaci.“

Dne 15.01.2026 správní orgán zaslal pod č.j. MDC/7072/2026/42/JD panu [REDAKCE] a Správě a údržbě silnic Ústeckého kraje, p.o. vyznění seznámení s podklady, kde jim jako účastníkům řízení sdělil, že se mají možnost vyjádřit k podkladům shromážděným správním orgánem v projednávané věci před vydáním rozhodnutí, a to 10 dnů od převzetí vyznění.

Správě a údržbě silnic, p.o. bylo vyznění doručeno dne 15.01.2026 a panu [REDAKCE] dne 21.1.2026.

Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o. možnosti v daném termínu nevyužila.

Pan [REDAKCE] se dne 26.01.2026 na Magistrátu města Děčín s podklady rozhodnutí seznámil a vyžádal si kopii následujících podkladů:

1. výzva k zahájení správního řízení za účelem odstranění pevné překážky stojící na pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé – č.j. 57-079-O-1 ze dne 12.11.2025 (Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o.),
2. pasport stavby – z.č. 32-15 – rameno křižovatky silnic I/13 a III/2639 (Ing. Miroslav Ouzký),
3. protokol o místním šetření ze dne 4.12.2025 (Magistrát města Děčín),
4. vyjádření k oznámení zahájení správního řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé – č.j. 57-079-O-2 ze dne 06.01.2026 (Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o.).

Kopie vyžadovaných podkladů byla panu [REDAKCE] vyhotovena a předána.

Dne 26.01.2026 obdržel správní orgán od pana [REDAKCE] ve formě osobního podání zaevidovaném pod č.j. MDC/12857/2026/42/JD následující dokumenty:

1. kopie vyjádření ve věci využitelnosti pozemku vydané Magistrátem města Děčín, odborem stavební úřad vydané pod č.j. OSU/47435/2013/ZZ ze dne 29.05.2013,
2. kopie výpisu z katastru nemovitostí – [REDAKCE] ze dne 22.1.2026,
3. kopie katastrální mapy ze dne 22.1.2026,
4. kopie pozvánky geodetky Ing. Aleny Podrazké ze dne 11.12.2025 k fyzickému vytyčení hranic a nově navržených hranic již existující komunikace,
5. kopie námítky pana [REDAKCE] k výzvě k odstranění pevné překážky, která byla již 10.12.2025 zaevidovaná pod č.j. MDC/197034/2025/32.

Dne 28.01.2026 obdržel správní orgán od pana [REDAKCE] ve formě osobního podání zaevidovaném pod č.j. MDC/14744/2026/42/JD následující vyjádření:

„Vážený pane Dvořáku, po nahlédnutí do spisu ve věci Vašeho protokolu, ze dne 26.1.2026 jsem nucen znovu konstatovat, že správní řízení vůči mé osobě, je zcela liché.

Musím opět a stále dokola konstatovat stejná fakta.

Uvádíte, že mám odstranit překážky z mé soukromé parcely, avšak označujete ji ne jako parcelu ■■■■■ k.ú. Veselé v obci Veselé, ale jako silnici č. III/2639.

Pro Vám musím opět s politováním zdůraznit, že tato silnice se nenachází na mé parcele, ale jedná se o komunikaci, která spadá pod vlastnictví obce Veselé.

Tuto skutečnost Vám osobně zpracoval Ing Ouzký Miroslav do podkladů jejichž kopie jste mi osobně předal při nahlédnutí do spisu dne 26.1.2026.

Nechápu tedy, že p. Aleš Kocián, vedoucí správního úseku stále sveřepě trvá na krocích, které neodpovídají realitě a zákonům.

Dále se musím důrazně ohradit proti chování jak p. Aleše Kociána, ale také pí. Aleny Holovské ze Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, kteří bez mého svolení a písemného oznámení, na mé parcele ■■■■■ položili nový asfalt a to včetně základů. I po písemných a telefonických výzvách zde byla neochota mne o čemkoliv informovat.

Jediné co jsem kdy obdržel písemně bylo, že vše proběhlo dle regulí, avšak žádná potvrzení o zákonné existenci vozovky na mé parcele se nedochovala.

Dále se musím důrazně ohradit vůči geodetce pí. Aleny Podrazkové, která v období Vánoc, na dotčené parcele prováděla měření, bez mého souhlasu a předběžného vyrozumění, i když se zde nachází sedm cedulí s označením soukromý pozemek. Tvrdila, že prý zde není pevný plot, tak mohla vstupovat bez předběžného souhlasu, čímž porušila zákon.

Dále Vám musím zdůraznit, že předměty na mé parcele ■■■■■ nebyly umístěny z mého rozmaru, avšak z podnětu Katastrálního úřadu.

Katastrální úřad mně v roce 2024 obeznámil s tím, že pokud tuto nesrovnalost, a to že, na mé parcele se nachází neoprávněná vozovka, nevyřeším, hrozí mi pokuta 60 000 Kč.

Tudíž a pochopitelně tato neoprávněná stavba, tedy vozovka, která ohrožuje zdraví potenciálních řidičů a chodců, vzhledem k právní neukotvenosti, musí být z mé parcely odstraněna.

Vzhledem k tomu, že nechci být právně zodpovědný za případné újmy, na zdraví a majetku neinformovaných uživatelů této neoprávněné stavby, plně souhlasím s požadavky Katastrálního úřadu Děčín.

Celou věc jsem řešil u Okresního soudu v Děčíně, posléze u Krajského soudu v Ústí nad Labem, dnes u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Jim můžete tedy adresovat veškeré dotazy ohledně dostupných podkladů, které jsem jim osobně předal.“

II. Zjištěný skutkový stav

Z provedených důkazů správní orgán zjistil následující rozhodné skutečnosti:

1. Pozemní komunikace

Z pasportu pozemní komunikace z února 2015 z.č. 32-15, fotodokumentace, místního šetření ze dne 4.12.2025 a výpisu z katastrální mapy vyplývá, že na pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé v obci Veselé, jehož vlastníkem je p. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] 405 02 Veselé, je umístěna stavba pozemní komunikace. Tato komunikace je dlouhodobě fakticky užívána veřejností jako silnice III třídy.

Na základě těchto skutečností správní orgán uzavírá, že se jedná o pozemní komunikaci ve smyslu § 2 zákona o PK, a to silnici III. třídy (silnice č. III/2639), která je dle § 5 odst. 1) zákona o PK veřejně přístupnou komunikací určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci.

2. Pevná překážka

Z místního šetření, fotodokumentace a emailu od pana [REDAKCE] ze dne 9.12.2025 vyplynulo, že na uvedeném úseku silnice č. III/2639 je od 9.11.2025 do doby vydání tohoto rozhodnutí umístěna pevná překážka spočívající v umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia [REDAKCE] která zasahuje do vozovky a brání průjezdu vozidel a průchodu chodců.

Tato překážka nebyla umístěna ani vlastněna vlastníkem nebo správcem komunikace; z podkladů je zřejmé, že ji zřídil pan [REDAKCE] (viz. námitky ze dne 9.12.2025 proti výzvě k odstranění pevné překážky, kde pan [REDAKCE] uvádí „Dne 9.11.2025 jsem si pouze ohradil vlastní pozemek [REDAKCE] k.ú. Veselé, který je vždy veden u Katastrálního úřadu Ústeckého kraje, pobočka Děčín pod druhem pozemku jako zastavěná plocha a nádvoří, list vlastnictví [REDAKCE]“

Zároveň bylo zjištěno, že k umístění této překážky nebylo vydáno povolení silničního správního úřadu podle § 29 odst. 2 zákona o PK.

III. Právní posouzení

Podle § 2 odst. 1 zákona o PK je pozemní komunikací dopravní cesta určená k užití vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Podle § 2 odst. 2 téhož zákona se pozemní komunikace dělí na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Podle § 5 zákona o PK je silnice veřejně přístupnou pozemní komunikací určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Dle § 5 odst. 2 písm. c) zákona o PK jsou silnice III. třídy určeny k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace.

Podle § 29 odst. 1 zákona o PK mohou být na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích pozemních komunikací umístěny pouze dopravní značky a zařízení; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. Podle § 29 odst. 2 zákona o PK lze pevnou překážku umístit na pozemní

komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu. Podle § 29 odst. 3 zákona o PK jsou pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jejich vlastníci povinni na svůj náklad odstranit ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem; po marném uplynutí lhůty je vlastník nebo správce komunikace oprávněn pevnou překážku odstranit na náklady jejího vlastníka.

Z výše uvedených skutkových zjištění vyplývá, že v posuzovaném případě:

- se na dotčeném místě nachází pozemní komunikace ve smyslu § 2 zákona č. 13/1997 Sb., a to silnice III třídy (silnice č. III/2639),
- pan [REDACTED] zřídil na této komunikaci překážku spočívající v umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a osobního automobilu Škoda Fabia [REDACTED] [REDACTED] která není dopravní značkou ani zařízením sloužícím k bezpečnosti a plynulosti provozu, a proto tvoří pevnou překážku podle § 29 odst. 1 zákona o PK,
- k jejímu umístění nebylo vydáno povolení podle § 29 odst. 2 zákona o PK,
- jsou tedy splněny podmínky pro uložení povinnosti k odstranění pevné překážky podle § 29 odst. 3 zákona o PK.

IV. Vypořádání s námitkami účastníka

K námitkám pana [REDACTED] ze dne 9.12.2025 proti výzvě k odstranění pevné překážky správní orgán uvádí, že se těmito se vypořádal na str. č. 2 tohoto rozhodnutí – viz. „Vypořádání s námitkami pana [REDACTED] ze dne 9.12.2025“.

Ve stanovisku k zahájení řízení o odstranění pevné překážky ze dne 4.1.2026 pan [REDACTED] [REDACTED] namítá:

1. *absolutně jste ignorovali můj email, ze dne 6.12.2025, kde uvádím jasné námitky*
2. *žádám tudíž, aby na tento email byl brán jasný zřetel*
3. *zřejmě jste si ani nezjistili na KÚ- Výpis z [REDACTED] pod jakým druhem je tento pozemek veden*
4. *ignorujete Katastrální zákon*
5. *nyní naopak důrazně žádám, aby z mého pozemku [REDACTED] k.ú. Veselé byla neprodleně odstraněna překážka, která mi již několik let brání v řádném užívání mého vlastního pozemku*
6. *zřizovateli překážky, kterou je Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, p.o. jsem ochoten dát ještě lhůtu na odstranění do 15.2.2026.*

Ad 1) a 2) Správní orgán uvádí, že e-mail účastníka ze dne 9. 12. 2025 (nikoliv ze dne 6.12.2025, jak uvádí pan [REDACTED]) byl doručen a je založen ve spise. Správní orgán jej posoudil podle skutečného obsahu jako podání ve věci dle § 37 odst. 1 správního řádu a zabýval se jím v rámci vedení řízení a při vyhodnocení podkladů pro rozhodnutí.

Námítka, že podání bylo „ignorováno“, není důvodná, neboť obsah tohoto podání je vypořádán v odůvodnění rozhodnutí na str. 2 – viz. Vypořádání s námitkami pana [REDAKCE] ze dne 9.12.2025, jak vyžaduje § 68 odst. 3 správního řádu.

Ad 3) a 4) Správní orgán je povinen zjistit stav věci bez důvodných pochybností - § 3 správního řádu - a opatřovat podklady pro rozhodnutí, přičemž v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, zjišťuje okolnosti i ve prospěch i v neprospěch dotčené osoby - § 50 odst. 3 správního řádu.

K námitce pana [REDAKCE] správní orgán uvádí, že součástí spisu je výpis z KN. Tyto výstupy z katastrálního operátu jsou veřejnými listinami prokazujícími stav evidovaný v katastru k okamžiku na nich uvedenému - § 55 odst. 2 katastrálního zákona (zákon č. 256/2013 Sb.). Správní orgán proto námitku „ignorování katastrálního zákona“ neshledal důvodnou.

Správní orgán současně uvádí, že samotný údaj o druhu pozemku (např. „zastavěná plocha a nádvoří“) není jediným kritériem pro posouzení, zda se konkrétní předměty nacházejí na pozemní komunikaci a zda naplňují znaky „pevné překážky“; rozhodující je zejména faktické umístění předmětů ve vztahu k pozemní komunikaci, ověřené místním šetřením, a dále právní režim dle § 29 zákona o PK.

Ad 5) a 6) Správní orgán uvádí, že námitku pana [REDAKCE] vyhodnotil jako tvrzení, že problémem je umístění tělesa komunikace na jeho pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé). Tato otázka však není totožná s otázkou, zda na pozemní komunikaci byly umístěny „pevné překážky“ ve smyslu § 29 zákona o PK.

Předmětem řízení není rozhodovat o „odstranění vozovky“, ale o odstranění předmětů tvořících pevnou překážku, což je právně jiná otázka.

Správní orgán k tomu doplňuje:

zákon výslovně stanoví, že stavba silnice není součástí pozemku - § 9 odst. 1 zákona o PK, zákon zároveň počítá se situací, kdy je silnice zřízena na cizím pozemku (řešení prostředky podle zvláštního právního předpisu) - § 17 odst. 2 písm. b) zákona o PK.

Z uvedených důvodů správní orgán tuto námitku v rámci řízení podle § 29 zákona o PK bere na vědomí a zohledňuje ji pro vymezení skutkového stavu (zejména při posouzení, kde se nacházejí stavební podpěry, výstražná páska a vozidlo vůči tělesu silnice), avšak sama o sobě nebrání vedení řízení o odstranění pevné překážky, pokud je předmětem řízení umístění předmětů spadajících pod § 29 zákona o PK.

Ve vyjádření ze dne 28.01.2026, zaevidovaném pod č.j. MDC/14744/2026/42/JD pan [REDAKCE] uvádí:

1. *Jsem nucen znovu konstatovat, že správní řízení vůči mé osobě, je zcela liché.*
2. *Musím opět a stále dokola konstatovat stejná fakta.*
3. *Uvádíte, že mám odstranit překážky z mé soukromé parcely, avšak označujete ji ne*

jako parcelu [REDACTED] k.ú. Veselé v obci Veselé, ale jako silnici č. III/2639.

4. Pro Vám musím opět s politováním zdůraznit, že tato silnice se nenachází na mé parcele, ale jedná se o komunikaci, která spadá pod vlastnictví obce Veselé.
5. Tuto skutečnost Vám osobně zpracoval Ing Ouzký Miroslav do podkladů jejichž kopie jste mi osobně předal při nahlédnutí do spisu dne 26.1.2026.
6. Nechápu tedy, že p. Aleš Kocián, vedoucí správního úseku stále sverpě trvá na krocích, které neodpovídají realitě a zákonům.
7. Dále se musím důrazně ohradit proti chování jak p. Aleše Kociána, ale také pí. Aleny Holovské ze Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, kteří bez mého svolení a písemného oznámení, na mé parcele [REDACTED] položili nový asfalt a to včetně základů. I po písemných a telefonických výzvách zde byla neochota mne o čemkoliv informovat.
8. Jediné co jsem kdy obdržel písemně bylo, že vše proběhlo dle regulí, avšak žádná potvrzení o zákonné existenci vozovky na mé parcele se nedochovala.
9. Dále se musím důrazně ohradit vůči geodetce pí. Aleny Podrazkové, která v období Vánoc, na dotčené parcele prováděla měření, bez mého souhlasu a předběžného vyrozumění, i když se zde nachází sedm cedulí s označením soukromý pozemek. Tvrdila, že prý zde není pevný plot, tak mohla vstupovat bez předběžného souhlasu, čímž porušila zákon.
10. Dále Vám musím zdůraznit, že předměty na mé parcele [REDACTED] nebyly umístěny z mého rozmaru, avšak z podnětu Katastrálního úřadu.
11. Katastrální úřad mně v roce 2024 obeznámil s tím, že pokud tuto nesrovnalost, a to že, na mé parcele se nachází neoprávněná vozovka, nevyřeším, hrozí mi pokuta 60 000 Kč.
12. Tudíž a pochopitelně tato neoprávněná stavba, tedy vozovka, která ohrožuje zdraví potenciálních řidičů a chodců, vzhledem k právní neukotvenosti, musí být z mé parcely odstraněna.
13. Vzhledem k tomu, že nechci být právně zodpovědný za případné újmy, na zdraví a majetku neinformovaných uživatelů této neoprávněné stavby, plně souhlasím s požadavky Katastrálního úřadu Děčín.
14. Celou věc jsem řešil u Okresního soudu v Děčíně, posléze u Krajského soudu v Ústí nad Labem, dnes u Nejvyššího správního soudu v Brně.
15. Jim můžete tedy adresovat veškeré dotazy ohledně dostupných podkladů, které jsem jim osobně předal.

Ad 1) až 6) Správní orgán uvádí, že předmětem tohoto řízení je odstranění pevné překážky umístěné na vozovce pozemní komunikace. V daném případě je z podkladů jednoznačně prokázáno, že stavební podpěry, výstražná páska a vozidlo Škoda Fabia, [REDACTED]

byly umístěny na vozovce silnice č. III/2639 (viz protokol z místního šetření ze dne 4.12.2025), tedy v prostoru uvedeném v § 29 odst. 1 zákona o PK. Námitka pana [REDAKCE] míří primárně na majetkoprávní vztahy k pozemku a na vymezení/„existenci“ komunikace na pozemku, nikoli na samotnou skutečnost, že předměty byly umístěny na vozovce. Správní orgán doplňuje, že zákon výslovně stanoví, že stavba silnice není součástí pozemku (§ 9 odst. 1 zákona o PK). Skutečnost, že pan [REDAKCE] je vlastníkem pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé, proto sama o sobě nevylučuje, že se na tomto pozemku nachází pozemní komunikace (stavba) a že na vozovce této komunikace může být umístěna pevná překážka ve smyslu § 29 zákona o PK. Správní orgán současně uvádí, že v popisu místa uvádí jak označení komunikace (silnice č. III/2639), tak identifikaci pozemku [REDAKCE], k. ú. Veselé), aby bylo místo pevné překážky určeno jednoznačně. Námitka nebyla shledána důvodnou.

Ad 7) Správní orgán uvádí, že předmětem tohoto řízení není posouzení zákonnosti provedení stavebních prací na vozovce ani řešení případných majetkoprávních nároků účastníka vůči Ústeckému kraji nebo správci komunikace. Předmětem řízení je posouzení, zda na vozovce pozemní komunikace byla umístěna pevná překážka bez povolení a uložení povinnosti k jejímu odstranění vlastníkovu překážky podle § 29 odst. 3 zákona o PK.

I kdyby pan [REDAKCE] v jiné rovině namítal neoprávněnost stavebních zásahů či uplatňoval jiné právní prostředky ochrany, tato skutečnost nemůže být důvodem pro umístění stavebních podpěr, výstražné pásky a vozidla na vozovku bez povolení silničního správního úřadu (viz § 29 odst. 2 zákona o PK) a nemá vliv na závěr o existenci pevné překážky dle § 29 odst. 1 zákona o PK.

Ad 8) Správní orgán se těmito tvrzeními zabýval, avšak konstatuje, že nemají přímý vliv na posouzení, zda byly na vozovce umístěny předměty tvořící pevnou překážku ve smyslu § 29 odst. 1 zákona o PK, ani na to, kdo je jejich vlastníkem.

Ad 9) Pokud pan [REDAKCE] namítá nevhodné chování geodetky, může podat stížnost na místně příslušný zeměměřičský a katastrální inspektorát.

I kdyby byl postup geodetky sporný, nemá to vliv na posouzení věci, která je předmětem tohoto řízení.

Pro rozhodnutí v této věci správní orgán vycházel z podkladů uvedených ve spise a při dokazování postupoval v souladu s § 51 odst. 1 správního řádu.

Ad 10) Správní orgán uvádí, že i kdyby byla tvrzení pana [REDAKCE] že předměty byly umístěny „z podnětu Katastrálního úřadu“, pravdivá, nemění to právní režim pevné překážky na pozemní komunikaci. Umístění předmětů tvořících pevnou překážku na vozovce pozemní komunikace je možné pouze na základě povolení silničního správního úřadu podle § 29 odst. 2 zákona o PK; pokud takové povolení vydáno nebylo, je vlastník pevné překážky povinen ji odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem podle § 29 odst. 3 zákona o PK. Tato námitka proto nebyla shledána důvodnou.

Ad 11) až 15) Správní orgán bere tvrzení pana [REDAKCE] na vědomí, avšak konstatuje, že důvody, které pan [REDAKCE] uvádí jako motivaci, nemění právní režim § 29 zákona o PK. Umístění pevné překážky na pozemní komunikaci je možné pouze na základě povolení silničního správního úřadu (§ 29 odst. 2 zákona o PK); pokud povolení vydáno nebylo, je vlastník překážky povinen ji odstranit ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem (§ 29 odst. 3 zákona o PK).

Správní orgán dále uvádí, že skutečnost, že účastník vede jiná řízení u soudů či jiných orgánů, nezbavuje správní orgán povinnosti rozhodnout na základě podkladů opatřených ve správním řízení (§ 50 odst. 2 a 3 správního řádu).

Ostatní námítky účastníka nemají vliv na závěr o existenci pevné překážky na pozemní komunikaci a nebyly způsobilé zpochybnit zákonnost uložení povinnosti podle § 29 odst. 3 zákona o PK.

Správní orgán podle § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu vylučuje ve výroku III odkladný účinek odvolání proti výroku I a II tohoto rozhodnutí, neboť se jedná o veřejný zájem. Veřejný zájem spočívá v zajištění, aby na vozovce pozemní komunikace nebyly umísťovány nepovolené předměty tvořící pevnou překážku, a dále v ochraně bezpečnosti osob a vozidel. Správní orgán zjistil místním šetřením a fotodokumentací, že na silnici č. III/2639 na pozemku [REDAKCE] k.ú. Veselé, v obci Veselé jsou na vozovce umístěny stavební podpěry, výstražná páska a osobní automobil Škoda Fabia [REDAKCE], které představují pevnou překážku ve smyslu § 29 odst. 1 zákona o PK. Správní orgán nezjistil, že by k jejich umístění bylo vydáno povolení podle § 29 odst. 2 zákona o PK. Proto byla podle § 29 odst. 3 zákona o PK uložena povinnost stavební podpěry, výstražnou pásku a osobní automobil Škoda Fabia [REDAKCE] odstranit, neboť jejich ponechání na vozovce je v rozporu se zákonným režimem a představuje bezpečnostní riziko. Dle § 5 odst. 1) zákona o PK je silnice veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Dle § 2 odst. 4) správního řádu správní orgán dbá, aby bylo přijaté řešení v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu.

V. Doplnující informace

Do 31.12.2025 bylo oddělení silničního správního a dopravního úřadu Organizačním řádem statutárního města Děčína a Magistrátu města Děčína zařazeno pod Odbor správních činností a obecní živnostenský úřad. Změnou Organizačního řádu je oddělení silničního správního a dopravního úřadu zařazeno s účinností od 1.1.2026 pod Odbor dopravy.

S ohledem na zjištěný stav a nutnost zajistit bezpečnost a plynulost provozu na předmětné pozemní komunikaci správní orgán uložil účastníku řízení povinnost odstranit pevnou překážku ve lhůtě uvedené ve výroku I tohoto rozhodnutí. Lhůta byla stanovena s přihlédnutím k povaze a rozsahu prací nutných k odstranění překážky.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení) ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje v Ústí nad Labem. Odvolání se podává u Magistrátu města Děčín, odboru dopravy.

Odvolací lhůta běží ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí; nevyzvedne-li si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost za doručenu posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Odvolání proti výrokům I a II nemá odkladný účinek, neboť odkladný účinek byl vyloučen výrokem III podle § 85 odst. 2 správního řádu; proti výroku III o vyloučení odkladného účinku odvolání není přípustné (§ 85 odst. 4 správního řádu).

Ing. Martin Kříž

tajemník Magistrátu města Děčín

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky

Doručí se

- I. Účastníci řízení podle § 27 odst.1 písm b) SŘ (do vlastních rukou)
[redacted] 405 02 Děčín 2
- II. Účastník řízení podle § 27 odst. 2
Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Děčín, IDDS:
6hevxe



MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor dopravy

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV

Datová schránka: nj6wxpq

Číslo jednací: MDC/22452/2026/42/JD

Spisová zn.: MDC/33352/2025

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Vyřizuje: Jan Dvořák

Telefon: 412 591 237

Fax:

E-mail: jan.dvorak@mmdecin.cz

Děčín 10.02.2026

Opravné rozhodnutí podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Magistrát města Děčín, odbor dopravy, oddělení silničního správního a dopravního úřadu (dále jen „správní orgán“), jako příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **opravuje zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí.**

I. Označení opravovaného rozhodnutí

Správní orgán tímto opravuje zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí vydaného ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci:

- č. j.: MDC/21009/2026/42/JD
- sp. zn.: MDC/33352/2025
- ze dne: 09.02.2026

(dále jen „opravované rozhodnutí“)

II. Výrok

V opravovaném rozhodnutí se **opravuje zřejmá nesprávnost** v označení registrační značky vozidla takto:

- všude, kde je v opravovaném rozhodnutí uvedeno „**██████████**“, se správně uvádí „**██████████**“.

Tato oprava se týká zejména:

- **výroku I** opravovaného rozhodnutí (označení osobního automobilu Škoda Fabia),
- a navazujících částí **odůvodnění**, v nichž je vozidlo označeno.

V ostatním zůstává opravované rozhodnutí beze změny.

E-mail: posta@mmdecin.cz

Internet: www.mmdecin.cz

