



## MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

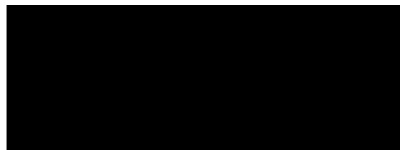
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00jmc

Váš dopis zn.:

Ze dne: 23.04.2026  
Číslo jednací: MDC/73219/2026/47/JMa  
Spisová zn.: MDC/12424/2026  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 1



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník  
Telefon: 412593314  
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 04.05.2026

### Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

v žádosti o poskytnutí informace, doručené na podatelnu Magistrátu města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 23.04.2026 prostřednictvím datové schránky a zaevidované pod č. j. MDC/67980/2026, jste požádal, na základě plné moci udělené společností NIKOH s.r.o. se sídlem č.p. 58, 405 02 Malá Veleň, o poskytnutí níže uvedených informací:

- 1. Navrhovatel podal dne 29. 7. 2025 u Magistrátu města Děčín, Obor stavební úřad návrh na zahájení řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě nevyhovujícího technického stavu stavby místní komunikace a mostního tělesa, které je její součástí, a to ve smyslu § 295 odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4 a písm. c) a § 296 zákona č. 283/2021, stavebního zákona (dále jen „SZ“) (dále také jen „Návrh“). Součástí tohoto Návrhu, a to konkrétně bodu 20 tohoto Návrhu byla rovněž žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím.*
- 2. Navrhovatel požadoval poskytnutí všech informací, které získal povinný subjekt stran otázky vlastnictví mostu, a to např. postupem uvedeným ve sdělení KÚ UK ohledně vlastnictví mostu, informaci o tom, kdo nechal most v roce 2022 opravit a další relevantní informace týkající se vlastnictví mostu. Povinný subjekt se však s touto žádostí do dnešního dne nikterak nevypořádal.*
- 3. Navrhovatel tímto opětovně podává doplněnou žádost o informace a žádá o sdělení:*
  - a. všech informací, které se povinný subjekt dozvěděl v souvislosti se zjišťováním informací týkající se vlastnictví mostu u Benaru;*
  - b. jak přesně povinný subjekt postupoval v návaznosti na stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18. 9. 2024, č.j. KUUK/134539/2024 a jaké konkrétní kroky provedl za účelem zjištění vlastníka mostu;*

- c. sdělení, jaké konkrétní úkony povinný subjekt učinil za účelem zjištění osoby, která financovala nebo provedla opravu mostu v roce 2022, včetně identifikace oslovených subjektů a kopií příslušné komunikace;
- d. kopie veškeré korespondence (včetně příloh), kterou povinný subjekt vedl ve věci zjišťování vlastnictví mostu, zejména s obcí Malá Veleň, městem Benešov nad Ploučnicí, státním podnikem Povodí Ohře a dalšími subjekty;
- e. sdělení, zda povinný subjekt obdržel jakékoli odpovědi na své výzvy ve smyslu sdělení ze dne 26. 8. 2025 č.j. R/2025/151718/3, a pokud ano, žádáme o zaslání jejich kopií;
- f. dalších relevantních informací, které se povinný subjekt dozvěděl v souvislosti s vlastnictvím mostu. Informace žádáme poskytnout v zákonné lhůtě prostřednictvím datové schránky právního zástupce.

Děkuji,

S pozdravem“

Povinný subjekt níže shrnuje faktický stav věci:

- nevede řízení týkající se povinnosti vlastníka mostu nebo komunikace na pozemku parc. č. 1299/1 v katastrálním území Benešov nad Ploučnicí,
- není znám vlastník objektu mostu na uvedeném pozemku v katastrálním území Benešov nad Ploučnicí,
- žaloba na určení vlastnictví mostu byla podána dne 07.08.2024, a to proti městu Benešov nad Ploučnicí, obci Malá Veleň a České republice - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových,
- řízení vedeno Okresním soudem v Děčíně pod sp. zn. 13 C 196/2024, poslední jednání se konalo dne 17.06.2025 a soud další jednání odročil na dobu neurčitou s tím, že ve věci ustanoví znalce pro vyřešení stavebně technických otázek spojených s mostem a tohoto znalce následně určil,
- dne 03.03.2026 bylo spis odeslán znalci k vypracování posudku,
- povinný subjekt povede řízení s vlastníkem mostu po vydání pravomocného rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně.

V příloze Vám povinný subjekt Vám zasílá veškeré existující informace, kterými k dané problematice disponuje.

S pozdravem

**Ing. Petr Hodbod'**

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno

**Přílohy:** Existující informace



Záměr: Z/2025/150238  
Řízení: R/2025/151718  
Č.j.: R/2025/151718/2  
PID: SR00X011347A  
Úřad:

Dne: 13.08.2025

**Magistrát města Děčín**

Adresát:  
**Rozdělovník**

Mírové nám. 1175/5  
Děčín IV-Podmokly  
40502 Děčín  
x9hbpfn

Vyřizuje: **JAN FICHTNER**  
Tel: 412591141

## Žádost o sdělení

Stavební úřad Magistrátu města Děčín ve věci „Most u Benaru na hranici k.ú. Malá Veleň“ na pozemku parc. č. 1299/1 v katastrálním území Benešov nad Ploučnicí, žádá vaše město/obec/organizaci o poskytnutí vyjádření k vlastnictví výše uvedené stavby mostu a to na základě "Návrhu k zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě" kterou podala spol. s r.o. NIKOH se sídlem č.p. 58, 405 02 Malá Veleň, kterou zastupuje JUDr. Martin Fejférek, LL.M., advokát společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most.

Návrh společnosti NIKOH:

### I. Úvod

1. Navrhovatel tímto podáním navrhuje stavebnímu úřadu, aby v rámci ochrany veřejného zájmu uložil nebo provedl opatření k nápravě nevyhovujícího technického stavu stavby místní komunikace a mostního tělesa, které je její součástí, a to ve smyslu § 295 odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4 a písm. c) a § 296 zákona č. 283/2021, stavebního zákona (dále jen „SZ“).

2. Návrh se vztahuje k mostu u Benaru a související komunikaci, které se nacházejí se na pozemku parc. č. 1253 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí a navazuje na ně pak pozemek parc. č. 1522/8 v k. ú. Malá Veleň.

3. Navrhovatel podal dne 02.05.2024 obdobný návrh u Městského úřadu Benešov nad Ploučnicí, který návrh postoupil příslušnému úřadu, a to právě Magistrátu města Děčín. Magistrát města Děčín v této věci neučinil žádné kroky, a proto navrhovatel podal návrh na přijetí opatření proti nečinnosti ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „KÚ ÚK“).

4. KÚ ÚK se s návrhem vypořádal sdělením ze dne 18.09.2024, sp. zn. KUUK/107317/2024/5, č.j. KUUK/134539/2024, ve kterém mimo jiné dospěl k následujícím závěrům:

- Součástí spisového materiálu, který stavební úřad poskytl, je i podklad nazvaný Hlavní mostní prohlídka, zpracovaný mostní inženýrkou Naděždou Hájkovou, ze dne 27.09.2023. Ze závěru této Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že správcem mostu je Městský úřad Benešov nad Ploučnicí a dále, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Z Hlavní mostní prohlídky dále vyplývá, že stavba mostu je ve špatném stavebně technickém stavu a že je na pokraji své životnosti. Jak uvedeno výše, z Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Přestože stavební úřad uvádí, že mu není vlastník mostu znám, s ohledem na provedené opravy se lze domnívat, že tyto provedl jeho vlastník, neboť správný hospodář by nevynakládal finanční prostředky na opravu mostu, který by nebyl v jeho vlastnictví. Vůči tomu, kdo opravu mostu provedl, by tedy měl stavební úřad směřovat opatření k nápravě, neboť tento subjekt stavbu financoval. Z vyjádření stavebního úřadu nevyplývá, že by se touto skutečností zabýval. KÚ ÚK, UPS proto dospěl k závěru, že tato skutečnost může být jedním z důkazů, která by zodpověděla otázku vlastnictví předmětného mostu a je tedy na stavebním úřadu, aby toto prověřil.

5. Navrhovateli však nebylo do dnešního dne doručeno žádné rozhodnutí nadepsaného správního orgánu, ani nebyl informován o učinění jakýchkoliv kroků k určení vlastnictví mostu či k provedení zabezpečovacích prací. Z toho důvodu podává navrhovatel návrh opětovně, a to v návaznost na aktualizaci technického stavu mostu.

## II. Špatný technický stav mostu

6. Uvedený most je v nevyhovujícím stavu, který s ohledem na dlouhodobou nečinnost jeho vlastníka dospěl až tak daleko, že ohrožuje životní prostředí,

plynulost provozu na pozemních komunikacích, a dokonce i životy a zdraví osob.

7. Nevyhovující technický stav vyplývá mj. z aktuální hlavní mostní prohlídky ze dne 30.03.2025 (prohlídky činěny dne 22. 10. 2024 a dne 14.03.2025), provedené Ing. Naděždou Hájkovou.

8. Z posudku (části C. Stav a závady částí mostu) mj. vyplývá, že most má tyto vady:

- obnažené paty založení mostu,
- podél ochranného dozvění pat znečištění, naplaveniny
- podemleté a rozpadlé betonové opevnění mostu,
- hloubkový rozpad obetonování středního pilíře,
- obetonování v místech vodoteče v téměř havarijním stavu,
- silné koroze ocelových částí příhradové konstrukce,
- zcela vyrezlá a nefunkční ocelová ložiska, ložiska dle posudku neplní žádnou funkci,
- konstrukce je propadlá,
- zcela nevyhovující zábradlí atd. Most je dle aktuálního posudku ve velmi špatném stavebním stavu.

9. Správní orgán již má z předchozího řízení k dispozici posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 27.09.2023 provedené Ing. Naděždou Hájkovou, nicméně pro úplnost tento dokument rovněž navrhovatel přikládá k tomuto podání.

10. Z této mostní prohlídky je zjevný přístup všech zúčastněných stran, kdy v tomto posudku bylo doporučeno zpracování projektové dokumentace do 2 let, tj. do 27.09.2025. Žádná projektová dokumentace však zpracovávána není, most nadále chátrá a všechny zúčastněné osoby jsou nadále nečinné. Takový postup je v přímém rozporu se zákonem a vyžaduje okamžitý zásah veřejné moci. Důkaz:

- Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 27.09.2023, provedené Ing. Naděždou Hájkovou

- Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 30.03.2025, provedené Ing. Naděždou Hájkovou

### III. Provedení opatření k nápravě.

11. S ohledem na špatný technický stav mostu, je navrhovatel přesvědčen, že jsou naplněny podmínky k přijetí opatření k nápravě ve smyslu § 295, a to konkrétně odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4, ale zejména písm. c) SZ.

12. Stav mostu ohrožuje životní prostředí, bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, ale zejména životy nebo zdraví osob nebo zvířat. Navrhovatel proto navrhuje, aby stavební úřad ve smyslu § 295 SZ nařídil/zajistil opatření k nápravě spočívající v povinnosti provést nutné zabezpečovací práce, případně v povinnosti provést nezbytné úpravy nebo udržovací práce.

#### Zabezpečovací práce

13. Podle § 296 odst. 1 hrozí-li u provedení opatření k nápravě podle § 295 odst. 1 písm. c), d) nebo e) nebezpečí z prodlení, zajistí provedení nařízeného opatření k nápravě stavební úřad.

14. Vzhledem k tomu, že v tomto případě hrozí nebezpečí z prodlení, navrhuje navrhovatel současně, aby stavební úřad ve smyslu § 296 odst. 1 SZ zajistil provedení opatření k nápravě spočívající v provedení nutných zabezpečovacích prací, a to prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací. A dále postupoval podle odst. 2 téhož ustanovení, kdy platí, že náklady na provedení opatření k nápravě je povinen uhradit vlastník stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází. Nedošlo-li mezi osobou, prostřednictvím které stavební úřad zajišťuje provedení nařízeného opatření k nápravě, a vlastníkem k dohodě o zaplacení, stavební úřad uhradí náklady na provedení opatření k nápravě a rozhodnutím uloží vlastníkovu povinnost náklady uhradit stavebnímu úřadu.

15. Jak je patrné z mostní prohlídky, kterou navrhovatel přikládá přílohou tohoto návrhu, havarijní stav mostu vyžaduje nezbytné zabezpečovací práce,

kterými lze patrně alespoň dočasně zajistit bezpečný provoz mostu. Těmito pracemi by mohly např. být oprava uvolněných, poškozených nebo volných dřevěných fošen mostovky, připevnění mostin, zajištění proti posuvu, odstranění vegetace, utažení/výměna šroubů apod. Rozsah zabezpečovacích prací však musí posoudit profesionál v oboru.

16. Navrhovatel poukazuje i na § 295 odst. 4 SZ, který stanoví, že: „Vyžaduje-li provedení opatření k nápravě projektovou dokumentaci nebo jiné podklady, stavební úřad nařídí jejich obstarání vlastníku záměru nebo pozemku, na němž se záměr nachází, a stanoví lhůtu k jejich předložení. Nesplní-li vlastník nařízenou povinnost, obstará tyto podklady stavební úřad, který následně rozhodnutím uloží vlastníku povinnost uhradit náklady na jejich obstarání; na tuto povinnost stavební úřad vlastníka předem písemně upozorní.“

17. Při stanovení lhůty k zajištění projektové dokumentace a nápravných opatření navrhovatel požaduje, aby lhůta byla stanovena v co nejkratší možné době. Vzhledem k dosavadní mnoho let trvající pasivitě vlastníka mostu a jeho negativnímu postoji k plnění jeho povinností při správě veřejného majetku, ale i nečinnosti ze strany dotčených správních orgánů, nelze předpokládat, že by vlastník projektovou dokumentaci zajistil a zabezpečovací práce i po jejich nařízení provedl. Lze naopak předpokládat, že bude nutné využít zákonné možnosti, kdy stavební úřad obstará projektové doklady sám (a následně požadovat po vlastníku úhradu) a že stavební úřad bude vzhledem k hrozícímu nebezpečí z prodlení muset nařízená opatření rovněž sám provést (dle § 296 odst. 1 SZ). Je tak krajně nežádoucí přílišnou benevolencí poskytnutých lhůt odkládat nutné řešení dané záležitosti. K pasivnímu přístupu vlastníka a jeho negativnímu postoji ve vztahu k plnění povinnosti spravovat svůj majetek je navrhovatel připraven na výzvu stavebního úřadu doložit podklady, které má k dispozici. Tento postoj vlastník je však patrný již ze samotného současného stavu mostu a iniciací snížení tonáže.

#### Oprava mostu

18. Správní orgán by dále s ohledem na vše výše uvedené měl současně (vedle provedení opatření k nápravě) neprodleně zahájit řízení, ve kterém nařídí vlastníkovu opravu mostu. Takovým rozhodnutím lze předejít vzniku škody, resp. snížit rozsah škody, která v důsledku nečinnosti všech relevantních osob v souvislosti s neuspokojivým stavem mostu vzniká. Navrhovatel také

zdůrazňuje, že řešením rozhodně není snížení tonáže mostu, kterého se snaží jeho vlastník dosáhnout (aniž by se ohlížel na to, že tím odřízne území, na které je most jedinou přístupovou cestou od možnosti reálného fungování). Vlastník nemůže sanovat svou dlouholetou nečinnost při správě veřejného majetku (navíc veřejné komunikace) omezením její průjezdnosti na úkor soukromých subjektů a správní orgány takové jednání nemohou aprobovat.

19. Podle KÚ ÚK měl správní orgán učinit kroky vedoucí k určení vlastníka mostu tak, aby mohl následně nařídit vlastníkovi provedení prací – údržby, resp. opravy mostní konstrukce. V tomto směru je však správní orgán zcela nečinný, a to přestože první návrh podal navrhovatel již před dobou delší než jeden rok.

20. Navrhovatel proto současně žádá nadepsaný orgán o poskytnutí všech informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, které získal stran otázky vlastnictví mostu, a to např. postupem uvedeným ve sdělení KÚ UK ohledně vlastnictví mostu. Tzn. informaci o tom, kdo nechal most v roce 2022 opravit a další relevantní informace týkající se vlastnictví mostu.

21. Navrhovatel tak apeluje na stavební úřad, aby chránil veřejný zájem a učinil příslušné kroky (k nimž bezesporu disponuje kompetencí), aby se předešlo budoucí tragické události, ke které by mohlo v souvislosti se stavem mostu dojít.

#### IV. Navrhovatel jako účastník řízení

22. Navrhovatel požaduje, aby v řízení zahájeném stavebním úřadem vystupoval v procesním postavení účastníka řízení, které mu náleží dle § 182 písm. e) ve spojení s § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004, správního řádu, jelikož je osobou, která může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech a povinnostech.

23. Navrhovatel je vlastníkem nemovitých věcí zapsaných na LV č. 303, v katastrálním území Malá Veleň. Tyto nemovitosti tvoří rozsáhlý výrobní a skladovací areál, který slouží k podnikatelské činnosti navrhovatele. Níže specifikovaný most je jedinou přístupovou komunikací k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatele.

## V. Návrh

V návaznosti na vše výše uvedené navrhuje navrhovatel, aby stavební úřad rozhodl ve smyslu § 295 odst. 1 písm. c) SZ, tak že vlastník stavby nebo pozemku je povinen provést nutné zabezpečovací práce, tzn. opravu stavby mostu, resp. aby stavební úřad ve smyslu ust. § 296 odst. 1 SZ zajistil provedení nařízeného opatření k nápravě prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací. eventuelně Aby stavební úřad rozhodl tak, že vlastník stavby je povinen ve smyslu § 295 odst. 1 písm. a) a b) bodu 2 a 4 SZ provést nezbytné udržovací práce nebo úpravy stavby a určil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Podepsáno dle data v el. podpisu.

.....  
**Ivana Šejnohová**

### **Rozdělovník:**

Obec Malá Veleň, č.p. 46, Jedlka, 40502 Malá Veleň  
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 43003 Chomutov  
Město Benešov nad Ploučnicí, náměstí Míru 1, 40722 Benešov nad  
Ploučnicí

**Mgr. Jana Chotětická**  
**ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ**

se sídlem Děčín, Masarykovo nám. 193/20, 405 02, Česká republika  
ID: axvf35i, č. osv.: 15524

---

**Magistrát města Děčín**  
Mírové nám. 1175/5  
405 02 Děčín IV

k č.j. R/2025/151718/2

V Děčíně dne 09.09.2025

Věc: **„Most u Benaru na hranici k.ú. Malá Veleň“ – sdělení**

V předmětné věci, k žádosti správního orgánu, tímto sdělujeme, že aktuálně je veden soudní spor o určení vlastnictví k mostu "u Benaru", a to v řízení před Okresním soudem v Děčíně, sp. zn. 13 C 196/2024.

Kroky správního orgánu k určení vlastníka mostu měly tomuto soudnímu sporu předcházet. V současné chvíli by postup správního orgánu dubloval postup soudu. Vlastník stavby mostu není doposud znám.

S úctou

**Mgr. Jana Chotětická**  
Digitálně podepsal  
Mgr. Jana Chotětická  
Datum: 2025.09.09  
14:22:52 +02'00'  
Mgr. Jana Chotětická  
advokátka

DATOVOU SCHRÁNKOU

Magistrát města Děčín  
Odbor stavební úřad  
Mírové nám. 1175/5  
405 38 Děčín IV.

Děčín, 28. srpna 2025

K Vašemu čj. R/2025/151718/2

### Vyjádření města Benešov nad Ploučnicí k vlastnictví „Mostu u Benaru na hranici k. ú. Malá Veleň“

V zastoupení města Benešov nad Ploučnicí tímto reaguji na Vaši žádost o poskytnutí vyjádření k otázce vlastnictví shora uvedené stavby mostu, které jste si vyžádali v rámci řízení o „Návrhu k zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě“, podaného společností NIKOH s.r.o. (dále rovněž **Navrhovatel**).

Navrhovatel se evidentně snaží docílit opravy mostu na účet buď města Benešov nad Ploučnicí, obce Malá Veleň nebo České republiky – Povodí Ohře, s. p., při využití institutu „**opatření k nápravě**“ dle **§§ 295 a 296 stavebního zákona**.

Tato ustanovení stavebního zákona však mají jako zákonný předpoklad pro jejich aplikaci vyřešení **předběžné otázky** spočívající v **určení vlastníka stavby**, na niž se nařízené opatření k nápravě má provést. Bez určení vlastníka stavby takové opatření nelze nařídit.

Určení vlastníka zpravidla nebývá problémem – zejména při využití údajů z katastru nemovitostí (KN). Existují však případy, kdy dle údajů KN vlastníka určit nelze, a navíc je vlastnictví ke stavbě sporné. To je právě případ stavby uvedeného mostu. **K rozhodování o vlastnictví k věci jsou přitom povolány soudy**, jelikož se jedná o otázku upravenou občanským zákoníkem. Navrhovatel si je toho jistě plně vědom, protože sám podal k Okresnímu soudu v Děčíně žalobu na určení vlastnictví (ze dne 7. 8. 2024), a to právě proti městu Benešov nad Ploučnicí, obci Malá Veleň a České republice – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (viz příložená žaloba). O této žalobě vede **Okresní soud v Děčíně řízení pod sp. zn. 13 C 196/2024**. Poslední jednání se konalo dne 17. června 2025 a soud další jednání odročil na dobu neurčitou s tím, že ve věci ustanoví znalce pro vyřešení stavebně technických otázek spojených s mostem (viz protokol z jednání).

Navrhovatel se nyní snaží toto řádné určení vlastníka soudem v soudním řízení (které sám vyvolal) obejít a na základě jedné úvahy vyslovené Krajským úřadem Ústeckého kraje obsažené ve sdělení ze dne 18. 9. 2024, sp. zn. KUUK/107317/2024/5, se pokouší dovodit vlastnictví mostu ze skutečnosti, že někdo měl most v roce 2022 částečně most opravit. A že ten, kdo most opravil, musel být vlastník mostu, neboť správný hospodář by nevynekládal finanční prostředky na opravu mostu, který není jeho.

Město Benešov nad Ploučnicí vyjadřuje podiv nad tím, že zrovna tuto argumentaci používá navrhovatel, který se v minulosti na provádění **oprav** mostu sám osobně podílel (a to celkem logicky - most zajišťuje jediný

přístup navrhovatele do jeho areálu). Chtěla se tím snad společnost NIKOH s.r.o. k vlastnictví mostu přihlásit? Patrně ne.

Pokud by snad navrhovatel hodlal svou argumentaci začít obracet proti městu Benešov nad Ploučnicí, míjí se zamýšleným účinkem.

Město Benešov nad Ploučnicí je obcí, tedy veřejnoprávním subjektem, v jehož působnosti je mimo jiné „**zabezpečení záležitostí veřejného pořádku**“, kam např. spadá „**ochrana bezpečnosti, zdraví a majetku**“ (viz § 10 odst. 1 obecního zřízení). Stav mostu přitom může mít negativní dopady na bezpečnost, zdraví a majetek osob, které se na území města Benešov nad Ploučnicí pohybují, zvláště, když se most nachází na území, jež katastrálně spadá do území tohoto města. Pokud by se tedy město Benešov nad Ploučnicí snad na opravách mostu v minulosti nějak podílelo, nemuselo by přitom nutně jednat jako vlastník mostu ani se k jeho vlastnictví hlásit.

Navíc i občanský zákoník zná institut tzv. nutného jednatelství, který je v ustanovení § 3007 obč. zák. upraven takto: „*Obstará-li někdo, ač k tomu nebyl povolán, **cizí záležitost, aby odvrátil hrozící škodu**, pak mu ten, jehož záležitost byla obstarána, nahradí **účelně vynaložené náklady**, třebaže se výsledek bez zavinění nepřikázaného jednatele nedostavil.*“ Zákon v tomto případě předvídá právě takovou situaci, kdy ten, kdo není vlastníkem věci, vynaloží náklady na tuto cizí věc (tedy slovy zákona obstará cizí záležitost) za účelem odvrácení škody. Celá tato argumentace navrhovatele je proto účelová a právně nepřiléhavá a dala by se použít i proti němu samotnému. Navíc dovedeno „ad absurdum“, by takováto argumentace vedla k určení vlastnictví ve prospěch kohokoliv, kdo na nějaké nemovitosti provede nějakou činnost (např. posekání trávy v příkopu u silnice před domem).

Rozhodnutí o opatření k nápravě dle §§ 295 a 296 stavebního zákona tedy závisí na řešení předběžné otázky, kdo je vlastníkem mostu. Podle ustanovení § 57 SŘ si správní orgán není povinen učinit o předběžné otázce vlastní úsudek: Naopak platí, že pokud „*vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto*“ (§ 57 odst. 1 SŘ) a současně „*probíhá-li před příslušným správním orgánem nebo před jiným příslušným orgánem veřejné moci řízení o předběžné otázce*“ (§ 57 odst. 2 SŘ), může správní orgán správní řízení až do pravomocného rozhodnutí o předběžné otázce přerušit. Je přitom zjevné, že problematika mostu je v dané věci natolik komplikovanou právní otázkou, že by o ní měl rozhodnout soud, který je k tomu povolán, a to při aplikaci občanského zákoníku a dalších soukromoprávních předpisů.

Město Benešov nad Ploučnicí je proto názoru, že do soudního rozhodnutí o vlastnictví mostu by nemělo být rozhodováno o „opatření k nápravě“ dle § 295 a 296 stavebního zákona.

Město Benešov nad Ploučnicí není podle všech dosavadních zjištění vlastníkem mostu a skutečnost, kdo v minulosti prováděl nutné opravy mostu, je ve směru určení vlastnictví sama o sobě bezpředmětná.

**Mgr. Martin Kolář**  
advokát

**Mgr.  
Martin  
Kolář**

Digitálně  
podepsal Mgr.  
Martin Kolář  
Datum:  
2025.09.01  
14:01:33 +02'00'

*Přílohy: plná moc  
žaloba na určení vlastnictví  
protokol z jednání u soudu ze dne 17. června 2025*

Záměr č.: Z/2025/150238  
Ze dne: 13.08.2025  
Naše zn.: POH/35203/2025-3/032400

Vyřizuje: Ing. Dagmar Kiňovičová  
Tel.: 416 707 858  
Mobil:  
E-mail: kinovicova@poh.cz

Datum: 25.08.2025

Magistrát města Děčín - stavební úřad  
Mírové nám. 1175/5  
Děčín IV-Podmokly  
405 02 Děčín

Prostřednictvím centrálního podacího  
místa stavební správy – kbt8xbr

## Most u Benaru na hranici k. ú. Malá Veleň, p. p. č. 1299/1 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí

Vážený pane Fichtnere,

k Vaší žádosti o vyjádření k vlastnictví výše uvedené stavby mostu (záměr č. Z/2025/150238), kterou jsme obdrželi dne 14. srpna 2025, Vám sdělujeme:

Na pozemku p. č. 1299/1 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí se nachází koryto vodního toku Ploučnice (IDVT 10100027), který je ve správě Povodí Ohře, státní podnik.

**Povodí Ohře, státní podnik**, má právo hospodaření s pozemkem p. č. 1299/1 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí, který je v majetku státu, **není ale vlastníkem předmětného mostu**, resp. nemá k mostu právo hospodaření. Předmětný most v žádném případě neslouží pro potřeby Povodí Ohře, státní podnik, resp. pro správu vodního toku Ploučnice. Vlastník mostu je nám neznámý.

Most navazuje na pozemky p. č. 1253 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí a 1522/8 v k. ú. Malá Veleň, dle nahlížení do katastru nemovitostí se jedná o ostatní komunikaci (místní nebo účelovou). Dle § 12 odst. 1 písmeno b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen zákon o pozemních komunikacích), jsou součástí místní komunikace mostní objekty, po nichž je komunikace vedena.

Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Dále dle § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, je vlastníkem místních komunikací obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba. Stavba dálnice, silnice a místní komunikace není součástí pozemku.

**Předmětem vyjádření** je sdělení k vlastnictví mostu u Benaru na hranici k. ú. Malá Veleň na p. p. č. 1299/1, a 1253 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí a 1522/8 v k. ú. Malá Veleň, které je požadováno v rámci správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě vedeného MM Děčín stavebním úřadem (návrh k zahájení správního řízení podala spol. s r.o. NIKOH se sídlem č. p. 58, 405 02 Malá Veleň).

Most je dle hlavní mostní prohlídky ze dne 30.3.2025 ve velmi špatném stavebním stavu. Dno koryta vodního toku pod mostem je přírodní bez opevnění.

SZÚ: ř. km 9,311, PF108MS. Most je kapacitní pro průtok  $Q_{100}$  (s rezervou) a při  $Q_{100}$  není přeléván. Při průtoku  $Q_{100}$  na vodním toku Ploučnice však dojde k zaplavení pozemků a budov na levém břehu vodního toku Ploučnice (areálu U Benaru) včetně přístupové komunikace.

TPE: ř. km 9,415, ID 100052984, most silniční k NIKOH.

### Povodí Ohře, státní podnik

Bezručova 4219  
Chomutov 430 03

tel +420 474 636 111  
ID datové schránky 7ptt8gm

e-mail poh@poh.cz  
web www.poh.cz

IČO 70889988  
DIČ CZ70889988

Bankovní spojení  
KB, a. s., Chomutov, č. ú. 9137441/0100

Zapsán v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem v oddílu A, vložce č. 13052

ČHP: 1-14-03-1000. Vodní útvar povrchových vod: OHL\_1110 - „Ploučnice od toku Robečský potok po ústí do Labe“. Vodní útvar podzemních vod: 46500 - „Křída Dolní Ploučnice a Horní Kamenice“.

Ing. Václav Svejkovský  
vedoucí odboru VR

Ing. David Polách  
vedoucí oddělení hydrotechniky a inovací  
v zastoupení elektronicky podepsal

**Rozdělovník**

POh, s. p., provoz Česká Lípa  
223 7290 -741924, -969833

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/107317/2024/5  
Číslo jednací: KUUK/134539/2024  
UID: kuukes920a72ae  
Počet listů/příloh: 2/0

Vyřizuje/linka: Zdeňka Mikolášová/596

Datum: 18. 09. 2024

### Sdělení k podání

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) obdržel podání společnosti NIKOH s. r. o., IČO: 47283408, se sídlem Malá Veleň č.p. 58, 405 02 Malá Veleň, zastoupené JUDr. Martinem Fejfarčem, LL.M., advokátem, se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most (dále jen podatelka), ze dne 16.07.2024, které je svým obsahem podnětem na přijetí opatření proti nečinnosti Magistrátu města Děčín, odboru stavební úřad (dále jen stavební úřad).

Nečinnosti se měl stavební úřad dopustit tím, že na základě podnětu podatelky ze dne 02.05.2024 k zahájení řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě **nevyhovujícího technického stavu stavby místní komunikace a mostního tělesa, které je její součástí, nacházejících se na pozemcích parc. č. 1253, parc. č. 1299/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí a pozemku parc. č. 1522/8 v k.ú. Malá Veleň**, toto řízení doposud nezahájil. Podatelka požaduje, aby stavební úřad nařídil opatření k nápravě spočívající v povinnosti provést nutné zabezpečovací práce (tzn. opravu mostu), případně v povinnosti provést nezbytné úpravy nebo udržovací práce. Předmětný most zajišťuje jediný příjezd do této části obce Malá Veleň. Podatelka je vlastníkem pozemků a staveb, které se nacházejí v k.ú. Malá Veleň a je tedy jedním z uživatelů předmětného mostu.

Po obdržení podání KÚ ÚK, UPS nejprve požádal stavební úřad o vyjádření k jeho obsahu a k procesnímu postupu v dané věci, případně o zaslání kopií spisového materiálu; požadované KÚ ÚK, UPS obdržel dne 21.08.2024.

Z vyjádření stavebního úřadu mimo jiné vyplývá, že stavba mostu je ve špatném stavebně technickém stavu a že k vlastnictví mostu se nehlásí ani město Benešov nad Ploučnicí ani obec Malá Veleň. Stavební úřad dále uvedl, že podle § 139 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, může stavební úřad vlastníkovu stavby naříditi zjednání nápravy, není-li stavba řádně udržována, nicméně stavebnímu úřadu není znám vlastník stavby. Určení vlastnictví je tak nutné řešit občanskoprávním řízením u příslušného soudu.

Z postupu stavebního úřadu a obsahu jeho vyjádření je zjevné, že v současné době stavební úřad ve věci havarijního stavu mostu žádné úkony neprovádí, a to z toho důvodu, že mu není znám vlastník mostu.

Podle § 80 odst. 3 správního řádu opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

Opatření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájí řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.

KÚ ÚK, UPS k věci předně uvádí, že dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Podle ust. § 291 odst. 1 zákona stavební úřad provádí kontrolu za účelem zajištění ochrany veřejných zájmů chráněných tímto zákonem. Podle ust. § 295 odst. 1 stavebního zákona je-li to nezbytné k ochraně chráněného veřejného zájmu, stavební úřad může i bez provedené kontroly nařídit opatření k nápravě, které spočívá v povinnosti a) provést udržovací práce, zejména v případě nedostatečné údržby stavby, b) provést nezbytné úpravy stavby, c) provést nutné zabezpečovací práce, d) neodkladně odstranit záměr, e) vyklidit stavbu. Podle ust. § 295 odst. 2 stavebního zákona se opatření k nápravě podle odstavce 1 nařizuje vlastníku stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází. Hrozí-li u provedení opatření k nápravě podle § 295 odst. 1 písm. c), d) nebo e) nebezpečí z prodlení, zajistí provedení nařízeného opatření k nápravě stavební úřad prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací (§ 296 odst. 1 stavebního zákona).

Podatelka svým podáním požaduje provedení nutných zabezpečovacích prací, které nazývá opravou. KÚ ÚK, UPS k návrhu uvádí, že nutné zabezpečovací práce se nařizují na stavbě, která je v havarijním stavebním stavu a bez zásahu hrozí její zřícení. Nutno podotknout, že smyslem nutných zabezpečovacích prací je provést na stavbě okamžitý zásah a odvrátit její zřícení tam, kde ji není nutné ihned odstranit. Jedná se pouze o dočasné řešení, které může spočívat např. v podepření konstrukcí, zamezení vniknutí dešťových vod apod. Institutem nutných zabezpečovacích prací tedy nelze docílit celkové opravy mostu, jak požaduje podatelka.

Dalšími instituty, které podatelka zmiňuje ve svém podání jsou nezbytné úpravy a udržovací práce. Stavební zákon u těchto institutů nepočítá s tím, že by mohlo hrozit nebezpečí z prodlení, jako je tomu u nutných zabezpečovacích prací, neodkladného odstranění stavby a vyklizení stavby, a tedy nelze jejich provedení zajistit prostřednictvím jiné osoby. S ohledem na uvedené KÚ ÚK, UPS dospěl k závěru, že řešením nastalé situace je níže uvedený postup.

Součástí spisového materiálu, který stavební úřad poskytl, je i podklad nazvaný Hlavní mostní prohlídka, zpracovaný mostní inženýrkou Naděždou Hájkovou, ze dne 27.09.2023 (dále jen Hlavní mostní prohlídka), který si nechalo zpracovat město Benešov nad Ploučnicí. Ze závěru této Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že správcem mostu je Městský úřad Benešov nad Ploučnicí a dále, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Z Hlavní mostní prohlídky dále vyplývá, že stavba mostu je ve špatném stavebně technickém stavu a že je na pokraji své životnosti.

Jak uvedeno výše, z Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Přestože stavební úřad uvádí, že mu není vlastník mostu znám, s ohledem na provedené opravy se lze domnívat, že tyto provedl jeho vlastník, neboť správný hospodář by nevynakládal finanční prostředky na opravu mostu, který by nebyl v jeho vlastnictví. Vůči tomu, kdo opravu mostu provedl, by tedy měl stavební úřad směřovat opatření k nápravě, neboť tento subjekt stavbu financoval. Z vyjádření stavebního úřadu nevyplývá, že by se touto skutečností zabýval. KÚ ÚK, UPS proto dospěl k závěru, že tato skutečnost může být jedním z důkazů, která by zodpověděla otázku vlastnictví předmětného mostu a je tedy na stavebním úřadu, aby toto prověřil.

V případě, že přes výše uvedené stavební úřad dospěje k závěru, že vlastník stavby není znám, musí pak postupovat v souladu s ust. § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před orgánem veřejné moci (příslušným okresním soudem), tj. k podání návrhu na určení vlastnictví mostu na parcele č. 1299/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, případně dal sám podnět k zahájení řízení před orgánem veřejné moci (příslušným okresním soudem), na určení vlastnictví mostu na parcele č. 1299/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

Vzhledem k tomu, že špatný stavebně technický stav musí stavební úřad řešit, nicméně pro další řešení věci je nutné nejprve zjistit vlastníka stavby, KÚ ÚK, UPS nepřistoupil k přijetí opatření proti nečinnosti.

O výsledku provedeného zjištění, příp. o dalším postupu bude stavební úřad informovat KÚ ÚK, UPS (příp. doloží podklady k ověření uváděných skutečností).

Zdeňka Mikolášová  
referentka oddělení krajský stavební úřad

**Obdrží:**

- JUDr. Martin Fejférek, LL.M., advokát, Josefa Lady 2106, 434 01 Most
- Magistrát města Děčín, Odbor stavební úřad, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín

**Magistrát města Děčín**  
**Obor stavební úřad**  
Mírové nám. 1175/5  
405 38 Děčín IV

-----  
*Do datové schránky ID x9hbpfn*

V Praze dne 29.07.2025

**Návrh k zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě**

**Navrhovatel:** **NIKOH, s.r.o.**  
IČO: 472 83 408  
se sídlem č.p. 58, 405 02 Malá Veleň

**Právně zastoupen:** JUDr. Martinem Fejfarčem, LL.M.,  
advokátem společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o.  
se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most, IČO: 075 99 803  
ev. č. ČAK 17536

Magistrát města Děčín  
Doručeno: 29.07.2025 12:41:33  
č. j.: MDC/117515/2025/33/  
Listů: 0 Příloh: 4



**PRACOVNÍ KOPIE**

## I. Úvod

1. Navrhovatel tímto podáním navrhuje stavebnímu úřadu, aby v rámci ochrany veřejného zájmu uložil nebo provedl opatření k nápravě nevyhovujícího technického stavu stavby místní komunikace a mostního tělesa, které je její součástí, a to ve smyslu § 295 odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4 a písm. c) a § 296 zákona č. 283/2021, stavebního zákona (dále jen „SZ“).
2. Návrh se vztahuje k mostu u Benaru a související komunikaci, které se nacházejí se na pozemku parc. č. 1253 v k. ú. Benešov nad Ploučnicí a navazuje na ně pak pozemek parc. č. 1522/8 v k. ú. Malá Veleň.
3. Navrhovatel podal dne 02.05.2024 obdobný návrh u Městského úřadu Benešov nad Ploučnicí, který návrh postoupil příslušnému úřadu, a to právě Magistrátu města Děčín. Magistrát města Děčín v této věci neučinil žádné kroky, a proto navrhovatel podal návrh na přijetí opatření proti nečinnosti ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „KÚ ÚK“).
4. KÚ ÚK se s návrhem vypořádal sdělením ze dne 18.09.2024, sp. zn. KUUK/107317/2024/5, č.j. KUUK/134539/2024, ve kterém mimo jiné dospěl k následujícím závěrům:
  - *Součástí spisového materiálu, který stavební úřad poskytl, je i podklad nazvaný Hlavní mostní prohlídka, zpracovaný mostní inženýrkou Naděždou Hájkovou, ze dne 27.09.2023. Ze závěru této Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že správcem mostu je Městský úřad Benešov nad Ploučnicí a dále, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Z Hlavní mostní prohlídky dále vyplývá, že stavba mostu je ve špatném stavebně technickém stavu a že je na pokraji své životnosti.*

*Jak uvedeno výše, z Hlavní mostní prohlídky vyplývá, že most byl v roce 2022 částečně opraven. Přestože stavební úřad uvádí, že mu není vlastník mostu znám, s ohledem na provedené opravy se lze domnívat, že tyto provedl jeho vlastník, neboť správný hospodář by nevynakládal finanční prostředky na opravu mostu, který by nebyl v jeho vlastnictví. Vůči tomu, kdo opravu mostu provedl, by tedy měl stavební úřad směřovat opatření k nápravě, neboť tento subjekt stavbu financoval. Z vyjádření stavebního úřadu nevyplývá, že by se touto skutečností zabýval. KÚ ÚK, UPS proto dospěl k závěru, že tato skutečnost může být jedním z důkazů, která by zodpověděla otázku vlastnictví předmětného mostu a je tedy na stavebním úřadu, aby toto prověřil.*
5. Navrhovateli však nebylo do dnešního dne doručeno žádné rozhodnutí nadepsaného správního orgánu, ani nebyl informován o učinění jakýchkoliv kroků k určení vlastnictví mostu či k provedení zabezpečovacích prací. Z toho důvodu podává navrhovatel návrh opětovně, a to v návaznost na aktualizaci technického stavu mostu.

## II.

### Špatný technický stav mostu

6. Uvedený most je v nevyhovujícím stavu, který s ohledem na dlouhodobou nečinnost jeho vlastníka dospěl až tak daleko, že **ohrožuje životní prostředí, plynulost provozu na pozemních komunikacích, a dokonce i životy a zdraví osob.**
7. Nevyhovující technický stav vyplývá mj. z aktuální hlavní mostní prohlídky ze dne 30.03.2025 (prohlídky činěny dne 22. 10. 2024 a dne 14.03.2025), provedené Ing. Naděždou Hájkovou.
8. Z posudku (části C. Stav a závady částí mostu) mj. vyplývá, že most má tyto vady:
  - obnažené paty založení mostu,
  - podél ochranného dozvění pat znečištění, naplaveniny

- podemleté a rozpadlé betonové opevnění mostu,
- hloubkový rozpad obetonování středního pilíře,
- obetonování v místech vodoteče v téměř havarijním stavu,
- silné koroze ocelových částí příhradové konstrukce,
- zcela vyrezlá a nefunkční ocelová ložiska, ložiska dle posudku neplní žádnou funkci,
- konstrukce je propadlá,
- zcela nevyhovující zábradlí atd.

Most je dle aktuálního posudku ve velmi špatném stavebním stavu.

9. Správní orgán již má z předchozího řízení k dispozici posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 27.09.2023 provedené Ing. Naděždou Hájkovou, nicméně pro úplnost tento dokument rovněž navrhovatel přikládá k tomuto podání.
10. Z této mostní prohlídky je zjevný přístup všech zúčastněných stran, kdy v tomto posudku bylo doporučeno zpracování projektové dokumentace do 2 let, tj. do 27.09.2025. Žádná projektová dokumentace však zpracovávána není, most nadále chátrá a všechny zúčastněné osoby jsou nadále nečinné. Takový postup je v přímém rozporu se zákonem a vyžaduje okamžitý zásah veřejné moci.

*Důkaz:*

- *Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 27.09.2023, provedené Ing. Naděždou Hájkovou*
- *Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 30.03.2025, provedené Ing. Naděždou Hájkovou*

### III.

#### Provedení opatření k nápravě

11. S ohledem na špatný technický stav mostu, je navrhovatel přesvědčen, že **jsou naplněny podmínky k přijetí opatření k nápravě ve smyslu § 295, a to konkrétně odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4, ale zejména písm. c) SZ.**
12. **Stav mostu ohrožuje životní prostředí, bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, ale zejména životy nebo zdraví osob nebo zvířat.** Navrhovatel proto navrhuje, aby stavební úřad ve smyslu § 295 SZ **nařídil/zajistil opatření k nápravě spočívající v povinnosti provést nutné zabezpečovací práce, případně v povinnosti provést nezbytné úpravy nebo udržovací práce.**

#### Zabezpečovací práce

13. **Podle § 296 odst. 1 hrozí-li u provedení opatření k nápravě podle § 295 odst. 1 písm. c), d) nebo e) nebezpečí z prodlení, zajistí provedení nařízeného opatření k nápravě stavební úřad.**
14. **Vzhledem k tomu, že v tomto případě hrozí nebezpečí z prodlení, navrhuje navrhovatel současně, aby stavební úřad ve smyslu § 296 odst. 1 SZ zajistil provedení opatření k nápravě spočívající v provedení nutných zabezpečovacích pracích, a to prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací. A dále postupoval podle odst. 2 téhož ustanovení, kdy platí, že náklady na provedení opatření k nápravě je povinen uhradit vlastník stavby nebo pozemku, na němž se záměr nachází. Nedošlo-li mezi osobou, prostřednictvím které stavební úřad zajišťuje provedení nařízeného opatření k nápravě, a vlastníkem k dohodě o zaplacení, **stavební úřad uhradí náklady na provedení opatření k nápravě a rozhodnutím uloží vlastníkovu povinnost náklady uhradit stavebnímu úřadu.****
15. Jak je patrné z mostní prohlídky, kterou navrhovatel přikládá přílohou tohoto návrhu, havarijní stav mostu vyžaduje nezbytné zabezpečovací práce, kterými lze patrně alespoň dočasně zajistit bezpečný provoz mostu. Těmito pracemi by mohly např. být oprava uvolněných, poškozených nebo volných dřevěných fošen mostovky, připevnění mostin, zajištění proti posuvu, odstranění vegetace,

utažení/výměna šroubů apod. Rozsah zabezpečovacích prací však musí posoudit profesionál v oboru.

16. Navrhovatel poukazuje i na § 295 odst. 4 SZ, který stanoví, že: „*Vyžaduje-li provedení opatření k nápravě projektovou dokumentací nebo jiné podklady, stavební úřad nařídí jejich obstarání vlastníku záměru nebo pozemku, na němž se záměr nachází, a stanoví lhůtu k jejich předložení. Nesplní-li vlastník nařízenou povinnost, obstará tyto podklady stavební úřad, který následně rozhodnutím uloží vlastníku povinnost uhradit náklady na jejich obstarání; na tuto povinnost stavební úřad vlastníka předem písemně upozorní.*“
17. Při stanovení lhůty k zajištění projektové dokumentace a nápravných opatření navrhovatel požaduje, aby **lhůta byla stanovena v co nejkratší možné době. Vzhledem k dosavadní mnoho let trvající pasivitě vlastníka mostu a jeho negativnímu postoji k plnění jeho povinností při správě veřejného majetku, ale i nečinnosti ze strany dotčených správních orgánů, nelze předpokládat, že by vlastník projektovou dokumentací zajistil a zabezpečovací práce i po jejich nařízení provedl.** Lze naopak předpokládat, že bude nutné využít zákonné možnosti, kdy stavební úřad obstará projektové doklady sám (a následně požadovat po vlastníku úhradu) a že stavební úřad bude vzhledem k hrozícímu nebezpečí z prodlení muset nařízená opatření rovněž sám provést (dle § 296 odst. 1 SZ). Je tak krajně nežádoucí přílišnou benevolencí poskytnutých lhůt odkládat nutné řešení dané záležitosti. K pasivnímu přístupu vlastníka a jeho negativnímu postoji ve vztahu k plnění povinnosti spravovat svůj majetek je navrhovatel připraven na výzvu stavebního úřadu doložit podklady, které má k dispozici. Tento postoj vlastník je však patrný již ze samotného současného stavu mostu a iniciaci snížení tonáže.

#### **Oprava mostu**

18. **Správní orgán by dále s ohledem na vše výše uvedené měl současně (vedle provedení opatření k nápravě) neprodleně zahájit řízení, ve kterém nařídí vlastníkovu mostu jeho opravu.** Takovým rozhodnutím lze předejít vzniku škody, resp. snížit rozsah škody, která v důsledku nečinnosti všech relevantních osob v souvislosti s neuspokojivým stavem mostu vzniká. Navrhovatel také zdůrazňuje, že řešením rozhodně není snížení tonáže mostu, kterého se snaží jeho vlastník dosáhnout (aniž by se ohlížel na to, že tím odřízne území, na které je most jedinou přístupovou cestou od možnosti reálného fungování). Vlastník nemůže sanovat svou dlouholetou nečinnost při správě veřejného majetku (navíc veřejné komunikace) omezením její průjezdnosti na úkor soukromých subjektů a správní orgány takové jednání nemohou aprobovat.
19. Podle KÚ ÚK měl správní orgán učinit kroky vedoucí k určení vlastníka mostu tak, aby mohl následně nařídít vlastníkovu provedení prací – údržby, resp. opravy mostní konstrukce. V tomto směru je však správní orgán zcela nečinný, a to přestože první návrh podal navrhovatel již před dobou delší než jeden rok.
20. **Navrhovatel proto současně žádá nadepsaný orgán o poskytnutí všech informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, které získal stran otázky vlastnictví mostu, a to např. postupem uvedeným ve sdělení KÚ UK ohledně vlastnictví mostu. Tzn. informaci o tom, kdo nechal most v roce 2022 opravit a další relevantní informace týkající se vlastnictví mostu.**
21. Navrhovatel tak apeluje na stavební úřad, aby chránil veřejný zájem a učinil příslušné kroky (k nimž bezesporu disponuje kompetencí), aby se předešlo budoucí tragické události, ke které by mohlo v souvislosti se stavem mostu dojít.

#### **IV.**

##### **Navrhovatel jako účastník řízení**

22. Navrhovatel požaduje, aby v řízení zahájeném stavebním úřadem vystupoval v procesním postavení účastníka řízení, které mu náleží dle § 182 písm. e) ve spojení s § 27 odst. 2 zákona č.

500/2004, správního řádu, jelikož je osobou, která může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech a povinnostech.

23. Navrhovatel je vlastníkem nemovitých věcí zapsaných na LV č. 303, v katastrálním území Malá Veleň. Tyto nemovitosti tvoří rozsáhlý výrobní a skladovací areál, který slouží k podnikatelské činnosti navrhovatele. Níže specifikovaný most je jedinou přístupovou komunikací k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatele.

## V.

### Návrh

V návaznosti na vše výše uvedené navrhuje navrhovatel, aby stavební úřad rozhodl ve smyslu § 295 odst. 1 písm. c) SZ, tak že vlastník stavby nebo pozemku je povinen provést nutné zabezpečovací práce, tzn. opravu stavby mostu, resp. aby stavební úřad ve smyslu ust. § 296 odst. 1 SZ zajistil provedení nařízeného opatření k nápravě prostřednictvím osoby, která je podle jiného právního předpisu oprávněna k provedení nařízených prací.

eventuelně

Aby stavební úřad rozhodl tak, že vlastník stavby je povinen ve smyslu § 295 odst. 1 písm. a) a b) bodu 2 a 4 SZ provést nezbytné udržovací práce nebo úpravy stavby a určil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Navrhovatel současně žádá, aby jej správní orgán ve lhůtě 30 dnů informoval o tom, jak s návrhem na zahájení správního řízení naložil, a to datovou schránkou prostřednictvím právního zástupce.

V z. JUDr. Martin Fejférek, LL.M., advokát  
NIKOH s.r.o.

### Příloha:

- Plná moc
- Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 27.09.2023, provedené Ing. Naděždou Hájkovou
- Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 30.03.2025, provedené Ing. Naděždou Hájkovou

**Okresní soud v Děčíně**  
Masarykovo nám. 1  
405 97 Děčín I

-----  
Do DS: yj4abqb

V Praze dne 07.08.2024

**Žalobce:** **NIKOH, s.r.o.**  
se sídlem č. p. 58, 405 02 Malá Veleň,  
IČO: 472 83 408,  
zapsaná v OR vedeném u KS v Ústí nad Labem pod sp. zn. C 2888

Právně zastoupen: JUDr. Martinem Fejfarčem, LL.M.,  
advokátem společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o.,  
se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most,  
ev. č. ČAK: 17536

**Žalovaný 1:** **Město Benešov nad Ploučnicí**  
se sídlem náměstí Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí  
IČO: 00261181

**Žalovaný 2:** **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových,  
Územní pracoviště Ústí nad Labem,**  
se sídlem Ústí nad Labem, Mírové náměstí 36

**Žalovaný 3:** **Obec Malá Veleň**  
se sídlem Jedlka 46, 405 02 Děčín II  
IČO: 00525049

### **Žaloba na určení vlastnického práva**

**Přílohy:**

1. Plná moc
2. Návrh opatření obecné povahy Magistrátu města Děčín ze dne 18.12.2023
3. Námitky žalobce proti opatření obecné povahy ze dne 14.01.2024
4. Hlavní mostní prohlídka ze dne 22.09.2023, zpracovaná Ing. Nadězdou Hájkovou
5. Hlavní mostní prohlídka ze dne 11.12.2023, zpracovaná společností PK Vaner, s.r.o.
6. Opatření obecné povahy, stanovení přechodné úpravy provozu, č.j. MDC/80271/2024 ze dne 03.07.2024
7. Návrh na zahájení správního řízení ze dne 02.05.2024
8. Návrh na zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě ze dne 02.05.2024
9. Sdělení Magistrátu města Děčín ze dne 05.06.2024, č.j. MDC/67140/2024
10. Předžalobní výzva ze dne 02.05.2024
11. Reakce na předžalobní výzvu města Benešov nad Ploučnicí ze dne 20.05.2024

## I. Úvod

1. Žalobce je společností, jež vlastní rozsáhlý výrobní a skladovací areál v obci Malá Veleň, a to konkrétně nemovitostí zapsaných na LV 303 v katastrálním území Malá Veleň.
2. Do části obce, ve které se mimo jiné nachází tento areál žalobce vede jediná přístupová komunikace, která je umístěna na pozemku parc. č. 1253, katastrální území Benešov nad Ploučnicí, způsob využití – ostatní komunikace, jež je ve výlučném vlastnictví Žalovaného 1. Přes řeku Ploučnici navazuje na tuto komunikaci konstrukce mostu, jež je místně nazývána jako most u Benaru, který následně na druhém břehu navazuje na pozemní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 1522/8, katastrální území Malá Veleň, jejíž vlastníkem je Žalovaný 2 (dále jen „Most“). Konstrukční prvky Mostu se nachází na pozemku parc. č. 1253.
3. V této části obce, nacházející se na druhé straně řeky, kdy jedinou přístupovou komunikací je Most u Benaru, se nachází:
  - areál žalobce, který kromě žalobce využívají rovněž další podnikatelé
  - obyvatelé obce, vlastníci chat v chatové oblasti a další osoby
4. Most se v současné době nachází ve špatném technickém stavu, který vyžaduje nezbytné opravy tak, aby byla zachována využitelnost Mostu a současně aby nedošlo dalším zhoršením technického stavu k tragické události. V současné době však není nikdo, kdo by opravy provedl. Všichni žalovaní jsou přesvědčeni o tom, že Most není v jejich vlastnictví. Z toho důvodu se žalobce rozhodl obrátit na nadepsaný soud, aby najisto určil, kdo je vlastníkem Mostu.

## II. Dosavadní řízení týkající se Mostu u Benaru

### A. Návrh na vydání opatření obecné povahy

5. Žalovaný 1 podal dne 06.11.2023 návrh na místní úpravu provozu na shora uvedené MK z důvodu změny v DZ na příjezdových komunikacích k mostu u Benaru v Benešově nad Ploučnicí a Malé Veleni, okr. Děčín, spočívající ve snížení tonáže mostu na základě nové mostní prohlídky ze dne 22.9.2023, provedené Ing. Naděždou Hájkovou, tzn. osazení DZ B13 Zákaz vjezdu všech vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 4 t (odstranění současného DZ B13 „9 t“), DZ B14 Zákaz vjezdu všech vozidel, jejichž okamžitá hmotnost připadající na nápravu přesahuje 3 t (odstranění současného DZ B14 „7,4 t“), odstranění současného DZ – dodatkové tabulky E13 (Jediné vozidlo 26 t s povolením OÚ Malá Veleň).

*Důkaz: Návrh opatření obecné povahy Magistrátu města Děčín ze dne 18.12.2023 (2)*

6. K tomuto návrhu opatření obecné povahy podal žalobce námítky, kdy jeho odůvodnění bylo založeno na tvrzení, že snížením tonáže mostu budou omezena práva žalobce, ostatních podnikatelů, ale i dalších občanů, jež vlastní nemovitosti v této části obce. Pro žalobce by takové snížení tonáže Mostu bylo likvidačním opatřením, protože ke svému fungování využívá rovněž kamionovou dopravu. Současně by do této části obce nebyl umožněn přístup např. hasičům, vozidlům pro svoz odpadu, vozidlům zajišťujícím odvoz fekálií apod. Rovněž by do této části obce nemohly být doručovány nadrozměrné balíky (nábytek apod.). Takovým

omezením by došlo k zásahu do základních práv žalobce, ale i dalších vlastníků nemovitostí, resp. osob tyto nemovitosti užívající.

Současně žalobce upozorňoval na tu skutečnost, že je nezbytná oprava Mostu, s tím, že se jeho pravděpodobný vlastník, Město Benešov nad Ploučnicí, návrhem opatření obecné povahy pokouší zbavit své povinnosti opravy mostu, resp. pokouší se legalizovat své jednání spočívající v tom, že po dobu několika let neprováděl nezbytné opravy, které měl jako vlastník povinnost provádět.

*Důkaz: Námitky žalobce proti opatření obecné povahy ze dne 14.01.2024 (3)*

7. Vedle žalobce podalo proti návrhu opatření obecné povahy námitky či připomínky několik dalších osob. A to konkrétně Obec Malá Veleň a dále několik vlastníků nemovitostí nacházejících se v této části obce.
8. V rámci tohoto řízení bylo vyhotoveno několik znaleckých posudků, resp. mostních prohlídek, které shodně stanovily, že technický stav Mostu vyžaduje opravy. Rozdílně stanovily nezbytnost snížení tonáže Mostu.

*Důkaz:*

*Hlavní mostní prohlídka ze dne 22.09.2023, zpracovaná Ing. Nadězdou Hájkovou (4)*

*Hlavní mostní prohlídka ze dne 11.12.2023, zpracovaná společností PK Vaner, s.r.o. (5)*

9. Opatření obecné povahy následně nebylo vydáno, resp. nebylo vydáno ve znění navrhovaném Žalovaným 1, ale došlo pouze ke změně dopravního značení týkajícího se úřadu oprávněného k vydání povolení o vjezdu vozidel s vyšší než povolenou hmotností. Dosavadní úprava tonáže Mostu zůstala tedy zachována. Současně se však veřejnou vyhláškou opatření obecné povahy, stanovení přechodné úpravy provozu, č.j. MDC/80271/2024 ze dne 03.07.2024 stanovuje, že s ohledem na stav mostu je nutné kontrolovat průběžně stav jednotlivých částí mostu a případně zatížitelnost mostu redukovat.

*Důkaz: Opatření obecné povahy, stanovení přechodné úpravy provozu, č.j. MDC/80271/2024 ze dne 03.07.2024 (6)*

10. Rovněž Magistrát města Děčín se v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy zabýval povahou Mostu, kdy uvedl, že: „Most je pokračováním pozemní komunikace na ppč. 1253 k.ú. Benešov nad Ploučnicí ve vlastnictví města Benešov nad Ploučnicí, dle pasportu komunikací se jedná o místní komunikaci III. třídy města Benešov nad Ploučnicí. Komunikace nemůže před mostem skončit a nepokračovat z důvodu, že most není města Benešov nad Ploučnicí. Mosty jsou nedílnou součástí komunikace, kterou převádí přes příslušnou překážku. Most se nachází na katastrálním území města Benešov nad Ploučnicí, jiná komunikace na most nevede. Rovněž, sám návrhovač ve svém návrhu na úpravu provozu ze dne 3.11.2023 pod č.j. MDC/118939/2023 uvedl „Obec Malá Veleň není žádným způsobem příslušná k vydávání

*takovýchto povolení (rozuměno pro vydání povolení na přejezd mostu vozidly s výjimečnou zatížitelností), obzvláště v situaci, kdy správu komunikace po mostní konstrukci má vykonávat město Benešov nad Ploučnicí. Navrhovatel dále uvádí, že změnu DZ navrhuje z pozice správce komunikace, nacházející se na mostní konstrukci, která nemá vlastníka“. Jak už správní orgán uvedl, spory a nejasnosti ohledně vlastnictví mostu musí rozhodnout soud, nikoli správní orgán.“.*

11. Tato úprava tonáže Mostu je v současném znění platná do 31.12.2025, kdy má být provedena další mostní prohlídka. Současně takto správní orgán poskytl prostor pro možnou rekonstrukci Mostu, a to bez toho, aniž by došlo k radikálnímu zásahu do práv obyvatelů obce a žalobce.
12. Nicméně nikdo z žalovaných se nepovažuje za vlastníka Mostu. Stanovení vlastníka Mostu je tak nezbytné pro to, aby mohla být provedena oprava Mostu. Vzhledem k tomu, že žádný z žalovaných nepodnikl žádné kroky (a to po dobu několika let) k určení vlastnického práva Mostu, nezbylo žalobci jiného, než převzít iniciativu a věc k rozhodnutí předložit příslušnému soudu. Jeho práva jsou špatným technickým stavem Mostu ohrožena, a proto má právní zájem na tom, aby byl určen vlastník Mostu.

#### **B. Návrh na zahájení správního řízení u silničního úřadu – o uložení povinnosti opravy mostu**

13. Žalobce nejprve podal u Městského úřadu Benešov nad Ploučnicí, silniční správní úřad dne 02.05.2024 návrh na zahájení správního řízení s vlastníkem Mostu o uložení povinnosti opravy mostu ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích (dále jen „ZoPK“).
14. Žalobce v tomto návrhu navrhl, aby shora uvedený silniční správní úřad vykonávající státní dozor ve smyslu § 41 odst. 2 ZoPK uložil vlastníkově komunikace (a současně Mostu) povinnost odstranit závadný technický stav komunikace (a současně Mostu), tedy aby uložil vlastníkově povinnost komunikaci/most opravit při zachování plné zatížitelnosti.

*Důkaz: Návrh na zahájení správního řízení ze dne 02.05.2024 (7)*

15. Příslušný správní orgán na tento návrh doposud nikterak nereagoval, resp. vypořádal se pouze s částí návrhu týkající se žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím.

#### **C. Návrh na zahájení správního řízení u stavebního úřadu – o uložení povinnosti opravy mostu**

16. Žalobce se rovněž obrátil na Městský úřad Benešov nad Ploučnicí, Obor stavební s návrhem na zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k nápravě ve smyslu zákona č. 283/2021, stavebního zákona (dále jen „SZ“).
17. V tomto návrhu odkazoval žalobce na § 295 odst. 1 písm. a), b) bodu 2 a 4 a dále zejména písm. c) SZ a navrhl, aby s ohledem na špatný technický stav mostu, který ohrožuje životní prostředí, bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, ale zejména životy nebo zdraví osob nebo zvířat, stavební úřad ve smyslu § 296 odst. 1 SZ zajistil provedení nařízeného opatření k nápravě.

*Důkaz: Návrh na zahájení správního řízení o nařízení nebo provedení opatření k opravě ze dne 02.05.2024 (8)*

18. Tento návrh žalobce byl postoupen příslušnému stavebnímu úřadu, a to Magistrátu města Děčín, Odboru stavebního úřadu. Ten na návrh žalobce reagoval sdělením, že i přes skutečnost, že most se nachází ve špatném stavebně technickém stavu, není znám vlastník, kterému by bylo možné povinnost uložit.

*Důkaz: Sdělení Magistrátu města Děčín ze dne 05.06.2024, č.j. MDC/67140/2024 (9)*

19. Žalobce rovněž vyzval Žalovaného 1, aby přistoupil k nezbytným opravám Mostu, a to předžalobní výzvou ze dne 02.05.2024.

*Důkaz: Předžalobní výzva ze dne 02.05.2024 (10)*

20. Na tuto výzvu reagoval Žalovaný 1 přípisem, ve kterém sdělil, že podle jeho právního názoru není vlastníkem Mostu, a proto není povinen k jeho opravě.

*Důkaz: Reakce na předžalobní výzvu města Benešov nad Ploučnicí ze dne 20.05.2024 (11)*

### III.

#### Vlastnické právo Mostu u Benaru

21. Podle názoru žalobce je vlastníkem Mostu Žalovaný 1, a to s odkazem na § 9 ZoPK, podle něž je vlastníkem místních komunikací obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Podle § 12 odst. 1 písm. b) ZoPK jsou součástí místní komunikace mostní objekty, po nichž je komunikace vedena. Tato komunikace katastrálně spadá do území města Benešov nad Ploučnicí, a proto je město Benešov nad Ploučnicí podle výše citovaných ustanovení vlastníkem Mostu. Současně počáteční konstrukční prvky Mostu se nachází na pozemku parc. č. 1253, katastrální území Benešov nad Ploučnicí, kdy se jedná o místní komunikaci III. třídy. Ostatně rovněž Žalovaný 1 uvedl, že je správcem Mostu, navrhl vydání opatření obecné povahy a je to právě Žalovaný 1, kdo je dle současně platné úpravy oprávněn udělovat povolení k průjezdu vozidel s nadměrnou hmotností.
22. Případně je vlastníkem mostu Česká republika, a to s ohledem na její vlastnictví vodního toku Ploučnice.
23. Z opatrnosti označuje žalobce jako žalovaného rovněž obec Malá Veleň, a to z důvodu, že vlastní místní komunikaci navazující na Most a současně se zde projednává věc dotýká práv občanů obce Malá Veleň.

### IV.

24. Jak je patrné ze všeho výše uvedeného Most se bez jakýchkoliv pochybností nachází ve špatném technickém stavu. Aby však mohla být některé osobě uložena povinnost k opravě Mostu, je nezbytné nejprve určit jeho vlastníka.

25. Přestože je žalobce přesvědčený, že tuto iniciativu měly zahájit buď příslušné správní úřady, případně město Benešov nad Ploučnicí, je v zájmu žalobce s ohledem na jeho vlastnictví rozsáhlého areálu v části obce, kam vede jediná přístupová komunikace přes tento most, aby byla tato otázka najisto vyřešena, a to dříve, než dojde k nějaké tragické události, případně dříve, než bude v zásadě znemožněno vlastnické právo žalobce a dalších vlastníků nemovitostí nacházejících se v této části obce. Vzhledem k laxnosti všech zúčastněných osob, nezbylo žalobci jiného než se z vlastní iniciativy obrátit na nadepsaný soud.

## V.

S ohledem na shora uvedené žalobce navrhuje vydání tohoto rozsudku:

- I. Určuje se, že vlastníkem mostu navazujícího na místní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 1253 k.ú. Benešov nad Ploučnicí a navazující na místní komunikaci nacházející se na pozemku parc. č. 1522/8, k.ú. Malá Veleň je město Benešov nad Ploučnicí.
- II. Žalovaný 1 je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů soudního řízení, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

eventuelně

- I. Určuje se, že vlastníkem mostu navazujícího na místní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 1253 k.ú. Benešov nad Ploučnicí a navazující na místní komunikaci nacházející se na pozemku parc. č. 1522/8, k.ú. Malá Veleň je Česká republika.
- II. Žalovaný 2 je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů soudního řízení, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

eventuelně

- I. Určuje se, že vlastníkem mostu navazujícího na místní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 1253 k.ú. Benešov nad Ploučnicí a navazující na místní komunikaci nacházející se na pozemku parc. č. 1522/8, k.ú. Malá Veleň je obec Malá Veleň.
- II. Žalovaný 3 je povinen nahradit žalobci náhradu nákladů soudního řízení, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

V z. *JUDr. Martin Fejřárek, LL.M., advokát*  
**NIKOH s.r.o.**

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ  
před soudem prvního stupně**

Okresní soud v Děčíně

Oddělení: 13 C

dne: 17. června 2025

**V ě c:**

žalobkyně: **NIKOH, s. r. o.**, IČO 472 83 408  
sídlem Malá Veleň 58, 405 02 Malá Veleň  
*zastoupená advokátem JUDr. Bc. Martinem Fejfarčem  
sídlem Josefa Lady 2106/1, 434 01 Most*

proti  
žalovaným:

1. **Město Benešov nad Ploučnicí**, IČO 002 61 181  
sídlem Náměstí Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí  
*zastoupený advokátem Mgr. Martinem Kolářem  
sídlem Na Vinici 1227/32, 405 02 Děčín IV*

2. **Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**,  
IČO 697 97 111  
sídlem Mírové náměstí 3129/36, 400 01 Ústí nad Labem

3. **Obec Malá Veleň**, IČO 005 25 049  
sídlem Jedlka 46, 405 02 Děčín  
*zastoupená advokátkou Mgr. Janou Chotětickou  
sídlem Masarykovo náměstí 193/20, 405 02 Děčín I*

**o určení vlastnického práva**

**Přítomni od soudu:**

Samosoudce:

**Mgr. Jiří Gloc**

Zapisovatelka:

**Barbora Kopecká**

v **9,00** hodin.

**K jednání se dostavili:**

- žalobkyně:** Petr Horníček - jednatel, doručení vykázáno, osobně, totožnost zjištěna dle OP č. 218 066 744
- zástupce žalobkyně:** doručení vykázáno, i. s. Mgr. Aleš Čermák, zastoupení na základě substituční plné moci ze dne 16. 6. 2025, totožnost zjištěna dle ČAK č. 47689
- 1. žalovaný:** Tomáš Reichelt, tajemník města Benešov nad Ploučnicí, osobně, soudu znám z úřední činnosti
- zástupce 1. žalovaného:** Mgr. Martin Kolář, doručení vykázáno, osobně, soudu znám z úřední činnosti
- 2. žalovaný:** JUDr. Jana Márová, doručení vykázáno, osobně, totožnost zjištěna dle průkazu č. 70109

6. **3. žalovaný:** doručení vykázáno, nikdo – omluven  
7. **zástupce 3. žalovaného:** Mgr. Jana Chotětická, doručení vykázáno, osobně, soudu  
známa z úřední činnosti

*V souladu s § 40 odst. 1, 2 o. s. ř., je z jednání pořizován zvukový záznam a současně je sepsován protokol. Přítomní účastníci byli o této skutečnosti informováni.*

**Jednání zahájeno v 9,17 hodin.**

**Čte se:**

- podání čl. 152
- spis KS ÚL – sp. zn. 27 K 18/97 –

Soud konstatuje, že od soudního znalce Mgr. Milana Špičky vyžádal kompletní ZP č. 997-134/95 z 29. 8. 1995

**Čte se:**

- ZP Mgr. Milana Špičky – č. 997-134/95

Zást. 2. žalované uvádí, že navrhuje též provedení důkazu a navrhla provedení důkazu soupisem majetkové podstaty čl. 20, kde mezi objekty ostatní je uveden most označen jako 109 M2.

Zást. žalobce uvádí, že v ZP je popsán most 3 x 5 m železobetonové konstrukce, který není předmětem tohoto řízení, je vně areálu.

Zást. 1. žalovaného uvádí, že se ztotožňuje s vyjádřením žalobce.

Zást. 2. žalovaného – bez připomínek

Zást. 3 žalovaného uvádí, že pokud jde o ZP, tak tento vyžádaný od Mgr. Špičky je pravděpodobně koncept a je rozdílný od ZP, který je veden v konkurzním spise. To, co je uvedeno, jako položka mosty, se shoduje jak v konkurzním spise tak ve vyžádaném ZP. Most není předmětem řízení.

**Čte se:**

- soupis majetkové podstaty na čl. 20 – konkurzního spisu

Zást. 2. žalované uvádí, že se domnívá, že jde o předmětný most, který je předmětem tohoto řízení. Usuzuje na to, že se jedná o věc movitou, byla tam dosazena dočasně, nebyla pevně spojena se zemí. Pokud je most sepsán v majetkové podstatě společnosti Univaria, stal se majetkem žalobce.

Zást. žalobce k tomu uvádí, že žádný most nepřevzal, a v posudcích se uvádí, že soupis majetku se nachází v katastru Malá Veleň, kdežto most, který je předmětem řízení se nachází v katastru Benešova nad Ploučnicí.

Zást. 2. žalované uvádí, že pokud jde o věc movitou je nerozhodné, v jakém katastru se nachází.

Zást. 1. žalovaného uvádí, že pokud v soupisu majetkové podstaty je uvedena jako položka movitého majetku „most 109 m<sup>2</sup>“, jedná se zřejmě o most, který je předmětem řízení o určení vlastnictví, neboť v potvrzení vydaném společností Univaria z 3. 10. 1994, které bylo předmětem dokazování je tento most označen shodně, a to jako „stavebnicový most 109 m<sup>2</sup>“, takže mám za to, že se jedná o most, který je předmětem řízení.

Zást. 3. žalované- bez vyjádření

Zást. žalobce uvádí, že na minulém jednání jsme se shodli, že předmětný most byl v majetku Univarie a Univaria ho nabízela jak Malé Veleni, tak Benešovu nad Ploučnicí, avšak společnost Nikoh žádnou movitou věc nepřevzala.

K dotazu zást. 2. žalované, zást. žalobce uvádí, že přebírali areál, který byl pospán v posudcích a jednalo se vždy o věci nemovité.

Soud sdělil stranám další postup v řízení s tím, že bude ustanoven znalec k zodpovězení technických otázek týkajících se mostní konstrukce a mostu jako celku.

Strany jiných důkazů nenavrhují.

*Vyhlášeno*

### ***Usnesení***

*Jednání se odročuje na neurčito, za účelem zpracování znaleckého posudku.*

Hlasitě diktováno bez námitek k obsahu protokolu.

**Skončeno a podepsáno v 9,40 hodin.**

.....  
*Mgr. Jiří Gloc – soudce*

.....  
*Barbora Kopecká – zapisovatelka*