



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN
Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00n9n

Váš dopis zn.:

Ze dne: 16.05.2026

Číslo jednací: MDC/86462/2026/47/JMa

Spisová zn.: MDC/15299/2026

Počet listů: 2

Počet příloh:



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník
Telefon: 412593314
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 20.05.2026

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

v žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), doručené datovou schránkou na podatelnu statutárního města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 16.05.2026 a zaevidované pod č. j. MDC/834458/2026, jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

„Vážené dámy, vážení pánové,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se novostavby lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Labe (projekt Lávka Děčín - Podmokly, zavěšená na železničním mostě):

- 1. Bylo pro výše uvedenou stavbu lávky ke dni podání této žádosti vydáno příslušným stavebním úřadem povolení k předčasnému užívání stavby, případně kolaudační souhlas či kolaudační rozhodnutí?*
- 2. Pokud ano, žádám o sdělení data vydání tohoto rozhodnutí/povolení a data, kdy nabylo právní moci (případně o zaslání kopie tohoto dokumentu v anonymizované podobě).*
- 3. Pokud žádné takové povolení či souhlas dosud vydány nebyly, na základě jakého konkrétního právního titulu či oficiálního opatření je v současné době umožněn volný pohyb veřejnosti po této stavbě?*

Požadované informace žádám zaslat elektronickou cestou do mé datové schránky (případně na e-mailovou adresu: [redacted].“

Povinný subjekt uvádí, že požadované informace jsou uvedeny v článku publikovaném dne 04.05.2026 na webových stránkách povinného subjektu (viz níže uvedený hypertextový odkaz):

<https://www.mmdecin.cz/deni-ve-meste/5788-foto-brehy-decina-propojuje-unikatni-lavka-pro-pesi-a-cyklisty>

Tyto publikované údaje jsou platné ke dni podání žádosti.

Ing. Petr Hodboď

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN
Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00tr

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: MDC/107081/2026/47/JMa

Spisová zn.: MDC/15299/2026

Počet listů: 3

Počet příloh:



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník
Telefon: 412593314
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 16.06.2026

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

v žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), doručené datovou schránkou na podatelnu statutárního města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 16.05.2026 a zaevidované pod č.j. MDC/83448/2026, jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

„Vážené dámy, vážení pánové,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se novostavby lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Labe (projekt Lávka Děčín - Podmokly, zavěšená na železničním mostě):

- 1. Bylo pro výše uvedenou stavbu lávky ke dni podání této žádosti vydáno příslušným stavebním úřadem povolení k předčasnému užívání stavby, případně kolaudační souhlas či kolaudační rozhodnutí?*
- 2. Pokud ano, žádám o sdělení data vydání tohoto rozhodnutí/povolení a data, kdy nabylo právní moci (případně o zaslání kopie tohoto dokumentu v anonymizované podobě).*
- 3. Pokud žádné takové povolení či souhlas dosud vydány nebyly, na základě jakého konkrétního právního titulu či oficiálního opatření je v současné době umožněn volný pohyb veřejnosti po této stavbě?*

Požadované informace žádám zaslat elektronickou cestou do mé datové schránky (případně na e-mailovou adresu: [redacted])

Povinný subjekt Vám dne 20.05.2026 pod č.j., MDC/86462/2026/47/JMa poskytl informace s tím, že jsou uvedeny v článku publikovaném dne 04.05.2026 na webových stránkách povinného subjektu (viz níže uvedený hypertextový odkaz):

<https://www.mmdecin.cz/deni-ve-meste/5788-foto-brehy-decina-propojuje-unikatni-lavka-pro-pesi-a-cyklisty> a jsou platné ke dni podání žádosti.

Dne 21.05.2026 jste ve své stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o podání informace uvedl následující:

„Dne 16. 5. 2026 jsem prostřednictvím datové schránky podal povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“). Žádost byla zaevidována pod č. j. MDC/834458/2026.

Předmětem žádosti byly tři konkrétní dotazy týkající se novostavby lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Labe:

- 1. Zda bylo vydáno povolení k předčasnému užívání stavby, případně kolaudační souhlas.*
- 2. Datum vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí.*
- 3. Pokud povolení vydáno nebylo, na základě jakého konkrétního právního titulu či oficiálního opatření je umožněn volný pohyb veřejnosti po stavbě.*

Dne 20.5.2026 mi byla doručena odpověď povinného subjektu (č.j. MDC/86462/2026/47/JMa). Úřad k bodům 1 a 2 pouze odkázal na text článku publikovaného na webových stránkách města. K bodu 3 žádosti povinný subjekt neuvedl žádné informace.

Důvody podání stížnosti:

K bodům 1 a 2 žádosti (Forma poskytnutí informace):

Povinný subjekt k otázce existence povolení či kolaudace pouze odkázal na internetový odkaz textu článku. Takový postup považuji za nesprávný. Webový článek je dynamickým obsahem, který může povinný subjekt kdykoliv aktualizovat, měnit či smazat, přičemž historie těchto úprav není veřejně dohledatelná. Informace poskytnutá odkazem na měnitelný text na webu nesplňuje požadavky na řádné a nezpochybnitelné poskytnutí informace v řízení podle informačního zákona.

Z obsahu samotného článku navíc vyplývá, že žádné takové rozhodnutí doposud vydáno nebylo. Povinnému subjektu proto pro řádné vyřízení bodu 1 plně postačovalo jednoznačné úřední sdělení, zda stavba příslušné povolení má, či nemá. V návaznosti na to u bodu 2 mohl úřad přímo a jasně odpovědět, že žádné takové rozhodnutí neexistuje, namísto odkazování na externí webový text.

K bodu 3 žádosti (Nevyřízení dotazu a doložení reálného stavu):

Povinný subjekt zcela ignoroval bod 3 mé žádosti. Neposkytl mi žádnou informaci o tom, na základě jakého konkrétního právního titulu či opatření je v současné době umožněn volný pohyb veřejnosti po nezkolaudované stavbě. Pokud úřad touto informací nedisponuje, nebo ji odmítá poskytnout, byl povinen vydat zákonné rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti podle § 15 informačního zákona, což neučinil. Tento bod tak zůstal zcela bez odpovědi.

Nezodpovězení tohoto bodu je o to závažnější, že na místě dochází k faktickému a masivnímu užívání stavby širokou veřejností. K této stížnosti proto přikládám aktuální fotodokumentaci pořízenou dne 21. 5. 2026, která jasně prokazuje:

- Volný pohyb dospělých osob, dětí i osob na invalidním vozíku přímo na tělese lávky – viz Příloha č. 1 (snímek IMG_3469.JPG).*

- *Plynulý a běžný provoz cyklistů po tělese stavby – viz Příloha č. 2 (snímek IMG_3458.JPG).*
- *Absenci jakýchkoliv technických či fyzických zábrán (oplocení, zábradlí, uzamčení) a absenci značení zákazu vstupu na nájezdu z jednoho břehu Labe – viz Příloha č. 3 (snímek IMG_3479.JPG).*
- *Absenci jakýchkoliv technických či fyzických zábrán zamezujících vstupu na stavbu z druhého břehu Labe – viz Příloha č. 4 (snímek IMG_3454.JPG).*

Z přiložených důkazů je zřejmé, že prostor je volně přístupný a zástupci města či zhotovitele nijak nebrání veřejnosti v jeho užívání. Dotaz na existenci právního titulu či úředního opatření, které tento stav legalizuje a řeší právní odpovědnost za případné úrazy na staveništi, je tedy zcela důvodný a povinný subjekt měl zákonnou povinnost jej zodpovědět.

Závěr a návrh

Jelikož mi v zákonné lhůtě nebyly informace poskytnuty řádným způsobem a bod 3 byl zcela ignorován, přičemž nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, podávám stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) informačního zákona.

Navrhuji, aby nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumal a podle § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona přikázal povinnému subjektu požadované informace vyřídit řádným a zákonným způsobem.“

Nadřízený správní orgán – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KUUK“) rozhodnul dne 08.06.2026 pod č.j. KUUK/100482/2026/3, sp. zn. KUUK/108058/2026 ve věci podané stížnosti tak, že ve smyslu ustanovení § 16a odst. 4 informačního zákona přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, žádost žadatele vyřídil.

Na základě výše uvedeného Vám povinný subjekt sděluje níže uvedené skutečnosti:

K bodu 1 žádosti uvádí povinný subjekt, že ke dni podání žádosti nebylo vydáno příslušným stavebním úřadem povolení k předčasnému užívání stavby, kolaudační souhlas ani kolaudační rozhodnutí.

K bodu 2 žádosti uvádí povinný subjekt, že ke dni podání žádosti nebylo vydáno příslušným stavebním úřadem povolení k předčasnému užívání stavby, kolaudační souhlas ani kolaudační rozhodnutí – nemohla být nabyta právní moc takového rozhodnutí.

K bodu 3 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

Ing. Petr Hodbod'

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno