



## STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN  
Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín  
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00nxq

Váš dopis zn.: PO-1A-20260517-221709  
Ze dne: 17.05.2026  
Číslo jednací: MDC/88595/2026/47/JMa  
Spisová zn.: MDC/15300/2026  
Počet listů: 2  
Počet příloh:



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník  
Telefon: 412593314  
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 25.05.2026

### Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

v žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), doručené datovou schránkou na podatelnu statutárního města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 17.05.2026 a zaevidované pod č. j. MDC/83458/2026 a opravené žádosti, doručené datovou schránkou na podatelnu povinného subjektu téhož dne a zaevidované pod č. j. MDC/83459/2026 (nadále vedeno jako jedna žádost), jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

„Dobrý den,

žádám Vás o poskytnutí těchto informací:

1. Vydal příslušný stavební úřad rozhodnutí o kolaudaci stavby nebo titulu předčasného užívání stavby pro novou lávku přes Labe zavěšenou na železničním mostě?
2. Pokud odpověď na otázku č. 1 je negativní, z jakého právního titulu umožnilo město vstup veřejnosti na předmětnou lávku a kdo konkrétně je za toto rozhodnutí zodpovědný?
3. Převzalo Statutární město Děčín stavbu ve smyslu převzetí díla?
4. Zjistil investor (Statutární město Děčín) na díle vady a bude právo z vadného plnění ve vztahu k předmětnému dílu vůči zhotoviteli? Pokud ano, jaké typy vad na díle zjistil?“

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) informačního zákona, Vás povinný subjekt vyzval dne 20.05.2026, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy, o doplnění data narození, neboť se jedná o zákonem stanovenou náležitost podle ustanovení § 14 odst. 2 alinea druhá informačního zákona. Požadovaný údaj jste doplnil dne 21.05.2026

Povinný subjekt uvádí, že informace k bodům 1 až 3 žádosti jsou uvedeny v článku publikovaném dne 04.05.2026 na webových stránkách povinného subjektu (viz níže uvedený hypertextový odkaz):

<https://www.mmdecin.cz/deni-ve-meste/5788-foto-brehy-decina-propojuje-unikatni-lavka-pro-psi-a-cyklisty>

Tyto publikované údaje jsou platné ke dni podání žádosti.

K bodu 4 žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že investor zjistil na díle vady nebránící jeho užívání (např. neosazena lanka v dřevěném oplocení, nedokončené spárování přídlažby ze žulových kostek kolem obrubníků, nejsou položeny žulové kostky v dopravních ostrůvcích, nedokončené spárování pískovcového zdiva nadezdívky propustku či neočistění asfaltového povrchu). Zhotovitel vady odstraňuje v dohodnutém termínu, většina jich je již odstraněna.

**Ing. Petr Hodbod'**

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno



## STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN  
Odbor vnitřních věcí a vnějších vztahů

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín  
Datová schránka: x9hbpfn a nj6wxpq



decivp26v00tru

Váš dopis zn.:

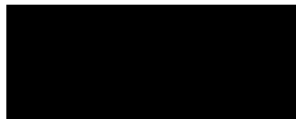
Ze dne:

Číslo jednací: MDC/107128/2026/47/JMa

Spisová zn.: MDC/15300/2026

Počet listů: 3

Počet příloh:



Vyřizuje: Ing. Josef Malovaník  
Telefon: 412593314  
E-mail: josef.malovanik@mmdecin.cz

Děčín: 16.06.2026

### Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

v žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), doručené datovou schránkou na podatelnu statutárního města Děčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 17.05.2026 a zaevidované pod č. j. MDC/83458/2026 a opravené žádosti, doručené datovou schránkou na podatelnu povinného subjektu téhož dne a zaevidované pod č. j. MDC/83459/2026 (nadále vedeno jako jedna žádost), jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací:

„Dobrý den,

žádám Vás o poskytnutí těchto informací:

1. *Vydal příslušný stavební úřad rozhodnutí o kolaudaci stavby nebo titulu předčasného užívání stavby pro novou lávku přes Labe zavěšenou na železničním mostě?*
2. *Pokud odpověď na otázku č. 1 je negativní, z jakého právního titulu umožnilo město vstup veřejnosti na předmětnou lávku a kdo konkrétně je za toto rozhodnutí zodpovědný?*
3. *Převzalo Statutární město Děčín stavbu ve smyslu převzetí díla?*
4. *Zjistil investor (Statutární město Děčín) na díle vady a bude právo z vadného plnění ve vztahu k předmětnému dílu vůči zhotoviteli? Pokud ano, jaké typy vad na díle zjistil?“*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) informačního zákona, Vás povinný subjekt vyzval dne 20.05.2026, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy, o doplnění data narození, neboť se jedná o zákonem stanovenou náležitost podle ustanovení § 14 odst. 2 alinea druhá informačního zákona. Požadovaný údaj jste doplnil dne 21.05.2026

Povinný subjekt Vám dne 25.05.2026 pod č.j., MDC/888595/2026/47/JMa poskytnul informace s tím, že jsou uvedeny v článku publikovaném dne 04.05.2026 na webových stránkách povinného subjektu (viz níže uvedený hypertextový odkaz):

<https://www.mmdecin.cz/deni-ve-meste/5788-foto-brehy-decina-propojuje-unikatni-lavka-pro-pesi-a-cyklisty> a jsou platné ke dni podání žádosti.

Dne 26.05.2026 jste ve své stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o podání informace uvedl následující:

„Vážení,

*podávám tímto stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, proti způsobu vyřízení mé žádosti o informace ze dne 17. 5. 2026, vedené pod č.j. MDC/83458/2026 a MDC/83459/2026, vyřízené odpovědí č.j. MDC/88595/2026/47/JMa ze dne 25.5.2026.*

*Ve své žádosti jsem mimo jiné požadoval informaci:*

*„Vydal příslušný stavební úřad rozhodnutí o kolaudaci stavby nebo titulu předčasného užívání stavby pro novou lávku přes Labe zavěšenou na železničním mostě?“*

*Povinný subjekt k bodům 1 až 3 žádosti pouze uvedl, že informace jsou uvedeny v článku publikovaném dne 4. 5. 2026 na webových stránkách města, a doplnil, že „tyto publikované údaje jsou platné ke dni podání žádosti“.*

*Takové vyřízení považuji za nedostatečné a fakticky neposkytující požadovanou informaci.*

*Odkazovaný článek totiž neobsahuje jednoznačnou odpověď na otázku, zda ke dni podání žádosti existovalo rozhodnutí o kolaudaci, případně povolení předčasného užívání stavby. Naopak článek uvádí, že stavba „míří do finále“, že „poté začne kolaudační proces“ a že veřejnosti bude lávka přístupná „v okamžiku, kdy stavební úřad vydá povolení k předčasnému užívání“.*

*Z textu článku tedy vyplývá, že o kolaudačním procesu a povolení předčasného užívání je hovořeno v čase budoucím, nikoliv jako o již existujícím rozhodnutí. Článek proto nemůže být považován za dostatečné poskytnutí požadované informace.*

*Má žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. byla podána v rozhodném čase, tedy dne 17.5.2026. Povinný subjekt byl proto povinen sdělit stav k tomuto dni, a to jednoznačně a srozumitelně.*

*Požadovaná informace měla být poskytnuta ve formě konkrétní odpovědi, například:*

*Ano, lávka měla ke dni podání žádosti povolení k předčasnému užívání stavby / kolaudační rozhodnutí, případně Ne, lávka ke dni podání žádosti takové povolení ani kolaudační rozhodnutí neměla.*

*Pouhý odkaz na článek, který sám hovoří o budoucím vydání povolení k předčasnému užívání, neodpovídá obsahu mé žádosti a neumožňuje zjistit požadovanou informaci. Zvláště pak za situace, kdy jsem se výslovně ptal na existenci konkrétního právního titulu k užívání stavby.*

*Žádám proto, aby nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu a uložil mu povinnost mou žádost řádně vyřídit, zejména aby k bodu 1 žádosti poskytl jednoznačnou*

*informaci, zda ke dni podání žádosti, tedy k 17.5.2026, bylo vydáno kolaudační rozhodnutí nebo povolení k předčasnému užívání stavby nové lávky přes Labe zavěšené na železničním mostě.*

*Současně žádám, aby v případě negativní odpovědi povinný subjekt řádně odpověděl i na navazující bod 2 žádosti, tedy z jakého právního titulu umožnilo město vstup veřejnosti na předmětnou lávku a kdo konkrétně je za toto rozhodnutí zodpovědný.“*

Nadřízený správní orgán – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KUUK“) rozhodnul dne 09.06.2026 pod č.j. KUUK/100526/2026/3, sp. zn. KUUK/109474/2026 ve věci podané stížnosti tak, že ve smyslu ustanovení § 16a odst. 4 informačního zákona přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, žádost žadatele vyřídil.

Na základě výše uvedeného Vám povinný subjekt sděluje níže uvedené skutečnosti:

K bodu 1 žádosti uvádí povinný subjekt, že ke dni podání žádosti nebylo vydáno příslušným stavebním úřadem rozhodnutí o kolaudaci stavby nebo titulu předčasného užívání stavby pro novou lávku přes Labe zavěšenou na železničním mostě.

K bodu 2 žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona.

K bodu 3 žádosti uvádí povinný subjekt, že ke dni podání žádosti bylo dílo městem převzato s výhradami.

**Ing. Petr Hodbod'**

vedoucí odboru vnitřních věcí a vnějších vztahů

elektronicky podepsáno