

Záznam z jednání „Komise pro urbanismus a architekturu“

Datum: 6. 4. 2021
Místo: bývalá obřadní síň magistrátu + on-line přenos
Přítomni: viz prezenční listina

1	ÚVOD
	<p>V úvodních minutách probíhala administrativní část, která se věnovala způsobu zajištění podpisů jednotlivých členů komise na dokumenty, potřebné k výkonu činnosti komise.</p> <p>Pan Chmelík sdělil, že obdržel od paní Singolové (vedoucí oddělení Úřadu územního plánování Magistrátu města Děčín) připomínky k územnímu plánu. Jedná se o doposud neveřejný dokument, na jehož připomínky pan Chmelík bude reagovat s tím, že poznámky dále poskytne členům této komise, aby se mohli taktéž vyjádřit. Termín pro zaslání komentáře k připomínkám pan Chmelík ještě po konzultaci s paní Singolovou upřesní. Předmětem komentářů bude i rozvojová zóna východního nádraží a to zejména z důvodu, aby další kroky spojené s realizací rozvojové zóny byly v souladu s ÚP.</p>
2	PREZENTACE DOPRAVY V DĚČÍNĚ
	<p>Pan Scháno (ČVUT) prezentoval aktivity, které probíhají v gesci ČVUT na téma dopravy v Děčíně, zejména ve spolupráci s Dopravním inspektorátem PČR, architektem města, Dopravního podniku města Děčín a zástupci Magistrátu města Děčín. Jednotlivé činnosti, témata i závěry jsou popsány v prezentaci, která je přílohou tohoto zápisu.</p> <p>Vznikla debata nad cyklokonceptci – zda s ní ČVUT pracovalo. Momentálně tomu tak není, proto pan Chmelík doporučil na tento dokument navázat.</p> <p>Na příštím setkání komise budeme pokračovat v prezentaci („Pravý břeh“).</p>
3	LABSKÉ NÁBŘEŽÍ
	<p>Pan Scháno prezentoval závěry, ke kterým došel v rámci zpracované dopravní studie od ČVUT (závěry jsou taktéž v prezentaci, která je přílohou tohoto zápisu).</p> <p>Členové komise se shodli a doporučují radě města, aby město Děčín v případě Labského nábreží vybíralo řešení, resp. projektanta pomocí architektonické soutěže dle pravidel České komory architektů.</p> <p>Je třeba si vyjasnit otázky, než se učiní další kroky v řešení tohoto území:</p> <p>1) Jakou konkrétní formu soutěže bychom doporučili (jednokolovou, dvoukolovou, vyzvanou, anonymní)? Pan Beneš doporučuje dvoukolovou soutěž, kde první kolo bude na portfolia, druhé už anonymní. Tento způsob přiláká více kvalitních týmů vzhledem k tomu, že každý kdo bude vybrán do druhého kola, dostane tzv. „skicovné“.</p> <p>2) Jaký je reálný časový harmonogram soutěže od počátku přípravy po vyhlášení výsledků, resp. zadání zakázky vybranému projektantovi?</p> <p>Od počátku přípravy po vyhlášení výsledků po schválení zadavatelem standardně rok, od vyhlášení výsledků po podpis smlouvy s vítězem - dle komunikačních možností obou stran řád několika měsíců.</p> <p>3) Kdo by měl soutěž organizovat - město (odbor rozvoje/městský architekt) nebo externí subjekt? Členové komise se shodli, že by s ohledem na rozsah území doporučili spíše soutěž organizovat externím subjektem.</p> <p>5) Jaký rozsah by mělo mít řešené území? Diskuse: Pan Beneš navrhuje propojení s předpolím lávky až za Tao k nástupu na Pastýřskou stěnu. Na druhé straně by území ohraničil rovinou Hladového kamene, ale jako širší řešené území, ke kterému by se soutěžící měli koncepčně vyjádřit, by dal nábreží až po železniční most vedoucí do Horního Žlebu. Na to pan Čunát upozornil, že by území zmenšil a stanovil jasně charakterově uchopitelné hranice.</p>

Komunikace na Labském nábřeží je ve vlastnictví Ústeckého kraje. Padl námět, zda by komunikaci nešlo získat do vlastnictví města, aby se na ní mohli vztahovat mírnější kritéria pro zklidnění dopravy. Na to reagoval pan Aster, že se jedná o náhradní komunikaci v případě uzavření Nového mostu. Město by muselo nabídnout adekvátní náhradu za Labské nábřeží. A takovou žádnou nemá...

Pan Efler doporučil zajistit kvalitní podklady pro soutěž – zejména zaměření (výškopis a polohopis) území.

Závěr ohledně řešeného území:

Labské nábřeží od kruhového objezdu U Motototechny k Tyršovu mostu - proluka, kde se nacházela nástupní stanice výtahu na Pastýřskou stěnu, dnes sloužící jako nástupní plocha na via ferratu - spodní komunikace u řeky od sjezdu u restaurace U přístavu k parkovišti pod Tyršovým mostem až po výjezd zpět na Labské nábřeží – celé levobřežní předpolí Tyršova mostu, které vymezují komunikace směřující pod most včetně sjezdu u Hladového kamene - nábřežní zeď s visutým chodníkem – plocha s dětským hřištěm. Projekt musí u kruhového objezdu počítat se širším kontextem, vč. plánované lávky přes Labe, a zároveň určí podobu území, komunikací a tras ve směru na Přípeř a Horní Žleb.

Bylo domluveno, že pan Beneš zpracuje podklady pro materiál do rady města, které budou obsahovat popis obou variant organizace soutěže s podrobným popisem výhod a nevýhod s ohledem na finanční nároky celého procesu. Dále bude vyznačeno zájmové území. Tyto podklady budou předány členům komise k připomínkování.

5	DALŠÍ JEDNÁNÍ KOMISE
	Termín dalšího setkání komise: 27. 4. 2021 (Pohádková kašna), 18. 5. 2021

Zapsala: Tereza Svobodová, tajemnice komise, v.r.

Schválil: Otto Chmelík, předseda, v.r.