

ZÁPIS

z 19. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Děčín konaného dne 15.06.2021 v zasedací místnosti tajemníka, Mírové nám. 1175/5, Děčín IV

Přítomni:

- **Mgr. Jan Šmíd** – předseda
 - **Ing. Karel Kopecký**
 - **Jan Pešek**
 - **Mgr. Miroslav Samler**
 - **Mgr. Arnošt Špaček**
 - **Jiří Štajner**
 - **Daniel Valko**
-
- **Blanka Řešátková** – zapisovatelka

Omluveni

Navržený program zasedání kontrolního výboru:

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - kontrolní skupina: předseda Jan Pešek, členové Jiří Štajner, Daniel Valko
4. Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) - kontrolní skupina: předseda Mgr. Jan Šmíd, člen Mgr. Arnošt Špaček
5. Úprava Jednacího řádu KV
6. Různé (rozhodnutí o zahájení další kontroly)

Bod č. 1 programu – Zahájení

Předseda kontrolního výboru, Mgr. Jan Šmíd přivítal přítomné a zahájil zasedání v 17:00 hodin. Počtem přítomných členů byl kontrolní výbor usnášeníschopný.

Bod č. 2 programu – Schválení programu jednání

Předseda kontrolního výboru Mgr. Jan Šmíd seznámil přítomné členy s navrženým programem. Navržený program byl jednomyslně schválen (7-0-0).

Bod č. 3 programu – Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - kontrolní skupina: předseda Jan Pešek, členové Jiří Štajner, Daniel Valko

Předseda kontrolní skupiny, Jan Pešek, informoval členy kontrolního výboru, že oslovil Ministerstvo vnitra s dotazem k problematice zveřejňování odpovědí na žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., protože na minulém jednání kontrolního výboru informovali, že v některých odpovědích jim chyběla otázka žadatele, v jednom případě bylo uvedeno, že byla poskytnuta ústní odpověď. Dnes obdržel od Ministerstva vnitra odpověď, která byla předložena členům kontrolního výboru a bude součástí zápisu jako Příloha č. 1.

Pan Jiří Štajner, člen kontrolní skupiny, se objednal u paní Raškové, vedoucí kontrolního oddělení, kdy ho zajímala efektivita, konkrétně jakým způsobem jsou odpovědi vyřizovány, zda je vyřizuje každý odbor zvlášť. Z jednání vyplynulo, že v případě centralizací by narostla administrativní agenda, menší úřady nemají centralizovanou databázi dotazů, protože odpovědi by stejně museli zpracovávat jednotlivé odbory. Ptal se také, do jaké míry občané žádají dle zákona č. 106/1999 Sb. na základě pohodlnosti, protože se jim konkrétní informace, mnohdy snadno dohledatelnou, nechce vyhledat. Bylo mu sděleno, že lhůty odpovědí jsou rozdílné podle charakteru dotazu. Dále se dotazoval na dotazy zastupitelů dle zákona č. 106/1999 a zjistil, že u nich se lhůta se zkracuje.

Kontrolní skupina došla k závěru, že žádná výrazná pochybení ze strany magistrátu nejsou, že v uveřejněných vyrozuměních nenarazila na zjištění, které by zavdávalo podezření z porušení platných právních předpisů.

Bod č. 4 programu – Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) - kontrolní skupina: předseda Mgr. Jan Šmíd, člen Mgr. Arnošt Špaček

Předseda kontrolní skupiny konstatoval, že město zveřejňuje v registru smluv dobře, za letošní rok došlo pouze k 5 pochybením, v loňském roce jich také nebylo příliš velké množství. Jedná se především o dva druhy pochybení, a to, zveřejnění po lhůtě 90 dnů a strojová nečitelnost smlouvy. Informoval, že nastavení nového softwaru pomáhá ke správnému zveřejňování smluv. Zjištěná pochybení byla odstraněna, byly uzavřeny smlouvy o narovnání. Oba druhy pochybení zaznamenal ve zprávě, která bude Přílohou č. 2 zápisu.

Dále informoval, že k dalším častým pochybením dochází v metadatech, která jsou zdánlivě nedůležitá, ale pokud nebudou informace zadané do systému dle zákona, může to znamenat, že smlouva vůbec zveřejněna nebyla, což může např. do budoucna způsobit problém v případě plnění záruk apod.

Kontrolní skupina došla k závěru, že město dodržuje postupy dle zákona č. 350/2015 Sb., že zveřejňuje všechny smlouvy, že kontrola proběhla s dobrými výsledky, přesto doporučuje zaměřit se na provádění kontrol u příspěvkových organizací. Kontrolní výbor žádá o zaslání výstupů z těchto kontrol k registru smluv (dle Přílohy č. 2).

Bod č. 5 programu – Úprava Jednacího řádu KV

Předseda kontrolního výboru navrhuje doplnění jednacího řádu kontrolního výboru o možnost o případnou distanční účast:

"Ve výjimečných případech lze účast člena/členů výboru na jednání výboru zajistit též distančním způsobem s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku, pokud umožňuje uplatňovat práva spojená s účastí na jednání. Podmínkou je „on-line“ přítomnost, tedy účast tzv. v „reálném čase“. Člen výboru není povinen účastnit se schůze komise distančním způsobem."

Kontrolní výbor je pro změnu jednacího řádu s distanční účastí (7-0-0).

Bod č. 6 programu – Různé

Předseda kontrolního výboru požádal kolegy o informace z prezentace firmy Dynatech. Má zpětné reakce některých příspěvkových organizací, které se k tomu vyjádřily kladně.

Ing. Kopecký – Chválil prezentaci. Ředitelé příspěvkových organizací se o program zajímali, a to především z důvodu možnosti výstupů. Program funguje v různých městech. Zajímala je cena software.

Mgr. Špaček – Program by kontroloval dotace a hospodaření příspěvkových organizací. Informoval o cenách pro malé a střední organizace.

Mgr. Samler – Mile ho překvapilo, co všechno program umí. Je pokrytá celá ekonomická agenda školy, odpadla by spousta papírování. Navrhl, aby se pověřila vedoucí odboru školství, aby se v tom pokračovalo, je to výborný program. Paní ředitelka z Březin, tam oslovila přítomného pana primátora, který jí sdělil, že to slyší také poprvé, že se mu to líbí, a že finanční prostředky budou hledat. Myslí si, že když jsou příspěvkové organizace dotovány městem ve výši cca 180 mil. Kč ročně, že by se to vyplatilo. Ušetří se spousta práce, zlepší se informovanost, hned se bude vědět, jak školy hospodaří

Mgr. Šmíd – Myslí si, že by se v této chvíli minimálně na 1 rok měl vyzkoušet pilotní program, pokusit se vybrat pár příspěvkových organizací a vyzkoušet, zda je to životaschopné, a zda to přinese požadované výsledky

Kontrolní výbor bere na vědomí prezentaci, které se zúčastnili členové kontrolního výboru Mgr. Samler, Mgr. Špaček, Ing. Kopecký a podporuje zavedení elektronizace vnitřního kontrolního systému a následné veřejnosprávní kontroly u příspěvkových organizací města. Kontrolní výbor dále podporuje pilotní testování u vybraných příspěvkových organizací města (7-0-0).

Předseda kontrolního výboru navrhl zahájit kontrolu, která byla schválena zastupitelstvem města v rámci plánu kontrol, a to kontrolu organizační složky Městské turistické centrum. Kontrola byla formálně zahájena.

Další zasedání KV ZM se bude konat v září, přesný termín bude předsedou kontrolního výboru včas upřesněn.

Po vyčerpání všech bodů programu předseda Mgr. Jan Šmíd zasedání ukončil v 18:35 hodin.

Mgr. Jan Šmíd v.r.
předseda KV ZM

Zapsala: Blanka Řešátková

Prezenční listina

**z 19. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Děčín konaného dne 15.06.2021
v zasedací místnosti tajemníka, Mírové nám. 1175/5, Děčín IV**

Mgr. Jan Šmíd

Ing. Karel Kopecký

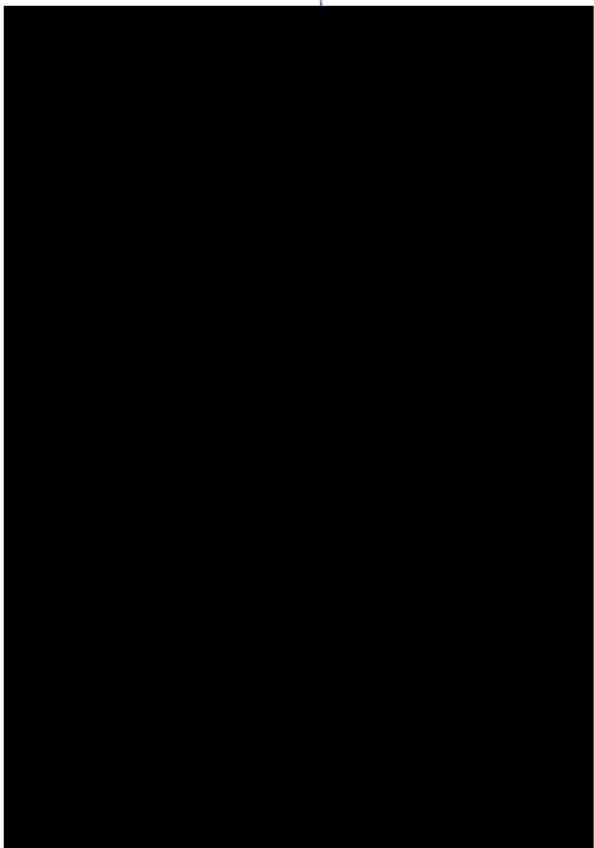
Jan Pešek

Mgr. Miroslav Samler

Mgr. Arnošt Špaček

Jiří Štajner

Daniel Valko



Hosté:

.....

.....

.....

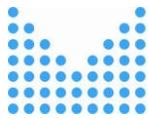
.....

Zasedání se konalo v době od 14,00 do 18,35

Všichni členové výboru odpracovali 1 hodin 35 min.

Za správnost: ..





MVCRX05QDDKA
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 94595-2/ODK-2021

Praha 14. června 2021

Vážený pan

Jan Pešek

člen kontrolního výboru statutárního města Děčín

odpověď zaslat e-mailem na: [REDACTED]

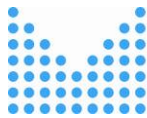
Stanovisko k povinnosti zveřejňovat poskytnuté odpovědi na žádosti dle InfZ

Na zdejší odbor jste se dne 9. června 2021 obrátil s dotazem k problematice zveřejňování odpovědí na žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Dotazujete se, zda je obec vždy povinna zveřejnit na svých stránkách znění poskytnuté odpovědi (na dotazy podané v režimu informačního zákona) tzn., i v případě, že se jedná o sdělení odpovědi např. poskytnutím kopie dokumentu, nahlédnutím do dokumentu apod.

K Vašemu dotazu sdělujeme následující:

Ustanovení § 5 odst. 3 informačního zákona stanoví, že *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než v elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.* Ustanovení § 6 tohoto zákona dále ve svém odst. 1 stanoví, že směřuje-li žádost o poskytnutí informace k poskytnutí již zveřejněné informace, **může povinný subjekt** co nejdříve (nejpozději však do 7 dnů), **místo poskytnutí této informace žadateli sdělit údaje, které umožní vyhledání a získání této informace žadatelem.**

K uvedenému je rovněž třeba doplnit výjimky, jichž se povinné zveřejnění poskytnuté informace netýká. Dovolíme si proto na tomto místě citovat komentářovou literaturu, která uvedenou problematiku precizně zpracovává. *Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci se především netýká informací poskytnutých v jiné než*



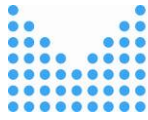
elektronické podobě, tj. v listinné podobě nebo formou zvukového či obrazového záznamu. Není přitom rozhodující, zda informace byla žadateli elektronicky odeslána (např. jako CD nosič s elektronickými informacemi) nebo zda povinný subjekt informací v elektronické podobě disponuje (tzn. určitou informaci má jak v tištěné, tak v elektronické formě), podstatná je pouze forma, v níž byla informace žadateli zpřístupněna. Podobně není povinností povinného subjektu podle § 5 odst. 3 zveřejňovat mimořádně rozsáhlé elektronické poskytnuté informace.

Pokud tedy nebyla informace poskytnuta v elektronické podobě nebo pokud se jedná o mimořádně rozsáhlou elektronickou informaci, zveřejní povinný subjekt pouze doprovodnou informaci, vyjadřující obsah poskytnutých informací. Doprovodná informace by měla uvádět předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací, k němu vydaných. Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (ve formě obecného popisu zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají) – Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.

Uzavíráme tedy, že je-li informace poskytnuta poskytnutím listinné kopie dokumentu či nahlédnutím do něj, je obec povinna zveřejnit „pouze“ doprovodnou informaci o ní, jak vymezujeme výše. Závěrem podotýkáme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad práva náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková
tel. č.: 974 816 619



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

e-mail: odbordk@mvr.cz

Příloha 2

Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Kontrolní skupina: Mgr. Jan Šmíd - předseda KS, Mgr. Arnošt Špaček – člen KS

Na základě schváleného plánu kontrol zastupitelstvem města byla zahájena Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Předseda kontrolního výboru zastupitelstva města proto vyžádal na oddělení informačních technologií statistická data ke zveřejněným smlouvám ze strany statutárního města Děčín a jeho příspěvkových organizací jako publikujících stran v registru smluv. Pro příliš velký objem dat byla bohužel dodána pouze data týkající se statutárního města Děčína.

Kontrolní skupina mohla zkontrolovat pouze ty smlouvy, které byly zveřejněny v aplikačním rozhraní informačního systému registru smluv (dále jen „ISRS“).

Dle § 2 odst. 1 písm. b) a písm. h) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění p. p. (dále jen zákon o registru smluv) mají územně samosprávné celky a příspěvkové organizace územního samosprávného celku povinnost uveřejňovat soukromoprávní smlouvy, jakož i smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci s účinností od 1. 7. 2016. S nabytím účinnosti § 6 a § 7 zákona o registru smluv od 1. 7. 2017 může nedodržení ustanovení tohoto zákona přivodit závažné právní následky smluvním vztahům vzešlým z vadného postupu při jejich zveřejnění.

Z podkladů, které pro probíhající kontrolu dodal vedoucí oddělení informačních technologií je patrné, že statutární město Děčín, jako uveřejňující strana, zveřejňuje smlouvy v ISRS bez velkého množství závažných pochybení.

V roce 2020 a 2021 bylo tak zveřejněno v ISRS jen minimum smluv, které by vykazovaly závažná pochybení. V roce 2021 se jedná pouze o pět smluv.

Kontrolní zjištění:

Byly zjištěny smlouvy, které vykazovaly především tato porušení zákona o registru smluv:

Nezveřejnění smluvních vztahů do 90 dnů od jejich zveřejnění

Zveřejněním smluvního vztahu v ISRS více jak 3 měsíce po jeho uzavření dochází k porušení ustanovení § 7 odst. 1 zákona o registru smluv, citace: *„Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.“* Jedná se tedy o porušení zákona, a smluvní vztah je od počátku zrušen, jedná se o bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť se jedná o plnění bez právního důvodu. V těchto případech je proto nutné, aby byla uzavřena dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení dle § 2991 a násl., zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, čímž dojde k vypořádání veškerých nároků smluvních stran na vydání bezdůvodného obohacení.

Smlouvy zveřejněné ve strojově nečitelném formátu

Jedná se o porušení § 5 odstavce 1 zákona o registru smluv, citace: *„Uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu.“*, přičemž dle § 5 odst. 5 zákona o registru

smluv „Smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 ..., se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.“ Pro správné uveřejnění smlouvy v registru smluv je nezbytné splnit požadavky na **formát uveřejňované smlouvy**, neboť smlouva uveřejněná v nesprávném formátu se podle zákona o registru smluv nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.

Veškeré informace a postupy, které se týkají zveřejňování smluv v ISRS, jsou obsaženy v **Metodickém návodu k aplikaci zákona o registru smluv Ministerstva vnitra České republiky**. Obsáhlý dokument obsahuje kompletní informace, ze kterých je na místě zmínit alespoň následující.

Postup při uveřejnění smlouvy v registru

Při uveřejnění smlouvy v registru je v zásadě potřeba učinit řadu kroků, od určení smluvní strany přes vytvoření elektronického obrazu smlouvy po odeslání smlouvy i metadat do registru. Smlouvu může uveřejnit kterákoli smluvní strana. Pokud se nedohodnou, povede to k duplicitnímu uveřejnění, což není chybou. Převzetí smluvní povinnosti ke zveřejnění smlouvy nezbavuje první smluvní stranu práva k jejímu zveřejnění. Na druhou stranu, pokud některá ze smluvních stran převezme smluvně povinnost zveřejnění smlouvy, odpovídá poté za porušení této povinnosti (za neuveřejnění či chybné zveřejnění).

Elektronický obsah smlouvy musí splňovat tři podmínky: musí být otevřený a strojově čitelný, což je definováno v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Musí být způsobilý k přijetí do informačního systému datových schránek.

Vyplňování metadat

Nevyplnění metadat vede k fikci neuveřejnění smlouvy. Obvykle je možné dovodit je přímo z textu smlouvy. Zákon taxativně vyjmenovává 4 metadata:

- a) identifikace smluvních stran,
- b) vymezení předmětu smlouvy – uveden by měl být přímý i nepřímý předmět, alespoň obecně.
- c) cena, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit,
- d) datum uzavření smlouvy.

Častou chybou v metadatech je uvedení chybného názvu neuveřejňující smluvní strany. Nesprávným zveřejňováním v ISRS dochází k porušení ustanovení § 5 odst. 1 zákona o registru smluv, citace: *„Uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu a rovněž metadat podle odstavce 5 do registru smluv.“* Přičemž odst. 5 písm. a) uvádí, citace: *„...smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo jejíž metadata neobsahují identifikaci smluvních stran... se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.“*

Závěr:

Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že statutární město Děčín dodržuje postupy dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv.

I přes minimum chyb, které byly kontrolou zjištěny, je nutné provádět pravidelná školení ke zveřejňování smluv v ISRS a dodržování zákona o registru smluv (nejlépe jednou ročně na základě provedených kontrol). Je nutné se zaměřit jak na samotné vkládání smluv, tak na vyplňování metadat do ISRS.

Oddělení kontroly a Odbor školství a kultury by se měly zaměřit také na příspěvkové organizace a jejich kontrolu ve smyslu zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv. Kontrolní výbor žádá o zasílání výstupů z těchto kontrol k registru smluv.

1. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady města

- Ve vztahu k plnění úkolů uložených usneseními ZM a RM probíhá výborem prověřování kontinuálně. Při zjištění průtahů při plnění úkolů může kontrolní výbor zahájit samostatnou kontrolu.
- Dále je dle potřeby prováděna kontrola plnění jiných usnesení než těch, které stanoví konkrétním nositelům úkoly. Zejména je kontrola prováděna při zjištění skutečností nasvědčujících tomu, že došlo nebo má dojít k porušení usnesení zastupitelstva a rady města. Dále je prováděna preventivní kontrola dle specifického plánu níže uvedeného.

2. Kontrola dodržování právních předpisů ostatními výbory a magistrátem města na úseku samostatné působnosti

- Kontrola je prováděna dle potřeby, zejména však při zjištění skutečností nasvědčujících tomu, že došlo nebo má dojít k porušení právních předpisů.
- Dále je prováděna preventivní kontrola dle specifického plánu níže uvedeného.

3. Plnění dalších kontrolních úkolů, kterými jej pověřil zastupitelstvo města

- Kontrola je prováděna pouze na základě zvláštního usnesení zastupitelstva města

4. Specifický plán kontroly

- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., Zákon o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
- Kontrola dodržování právních předpisů Organizačními složkami města
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle směrnice č. 5–7, K pořizování služeb, materiálu a majetku města
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s kontrolní činností (veřejnosprávní kontrola, interní audit)

Kontrolu provádí všichni členové kontrolního výboru přítomni při jednání kontrolního výboru, v rámci něhož má kontrola proběhnout. Kontrolní výbor může usnesením určit, že kontrola bude provedena mimo jednání kontrolního výboru jen některými jeho členy a k takové činnosti je samostatným usnesením pověřit.

Mgr. Jan Šmíd v. r.

Předseda kontrolního výboru ZM