

## ZÁPIS

**z 1. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Děčín konaného dne 28.01.2026 v zasedací místnosti tajemníka, Mírové nám. 1175/5, Děčín IV**

### Přítomni:

- Ing. Miroslav Šefara – předseda
- Ing. Vojtěch Nádvorník
- David Pešťák
- Ing. Bc. Brčák
- Radek Dvořák

- Omluveni: Petr Toncar, DiS.  
Jiří Kasl

- Dana Zárubová – zapisovatelka

### Navržený program zasedání kontrolního výboru:

1. Schválení programu
2. Kontrola úkolů z minulého zasedání KV
3. Podnět zastupitele P. Zdobinského z 05. a 07.01.2026 ve věci bytového domu Spojenců 209
4. Vydržení pozemků - informace
5. Různé

Předseda kontrolního výboru, Ing. Miroslav Šefara, přivítal přítomné a zahájil zasedání ve 14:00 hod. Počtem přítomných členů byl kontrolní výbor usnášeníschopný.

### Bod č. 1 programu – Schválení programu

Předseda kontrolního výboru, Ing. Miroslav Šefara, seznámil přítomné členy s navrženým programem. Navržený program byl jednomyslně schválen. Navrhl, aby jako první bod jednání byl předřazen bod č. 3 - Podnět zastupitele P. Zdobinského z 05. a 07.01.2026 ve věci bytového domu Spojenců 209, a to z důvodu účasti Bc. Petra Zdobinského, paní náměstkyně Mgr. Ing. Anny Lehké, tajemníka Ing. Martina Kříže, Ing. Stanislava Caniniho.

**Hlasování: Pro: 5**

**V průběhu projednávání bodu č. 3 odešel Ing. Bc. Tomáš Brčák (v 15:30 hod)**

### **Bod č. 3 – Podnět zastupitele P. Zdobinského z 05. a 07.01.2026 ve věci bytového domu Spoječů 209**

Kontrolní výbor obdržel 2 podněty od Bc. Petra Zdobinského. První podnět se týkal demolice objektu Spoječů 209 a druhý podnět se týkal zadání veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace „bytový dům Spoječů 209“ v rozporu se směrnicí 5-9. K tomuto bodu byl přizván Bc. Petr Zdobinský, tajemník magistrátu Ing. Martin Kříž a Ing. Stanislav Canini. Jako první byl diskutován podnět týkající se demolice objektu Spoječů 209. Ing. Canini přítomné seznámil s celou záležitostí. Tato problematika byla projednávána na poradě projektů, na základě studie od společnosti Remiuma s.r.o. byly navrženy dvě varianty, a to rekonstrukci stávajícího objektu nebo novostavbu po zbourání stávajícího domu. Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena varianta novostavby s větším počtem bytů, která vyšla jako nejvýhodnější v poměru cena x získaná plocha k bydlení. Důvodem projednávání byl nevyhovující stav nemovitosti, předělání holobytů na sociální bydlení, možnost čerpání dotace a získání větší obytné plochy. Ing. Kříž potvrdil, že skutečně tento objekt byl vyhodnocen jako nevyhovující a byly sledovány možnosti dotací tak, aby byl zvolen nejvýhodnější dotační titul. Následně Bc. Zdobinský podrobně vysvětlil důvody podání svého podnětu na základě podkladů, které si k této záležitosti vyžádal a rozporoval některé skutečnosti, které zmínil Ing. Canini. Konstatoval, že při pohledu zvenku dům rozhodně nepůsobí jako dům v havarijním stavu. Dům prošel v roce 2001 kompletní rekonstrukcí a byl projektován na holobyty, z toho důvodu je zřejmé, že byty postrádají např. koupelny. RM pochybila při svém rozhodování, protože se nezabývala hodnotou domu a náklady, které rozhodnutí dům zbourat přinese a nezabývala se ani tím, zda je pro čerpání dotace nutné budovu zbourat.

Bc. Zdobinský nehospodárnost spatřuje v tom, že se zbytečně bude bourat funkční bytový dům s holobyty, který má hodnotu cca 4 mil Kč a demolice dle studie bude stát cca 3 mil Kč. Sdělil, že nebyla prověřena varianta zachování současné budovy a realizace novostavby s použitím dotace na jiném místě.

V zájmu postupu s péčí řádného hospodáře v souladu se zákonem o obcích kontrolní výbor doporučuje městu prověřit i diskutovanou variantu zachování stávajícího objektu a realizace novostavby s využitím dotace v jiné lokalitě.

K druhému podnětu týkajícímu se výběru projektanta a rozporu se směrnicí 5-9 Ing. Canini sdělil, že při tvorbě směrnice došlo k administrativní chybě, ale zakázka byla zadána správně a k porušení směrnice nedošlo. Ing. Kříž citoval vyjádření Ing. Havlové, která nemohla být na jednání kontrolního výboru přítomna z důvodu nemoci a na směrnici se podílela. Z jejího vyjádření vyplývá, že směrnice obsahovala chybný odkaz na článek. Za Ing. Havlovou stojí a potvrdil, že k porušení směrnice nedošlo. Bc. Zdobinský podrobně vysvětlil, průběh zadání celé zakázky. Předal předsedovi kontrolního výboru přehled jednotlivých článků a odstavců, kde podle Bc. Zdobinského došlo k porušení, aby kontrolní výbor mohl posoudit, zda rada města měla přistoupit na to, že rozhodne o výjimce. Zakázka byla zadána na výjimku ze směrnice, a to tak, že nebyla zadána v otevřeném výběrovém řízení. Je přesvědčený, že byl porušen §6 Zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nebylo umožněno zúčastnit se i ostatním subjektům, které nebyly osloveny. Ing. Canini následně zdůvodnil, proč byla zakázka zadána na výjimku a popsal proces zadávání veřejných zakázek. Ing. Brčák oslovil tajemníka magistrátu s tím, že by bylo dobré změnit zaběhlý systém zadávání zakázek, aby byly oslovovány i menší firmy, které by o malé zakázky měly zájem. Dále navrhl, aby byl kontrolnímu výboru zaslán seznam pozemků, které by byly vhodné pro výstavbu domu.

V 15.30 odešli přizvaní hosté a byla přizvána Mgr. Ing. Anna Lehká.

Paní náměstkyně Lehká detailně popsala vznik této záležitosti a celý její průběh až doposud. Následně odpovídala na dotazy přítomných členů kontrolního výboru. Sdělila, že ke změně holobytů na sociální byty došlo z důvodu provedeného šetření a cílem je zlepšení lokality a změna složení obyvatel. K otázce, zda by bylo možné tento dům zachovat a postavit nový dům na pozemku města sdělila, že zachování stávajícího domu je nemožné. Dům by musel stejně projít určitou rekonstrukcí. Vhodný pozemek by k dispozici byl, ale tento pozemek by byla škoda zastavět takovou stavbou. Na tomto pozemku se plánuje jiná výstavba, v současné době

probíhají jednání k tomuto tématu. Závěrem paní náměstkyně přislíbila zaslání doplňujících podkladů.

V 16.05 hod Mgr. Ing. Lehká odešla.

Kontrolní výbor se bude tímto tématem zabývat i na příštím zasedání kontrolního výboru. V této souvislosti budou vyžádány další doplňující podklady.

**Hlasování: Pro: 3, Proti: 1**

#### **Bod č. 2 - Kontrola úkolů z minulého zasedání KV**

**Úkol č. 1:** Aktualizovaný seznam prověřovaných pozemků – seznam pozemků byl zaslán všem členům KV (úkol trvá)

**Hlasování: Pro: 4**

#### **Bod č. 4 – Vydržení pozemků – informace**

Aktualizovaný seznam všichni členové kontrolního výboru obdrželi. Ze seznamu je zřejmé, že proces běží, avšak tempo je pomalé.

**Hlasování: Pro: 4**

#### **Bod č. 5 – Různé**

K tomuto bodu nebyly předloženy žádné podněty.

**Hlasování: Pro: 4**

Další jednání kontrolního výboru se bude konat dne 04.03.2026 od 14:00 hod.

Po vyčerpání všech bodů programu předseda Ing. Miroslav Šefara zasedání v 16:15 hod. ukončil.

#### **Úkoly pro členy výboru:**

##### **Návrhy úkolů pro Magistrát města Děčín:**

K bodu č. 3 požaduje kontrolní výbor zaslat podklady, které byly předloženy radě města, studii od společnosti Remiuma, tabulku finanční náročnosti obou variant, vyjádření Ing. Věry Havlové a seznam pozemků v majetku města vhodných pro výstavbu domu.

##### **Návrhy pro vedení města:**

##### **Příloha: Seznam úkolů**

Ing. Miroslav Šefara  
předseda KV ZM

Zapsala: Dana Zárubová

## Příloha k zápisu z jednání kontrolního výboru - Seznam úkolů

Pořadí	Zápis č./dne	Úkol	Stav	Úkol/Poznámka
10	03/25/25.03.25	Sledovat průběh a výsledky vnitřní kontroly zadávání zakázek na OKD.	Trvá	RM (M. Kříž)

# Prezenční listina

**z 1. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Děčín konaného dne 28.01.2026  
v zasedací místnosti tajemníka, Mírové nám. 1175/5, Děčín IV**

Ing. Miroslav Šefara

Ing. Bc. Tomáš Brčák

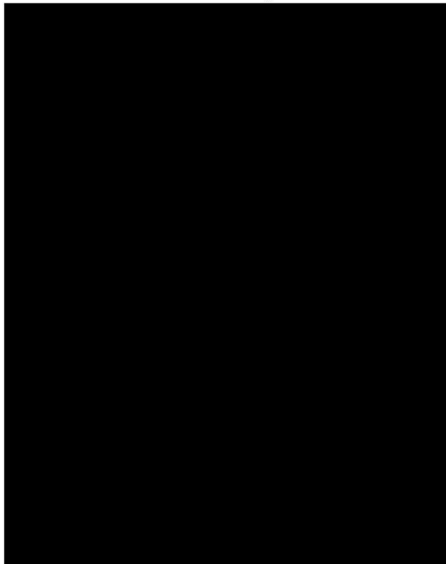
Radek Dvořák

Ing. Vojtěch Nádvorník

David Pešťák

Jiří Kasl

Petr Toncar, DiS.

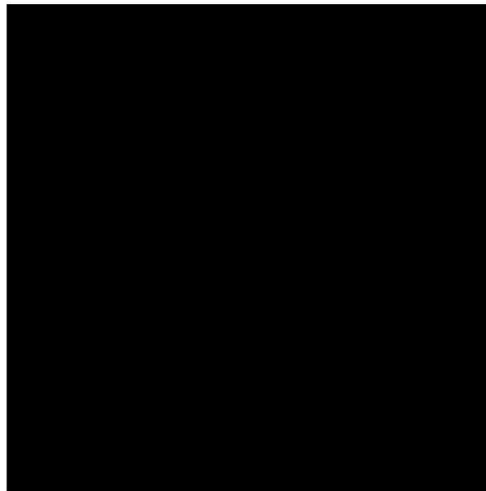


OMLUVEN

OMLUVEN

**Hosté: \***


ze. Petr Zdošivský  
Ing. Havítka Camini  
Ing. Martin Kříž  
Mgr. Ing. Alena Leška



\* Prohlašuji, že informace, které budou sděleny na zasedání, budu používat pouze pro své účely. Jsem si vědom následků v případě nepravdivosti tohoto mého prohlášení.

Zasedání se konalo v době od 14.00 do 16.15 hod.

Všichni členové výboru odpracovali 2 hodin 15 min.

Za správnost: 

**Ze zasedání kontrolního výboru může být pořizován zvukový záznam jako podklad pro vyhotovení zápisu.**