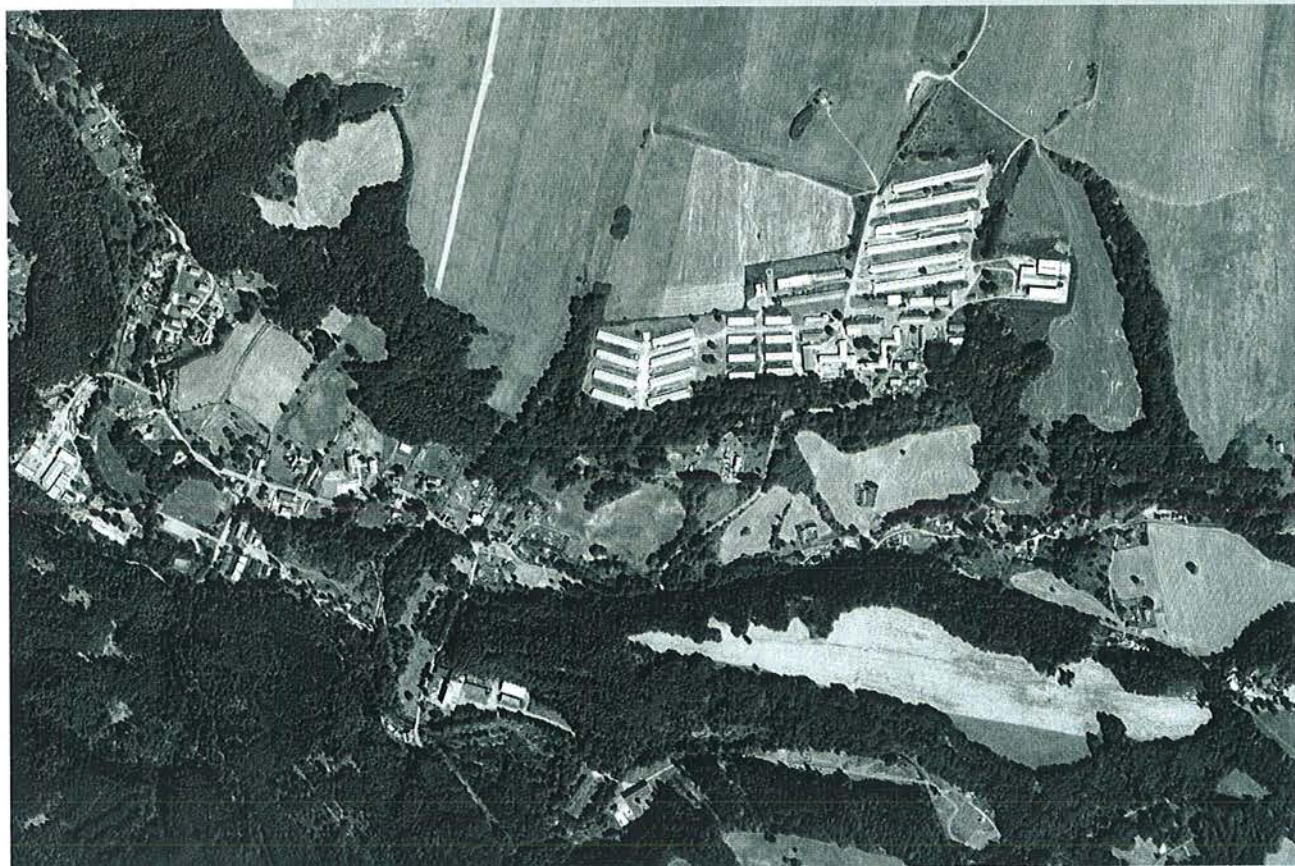


# JANSKÁ

územní plán | odůvodnění




3

leden 2017

Architekti Černí | urbanistický ateliér

**ČERNÍ**

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

<i>Správní orgán, který územní plán vydal:</i>	Zastupitelstvo obce Janská
<i>Datum nabytí účinnosti územního plánu:</i>	23.2.2017
<i>Jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:</i>	Ing. Alena Singolová vedoucí oddělení Úřad územního plánování Magistrát města Děčín
<i>Otisk úředního razítka a podpis:</i>	<p>MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN Odbor stavební úřad Úřad územního plánování</p> <p>-3-</p> 



<b>AKCE</b>	<b>Územní plán Janská</b>
<b>ČÁST</b>	<b>B. ODŮVODNĚNÍ</b>
<b>POŘIZOVATEL</b>	Magistrát města Děčína úřad územního plánování
<b>PROJEKTANT</b>	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575) Architekti "CERNÍ"   urbanistický ateliér sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5 ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5 tel.: 251 680 138 e-mail: architekti@cerni.cz
<b>SPOLUAUTOR</b>	Ing. arch. Hana Černá
<b>SPOLUPRÁCE</b>	Ing. Markéta Kavková (ČKA 3203) – ÚSES Ing. Petr Hosnedl – ÚSES
<b>DATUM</b>	leden 2017

## **B. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU JANSKÁ**

### **TEXTOVÁ ČÁST**

#### **B1. Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona | strana 3**

- a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 3
- b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území | 25
- c) soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů | 32
- d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | 32

#### **B2. Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona | strana 33**

- a) výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4 | 33
- b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí | 33
- c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 | 33
- d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly | 33
- e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty | 33
- f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch | 83

#### **B3. Náležitosti podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. | strana 86**

- a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 86
- b) vyhodnocení splnění požadavků zadání | 87
- c) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení | 104
- d) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa | 105

### **GRAFICKÁ ČÁST**

- B1 | Koordinační výkres
- B2 | Výkres širších vztahů
- B3 | Výkres předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu

## B1. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

### a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

#### Politika územního rozvoje České republiky (1. aktualizace, duben 2015)

Politika územního rozvoje ČR formuluje základní republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Jde o následující priority – u každé je uvedeno, jak dalece se týká Janské, případně jak je územním plánem naplňována.

*(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

*Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*

Ochrana hodnot je pojednána v samém úvodu návrhu (kap. A2), týkajícím se základní koncepce rozvoje území obce a ochrany a rozvoje jeho hodnot, včetně příslušného pandánu v odůvodnění. Nejcenějším dědictvím minulosti je v Janské samotná urbanistická struktura obce, která – přestože jde o tak malou ves – je nadmíru pestrá. Bohužel doznala v letech minulých velkou újmu v totálním narušení kontinuity – zejména v období odsunu německého obyvatelstva, ale i v době méně dávné, kdy např. došlo k velkému útlumu ve výrobních kapacitách dislokovaných na území obce (s dopadem na zaměstnanost, vyjíždku za prací, s následným útlumem rozsahu občanského vybavení atp.). Územní plán vstupuje do území poměrně mírně, s žádným razantním návrhem, a tak urbanistickou strukturu zachovává, jen střídavě rozvíjí. Pokud jde o krajinu, celá podléhá ochrannému režimu, je obhospodářovaná a nehrozí jí úpadek v důsledku nedostatku lidských zásahů.

*(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Primární sektor, resp. prostor pro jeho aktivity, je územním plánem málo dotčen, nové zastavitelné plochy se vymezují v kontaktu se zastavěným územím nebo přímo uvnitř něho, takže není systémově a významně ovlivněno hospodaření na orné půdě. Ekologické funkce krajiny jsou podpořeny návrhem územního systému ekologické stability.

*(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.*

Třebaže urbanistická struktura Janské je rozčleněna do několika více či méně samostatných lokalit (část západní, část východní, část při areálu slepičárny), vznikla tato struktura historickým vývojem.

Tyto části není možné charakterizovat jako sociálně segregované lokality s negativním vlivem na soudržnost obyvatel. Proto ani vymezení zastavitelných ploch v těchto částech nepodporuje sociální segregaci.

*(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

Území obce je sice konglomerátem mnoha funkcí, avšak návrh se soustřeďuje jen na rozvoj několika málo funkcí, a to zejména bydlení. Ostatní, stávající funkce však stabilizuje, a tak je možné jej považovat za dokument obsahující komplexní řešení území obce, a to vč. krajiny.

*(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.*

Takto sofistikovaný pohled, kde se silně vyžaduje koordinace, je možné uplatňovat spíše u větších měst a regionů, jak na ně ostatně priorita také cílí. U malé obce jde spíše o jednotlivé záměry, které se navzájem podmiňují málo nebo vůbec, a proto není ani nutné je etapizovat apod. Takto lze pohlížet i na záměry v Janské.

*(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.*

Janská má několik areálů, které mohou poskytnout prostor pro rozvoj aktivit spojených s vytvářením pracovních příležitostí. Vesměs jde od stávající areály, jež prožívají útlum svých aktivit a mají tedy rezervy pro další rozvoj, který by přispěl k překonávání nějakých budoucích ekonomických výkyvů.

*(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.*

Obec Janská je sice samostatná, nikoliv však soběstačná. V každém případě je obcí (sídlem), zasazeným do hierarchické struktury osídlení. Nejužší vazbu na Českou Kamenici, nejbližší město s dostupnou vybaveností, a poté na Děčín, spádové okresní město. Partnerství města a venkova z těchto vazeb přirozeně vyplývá.

*(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

Na území obce se nachází několik areálů, které různě oscilují ve využívanosti, a některé z nich jsou klasifikovatelné jako brownfields. Všechny areály mají v podmínkách využití navrženy takové, které areálům poskytují předpoklady k jejich budoucímu využití.

*(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

V územním plánu Janské se nevyskytují rozvojové záměry takového rozsahu, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny. Především jde o jednotlivé pozemky pro umístění staveb rodinných domů, a ty jsou většinou prostou adicí k už zastavěnému území, rozvíjejí je, navazují na ně. Ty záměry, které vykazovaly z pohledu dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody potenciální riziko negativního vlivu na lokalitu Natura 2000, byly ve finální verzi zadání vyloučeny a dále se s nimi nepracuje. Do krajiny tedy návrh územního plánu de facto nezasahuje jinak než pozitivně – návrhem systému ekologické stability. Cílové charakteristiky krajiny jsou stanoveny v zásadách územního rozvoje (viz).

*(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*

Územní plán nenavrhuje žádnou novou dopravní ani technickou infrastrukturu takového charakteru, že by došlo k výrazné fragmentaci krajiny, resp. ke zhoršení migrační prostupnosti krajiny. Stejně tak neobsahuje takové záměry, které by vedly ke srůstání sídel.

*(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Tato republiková priorita se území obce Janská netýká, přesto je možné území (krajinu) obce považovat za místa způsobilá poskytnout nenáročnou formu rekreace (turismus, cykloturistika) obyvatelům měst (a to i vzdálenějších).

*(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propo-*

*jení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Územní plán navazuje na tendence už rozvinuvší se v území – na jedné straně kontaktní území s Českou Kamenicí, kde je potenciál pro další rozvoj rekreačních aktivit a funkcí, jednak extenzivnější formy rekreace zastoupené turistikou a cykloturistikou.

*(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet znepřehodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

Územní plán nevnáší do území žádný nový prvek, který by hrál roli v problematice formulované v této prioritě. Ani stávající silniční síť nepřináší nadměrnou fragmentaci krajiny, resp. nepůsobí negativně na její prostupnost. Stejně tak se obce netýkají koridory infrastruktury.

*(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

Obec Janská je dostatečně napojena na nadřazenou dopravní síť (silnici I. třídy č. 13), a to ve dvou směrech (k České Kamenici a přímo na jih do Veselého), územní plán nenavrhuje nové trasy komunikací. Nová výstavba v zastavitelných plochách bude napojena na stávající dopravní síť, která mírně zvýšeným nárokům vyhoví a v některých případech je navržena její úprava.

*(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*

Problematika se obce netýká, není na jejím území situována provozovna, která by produkovala nadmezní hodnoty imisí. Umísťování nové zástavby není v tomto směru limitováno.

*(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přiro-*

*zené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.*

*V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.*

Území obce je v povodí dvou menších vodních toků – Kamenice a Bílého potoka. Kamenice má vyhlášeno záplavové území, vymezeno hranicí stoleté vody i aktivní záplavové pásmo. S výjimkou části lokality č. 3 (je technicky řešitelné) a ploch občanského vybavení – sportu v údolí Kamenice nejsou zastavitelné plochy do záplavového území umísťovány. Podmínky pro preventivní ochranu území jsou dány podmínkami krajiny, které jsou charakteristické vysokým koeficientem ekologické stability, třeba Janská patří mezi obce s velkým podílem lesních pozemků a trvalých travních porostů, a tím je dána vysoká schopnost krajiny zadržovat vodu. Zvýšenou péčí v tomto směru vyžadují rozsáhlé plochy severně od drubežářské farmy, které by bylo vhodně ještě rozčlenit mezemi a mimolesní zelení, případně zřízením liniových protierozních opatření (průlehy apod.), pokud by to bylo potřeba. I v zastavěném území je vysoký podíl ploch zeleně (jak v zahradách, tak ve veřejných prostranstvích).

*(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemísťování zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*

Záplavové území je vymezeno u toku Kamenice. Nová veřejná infrastruktura se do území neumísťuje. Záplavovým územím jsou dotčeny plochy občanského vybavení – sportu

*(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.*

*Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.*

*Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.*

Tato republiková priorita cílí na úkoly v jiném měřítku, než je územní plán jedné malé obce. Na území Janské se nenachází veřejná infrastruktura takového charakteru, jejíž umísťování by bylo třeba koordinovat v rámci sídelní soustavy. V místním měřítku je umísťování infrastruktury vzájemně koordinováno (doprava, veřejná prostranství).

*(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*



Územní plán navrhuje jakousi první naplnitelnou etapu rozvoje obce. Zároveň ale zohledňuje i nároky dalšího vývoje území, které se projevují v návrhu plochy územní rezervy.

*(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.*

Priorita svou formulací překonává měřítko malé obce, která je vybavena jen dopravou pohybující se po pozemních komunikacích. Silniční doprava tedy zajišťuje veškerou dostupnost v území. Jde o způsob dostatečný, nový typ dopravy se do území nezavádí.

*(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*

Obec má vyřešen způsob zásobování pitnou vodou. Zpracování odpadních vod nelze u takto malé obce předpokládat v podobě centrálního čištění, proto i nadále zůstává čištění individuální všemi vhodnými způsoby. Nezbytnou infrastrukturu je možné umisťovat prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, tedy například kdyby bylo třeba umístit čerpačí stanici nebo skupinovou čistírnu, která může de facto plnit funkci centrální pro určitou část obce, bude-li tento způsob vyhodnocen jako ekonomický.

*(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

Výroba energie z obnovitelných zdrojů se na území obce nepředpokládá (rozhodně ne v rozsahu samostatných ploch výroby), leda by byla součástí jiných ploch (např. střechy farmy).

*(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.*

Problematika znevýhodněných městských částí se obce Janská netýká.

*Územní plán v mezích možných (daných malým řešeným územím a zejména velikostí obce a jejím místem v hierarchii osídlení) splňuje uvedené republikové priority územního plánování.*

Politika územního rozvoje dále vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy a specifické oblasti – obec Janská není součástí žádné z nich. Území obce se netýká ani žádný z koridorů a ploch dopravní ani technické infrastruktury.

## Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011, stanovují tyto priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

### *Základní priority*

*(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.*

Tato základní priorita je reflexí prvního z cílů územního plánování, uvedených v § 18 stavebního zákona. V této souvislosti je také uveden příslušný komentář – viz dále, odst. b).

*(2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození anebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.*

Na území obce se nenavrhuje žádná činnost, která by přesahovala meze únosnosti území a způsobovala jeho poškození. Jediným nebezpečím by mohlo být neadekvátní využití areálu drůbežárny, který je v současnosti využíván nedostatečně. Aktuálně ale žádné záměry o změnách v intenzitě využití nejsou známy.

### *Životní prostředí*

*(3) Dosáhnout zásadního ozdravění a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).*

V oddílu priorit, které se týkají životního prostředí, zdůrazňují zásady územního rozvoje potřebu zlepšení životního prostředí jako základní podmínky pro dosažení všech ostatních cílů rozvoje kraje, jako jsou stabilizace obyvatelstva, rozvoj hospodářských aktivit, turistiky a cestovního ruchu atp. Územní podmínky pro životní prostředí jsou na území Janské v ÚAP hodnoceny velice příznivě, nejsou překročeny imisní limity, koeficient ekologické stability dosahuje vysokých hodnot, celé území je součástí chráněného území CHKO a další pozitiva by bylo možné jmenovat. Není tedy úkolem územního plánu zlepšovat životní prostředí, ale nýbrž je zachovat, chránit tyto pozitivní hodnoty, nevystavovat je tlaku aktivit, jež by je mohly ohrozit, a stavět na těchto hodnotách další aktivity, jež priorita specifikuje – v našem případě jednak rozvoj bydlení, směřující ke stabilizaci obyvatel, jednak rozvoj turistického a cestovního ruchu. A to územní plán činí.

*(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.*

Tato priorita je více cílena do jiných částí kraje, kde se se zmíněnými problémy potýkají a netýká se bezprostředně zdejší oblasti Českokamenicka.

*(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES).*

Územní plán maximálně směřuje k ochraně přírodních hodnot. Konfliktní záměry, které potenciálně mohly vést k vlivu na území Natura 2000, byly v etapě zadání z územního plánu vyloučeny.

*(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.*

Tato priorita se vodních toků na území Janské netýká.

*(7) Územně plánovacími nástroji přispět k řešení problémů vyhlášených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování limitů některých znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).*

V Janské nejsou překračovány limity znečišťujících látek, nevyskytují se tu významné zdroje znečištění a ani dopravní intenzita není tak nadměrná, aby produkovala silnou hlukovou zátěž. Územní plán v této oblasti nenavrhuje žádná opatření.

#### *Hospodářský rozvoj*

*(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídající současným ekonomickým a technologickým trendům.*

Priority krajské územněplánovací dokumentace v oblasti hospodářského rozvoje směřují k odstranění určité jednostrannosti v zaměření na těžbu uhlí a následné navazující výroby energií, těžký průmysl apod. Samozřejmě, že se to ovšem netýká celého kraje a že tato priorita je směřována do specifických oblastí kraje. V daleko menším měřítku je možné pohlédnout i na výrobní areály v Janské, jimž územní plán ve funkčních regulativech umožňuje flexibilní vývoj v čase, naplnění požadavku odvětvové rozmanitosti.

*(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 – převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědohelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008.*

Janská leží mimo zájmy spojené s rozvojem (či útlumem) těžby hnědého uhlí ani se na jejím území nevyskytují ani neplánují jiné provozy spjaté s palivoenergetickým komplexem nebo těžkým průmyslem.

*(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti za-*

*tížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.*

Obdobně jako v předchozí prioritě – Janská leží mimo zájmová území těžby. Nevyskytují se na jejím území surovinové zdroje.

*(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.*

Priorita je formulována také v Politice územního rozvoje ČR pod č. 19 - viz výše.

*(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.*

Některé areály v obci mají významné rezervy pro další rozvoj ekonomických aktivit, některé se plošně rozšiřují – a to ovšem na místě původní zástavby, tedy bez zásadního dopadu na zábory volných ploch.

*(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).*

Priorita se území obce Janské netýká.

*(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření - ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.*

Ke splnění této priority cílí územní plán stanovením takových podmínek, které umožní náležité hospodaření v krajině. Jde převážně o extenzivní hospodaření využívající ploch trvalých travních porostů. Vhodné je zachovat, resp. rozšířit, prvky roztroušené zeleně. Plochy pro pěstování rostlin pro energetické účely se nevymezují.

*Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti*

*(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet*

*s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.*

Janská není začleněna do žádné rozvojové oblasti.

*(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěné území ve volné krajině.*

Janská není součástí žádné rozvojové osy.

*(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.*

Priorita odkazuje na specifické podmínky a potřeby určitých území, jimž je třeba věnovat speciální pozornost. Specifické oblasti se vymezují pro území, kde je v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobý problém z hlediska udržitelného rozvoje území, problém ve vyváženosti vztahu jeho pilířů. Janská není součástí žádné specifické oblasti, nicméně v menších obcích vzdálených od center osídlení lze vnímat obdobný problém – ostatně ho naznačuje i hodnocení vyváženosti tří pilířů v rámci ÚAP ORP Děčína. Územní plán podporuje rozvoj hospodářských aktivit různého druhu.

*(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuelnímu vzniku dalších problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.*

Úkol je splnitelný v pravidelných zprávách vyhodnocujících uplatňování územněplánovací dokumentace, zejména té krajské. Dílčím způsobem poskytne vhled do problematiky zpráva o uplatňování ÚPD obce, jež tak může být podkladem pro zprávu krajskou.

#### *Dopravní a technická infrastruktura*

*(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnice D8, úseků silnice I/13, zkapacitněním silnice I/7, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).*

Priorita se zabývá prvky dopravní infrastruktury s celokrajským významem. Žádný z nich se netýká bezprostředně Janské, jejíž dopravní obsluhu zajišťují jen silnice III. třídy. Silniční síť je stabilizovaná. Samozřejmě, že úpravy nadřazené sítě (D8, I/13) se promítnou i do dopravních vazeb malých obcí a povedou ke zlepšení dosažitelnosti velkých měst či metropole.

*(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.*

Dostupnost krajského města je přiměřeně dobrá. V územním plánu Janské není potřeba vytvářet žádná opatření.

*(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).*

Janská je napojena dostatečně na nadřazenou dopravní síť (silnici I/13) a územní plán v tomto směru nenavrhuje žádné opatření.

*(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko - Liberecko, Šluknovsko - Liberecko, Chomutovsko - Karlovarsko, Podbořansko - severní Plzeňsko).*

Dopravní a jiné vazby mezi Děčínskem a Libereckem nejsou řešeny na území Janské. Ta z nich, dojde-li k jejich vylepšení, může jen profitovat.

*(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem - Dresden a Chomutov, Most - Chemnitz, Zwickau).*

Priorita se Janské netýká, obec nesousedí přímo se státní hranicí a nemá přímé vazby se SRN. Pokud dojde k posílení vztahu krajského města a Drážďan, případně Děčína, Hřenska aj. s Německem, může zvýšený turistický ruch pozitivně ovlivnit také území Janské. Nejde však o přímočarý vztah a zaručený efekt.

*(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu - Veřejné logistické centrum (VLC) sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkované i v rámci ČR.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).*

Jde o mírnou obměnu priority celorepublikové (č. 31), viz výše. Výroba energie z obnovitelných zdrojů se na území obce nepředpokládá, plochy výroby elektrické energie se nenavrhují, jakož se ani nepřipouští umístění velkých větrných elektráren.

*(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.*

Zásobování pitnou vodou je řešeno z vlastních zdrojů na území obce. Systém bude vbrzku vyžadovat rekonstrukci, ale koncepčně je řešení stabilní.

*(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.*

Čištění odpadních vod zůstává problémem, resp. bude prolongován současný stav, neboť obec není vzhledem k potřebným délkám kanalizačních řadů a k počtu připojených obyvatel schopna zbudovat centrální čistírnu. I nadále tedy bude zachována dosavadní individuální likvidace splaškových vod (s využitím různých způsobů – individuálních čistíren, bezodtokových jímek a septiků s dočišťovacím stupněm).

*(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.*

Dostupnost služeb spojů a telekomunikací není problémem, který by měl územní průmět a byl by řešen územním plánem ve vymezení speciálních ploch. Související potřebnou technickou infrastrukturu je možné umísťovat prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

*(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.*

Priorita formuluje to, co je obecným požadavkem pro veškeré územní plánování, jenž je zakotven jak v cílech (č. 4) a úkolech územního plánování (např. odst. a, b, m), tak v republikových prioritách (např. č. 19, 20, 23). Navíc je zde odkaz na respektování cílových charakteristik, pro jejichž splnění se vytyčují úkoly opět v mnohém shodné s touto prioritou.

Janská je součástí krajinného celku *CHKO Labské pískovce (2)*. ZÚR ÚK definují cílové charakteristiky KC – krajina vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot – a stanovuje dílčí kroky k jejich naplňování. Územní plán je v souladu s těmito kroky (viz i dále).

#### *Sídelní soustava a rekreace*

*(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvárnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.*

Jde v podstatě o republikovou prioritu č. 18. Přebírají-li a formulují-li zásady územního rozvoje takového úkoly, pak to jsou úkoly především pro samotnou krajskou dokumentaci. V rámci územněplánovací dokumentace malé obce lze těžko zasahovat do sídelní soustavy, polycentrického rozvoje atd. I když je fakt, že územní plán neumísťuje žádné plochy, které by příslušely v hierarchii vyšším sídelním útvarům a ponechává Janské odpovídající roli v systému osídlení, stejně jako zachovává dosaavadní tvárnost sídla. Vztahy mezi urbánními a venkovskými oblastmi jsou dány v rovině pracovního trhu, vybavenosti apod. a ani v této oblasti nenavrhuje územní plán žádné významné změny.

*(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.*

CHKO Labské pískovce, jejíž součástí je i Janská, má přeshraniční vazby s Německem díky zájmům v ochraně přírody, neboť navazuje na další rozsáhlé chráněné plochy za státní hranicí. Pro samotnou Janskou to však nemá velký význam – je to obec, která není bezprostředně zapojena do cestovního ruchu, není vyhledávanou destinací, spíše ji lze považovat za tranzitní jak pro turisty, tak cykloturisty a jako východiště do severnějších, atraktivnějších lokalit. Přesto má určitý potenciál, který může rozvíjet, zejména sportovně-rekreační areály kolem Kamenice mohou být v kooperaci s Českou Kamenicí podstatně lépe využity, a to dokonce s dopadem i na mezinárodní vazby.

*(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.*

Priorita se obce Janské netýká.

*(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.*



Územní plán stanovuje takové podmínky pro plochy na hranicích s územím České Kamenice a podél řeky Kamenice, které mohou dát vzniknout poměrně významnému projektu cestovního ruchu, který je přesto v mezích únosnosti tamního území, jeho možností a limitů.

*(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.*

Územím Janské prochází dvě značené turistické trasy (žlutá, modrá) a dvě cyklotrasy (jedna značená, jedna doporučená). Územní plán je respektuje a stabilizuje.

#### *Sociální soudržnost obyvatel*

*(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.*

Územní plán v plochách s rozdílným způsobem využití prostřednictvím podmínek jejich využití podporuje proměnu ekonomické infrastruktury v ekonomiku zaměřenou na služby (v cestovním ruchu, živnostenská a podnikatelská činnost, práce z domova apod.). Bezprostředněji je tento cíl ovlivnitelný také jinými než územněplánovacími nástroji.

*(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.*

Ze jmenovaných problémů se Janské nejtěsněji týká možnost práce v místě, bez vyjíždění mimo obec. V době plné funkčnosti drůbežárny byl Janská centrem pro dojíždku za prací, dnes naopak se za prací z obce vyjíždí. Územní plán podporuje zřízení pracovních míst, založení nových hospodářských aktivit, umožňuje kombinaci bydlení s různými ekonomickými aktivitami a dále se posiluje význam rekreačních aktivit na území obce, což může vést k větší zaměstnanosti v této ekonomické oblasti.

*(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.*

Územní plán podporuje a stabilizuje typické znaky místní krajiny vč. jejích hodnot s nadějí, že se s obcí obyvatelé (i noví) budou identifikovat. K zachování charakteru také předepisuje účast autorizovaného architekta na ztvárnění domů na několika lokalitách (typicky objekty pohledově exponované a na styku s významnými plochami veřejných prostranství). Významným prvkem identifikace je společná práce, společné aktivity, společné zájmy o rozvoj území své obce. Územní plán pro to vytváří dostatečné územní podmínky.

*(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.*

Věková skladba obyvatel není faktorem přímo promítnutým do územního plánu. Podmínky využití ploch v zastavěném území jsou ale nastaveny tak, aby v nich mohla vznikat různorodá zařízení občanské vybavenosti, které by dostály měnícím se potřebám různých věkových kategorií obyvatel.

*(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.*

Územní plán je ve stanovení rozvojových koncepcí, ve formulování strategických vizí, součástí kontinuálního procesu, do něhož přirozeně vstupují obyvatelé. A také většina záměrů promítnutých do územního plánu vychází z přímého zájmu majitelů a uživatelů dotčených pozemků.

*Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami*

*(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.*

Zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku nebyly příslušnými orgány v zadání formulovány do požadavků, přesto má obec prostory, kde aktuální požadavky mohou být uspokojeny.

*(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil v území a havarijních situací vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.*

Tak vážná ohrožení z přírodních sil v území ani z havarijních situací v provozu dopravní nebo technické infrastruktury se nepředpokládají, aby bylo třeba řešit jejich územní průmět. Obec je pochopitelně běžně připravena na operativní řešení různých situací vyplývajících například ze změn počasí. Aktuální havarijní situace budou řešeny ve spolupráci obce a příslušných bezpečnostních složek.

*(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*

Priorita je jen malou úpravou priority republikové č. 26. Na území Janské je vyhlášeno záplavové území pro tok Kamenice. Zastavitelné plochy se v něm nevymezují, resp. částečně do něj zasahují plochy č. 3, 30 a 31.

*Pokrytí území kraje územními plány*

*(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.*

Úkol je plněn pořízením tohoto zemního plánu.

ZÚR ÚK dále zpřesňují *vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os, vymezených v PÚR 2008 a vymezují nadmístní rozvojové oblasti a osy*. Obec Janská není součástí žádné z těchto os ani oblastí.

ZÚR ÚK dále zpřesňují *vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR 2008 a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu*. Janská není začleněna do žádné z oblastí.

ZÚR ÚK dále vymezují *plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu*. Janské se netýká žádná z vymezených ploch ani koridorů.

ZÚR ÚK dále vymezují *plochy a koridory územního systému ekologické stability*. Na území Janské zasahuje funkční regionální biocentrum RBC 1363 „Svinské doly a Vlčí rokle“. Biocentrum má udanou minimální velikost 25 hektarů. V ZÚR je zakresleno plochou rovnající se desetinásobku plochy požadované. Typem společenstev jde o biocentrum lesní, kde hlavními dřevinami jsou buk, borovice lesní, smrk ztepilý a modřín. Stav je proměnný – od zcela vyhovujícího, přes částečně vyhovující i nevyhovující (to zejm. pokud jde o plochy smrků a modřínů). Úkoly pro územní plánování – zpřesňovat vymezení prvků ÚSES, chránit je před změnou ve využití území, jež by znemožnila jejich založení, jsou územním plánem plně následovně:

*(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopů aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesů, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.*

Územní plán zpřesnil vymezení biocentra RBC 1364 na plochu o velikosti 119 hektarů, která zahrnuje podstatný díl lesního masivu na severu území obce.

*(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.*

Plochy biocenter jsou vymezeny jako plochy přírodní, zaručující ochranu před změnou využití. Biokoridory jsou pojímány jako funkce překryvné, většinou jsou umísťovány, v souladu se svým charakterem, do plochy lesních, zemědělských a vodních. Problematické mohou být průchody lokálních biokoridorů zastavěným územím, kde se ÚP snaží o takové řešení, které zachová funkčnost biokoridorů.

*(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.*

Toto má územní plán na paměti, jak bylo zmíněno u úkolu č. 2, biokoridory zůstanou kontinuální, územní plán nezakládá žádné podmínky pro jejich eventuální budoucí narušení.

*(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému*

*odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.*

Úkol je zakotven v podmínkách využití ploch přírodních, v nichž jsou vymezena biocentra. Trasování biokoridorů sleduje co nejmenší konflikty s technickou a dopravní infrastrukturou. Jejich křížení je ovšem v některých případech nevyhnutelné.

*(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezování ÚSES. Dodržení 40 m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50 m – viz metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.*

Biokoridory nadregionální ani regionální nejsou na území obce navrženy.

*(6) Biocentra jsou rovněž vymezena v rámci ZÚR ÚK způsobem, který umožňuje v podrobnějším zpracování ÚP zpřesňovat jejich hranice podle místních podmínek. Zásadou je dodržení lokalizace biocentra v daném prostoru, minimálního parametru výměry a principů vymezování ÚSES dle metodik.*

Biocentrum je lokalizováno v územním plánu v souladu se ZÚR a jeho vymezení je zpřesněno.

*(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.*

Ve východní části území obce je vymezen prognózní zdroj Pásmo Lužické poruchy, s nímž je systém ekologické stability v konfliktu. Ten není možné v současné době řešit. K zadání územního plánu nebyl žádný požadavek plynoucí ze záměru v oblasti eventuální těžby nerostných surovin uplatněn.

*(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.*

Dobývací prostory nejsou na území obce stanoveny, prioritu ve vymezení má v současné době systém ekologické stability, který by bylo třeba upravit v případě aktivace zájmů o těžbu.

*(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.*

Toto není úkol, ale konstatování možnosti koexistence prvků ÚSES s případnou těžbou, a to i v průběhu času (příprava, těžba, ukončení těžby). Je to tedy odpověď i na řešení v návrhu územního plánu, který zatím jednoznačně preferuje vymezení funkčního systému ekologické stability.

*(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.*

Dodavatelem dat o jevu prognózního ložiska je podnik Diamo, zabývající se těžbou uranu. Z materiálů firmy vyplývá, že v roce 1989 byl vyhlášen útlum uranového hornictví, byly ukončeny o všechny průzkumné vrtné práce a o další těžbě se neuvažuje. Pokud by poptávka vedle k obnovení zájmu o těžbu uranových rud, bylo by nutno provést množství geologicko-průzkumné práce a proces od rozhodnutí k započatí těžby lze odhadovat na 15–20 let. To by samozřejmě vyvolalo změnu územního plánu s úpravou dotčených ploch v území včetně prvků ÚSES.

*ZÚR ÚK upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.*

Přírodní hodnoty jsou na území obce vyjádřeny jejím začleněním do CHKO Labské pískovce a dále lokalizací chráněného území evropského významu Natura 2000 a vymezením regionálního biocentra. Dalšími významnými přírodními hodnotami podle ZÚR ÚK je vodohospodářsky významná oblast – chráněná oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída – a prognózní zdroj nerostných surovin (tj. dosud blíže neověřené a na základě znalostí o geologické stavbě území a analogii s existujícími ložisky nerostů předpokládané nahromadění nerostu, u něhož je zjištěnými geologickými poznatky odůvodněn předpoklad ověření zásob ložiska nerostu a jeho budoucí využití, vyhl. č. 369/2004 Sb.). Pro ochranu přírodních hodnot se stanovují následující úkoly:

*(1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky – včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).*

Ochrana přírodních hodnot je prvořadým úkolem, který také byl důvodem (na základě požadavku CHKO) k redukci rozvojových záměrů, které prvotní návrh zadání obsahoval. Návrh územního plánu nenavrhuje žádné ze jmenovaných aktivit, které by mohly vést k poškození těchto hodnot.

*(2) Zohlednit značný vzrůst potenciálu přírodních hodnot Krušných hor, které se po přestálé ekologické krizi zotavují. Koordinovat opatření na ochranu Krušných hor s postupem orgánů územního plánování Saska. Zvažovat perspektivní možnost sjednocující velkoplošné formy ochrany Krušných hor. Ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.*

Úkol se území Janské netýká.

*(3) Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastující důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.*

Úkol není pro území Janské aktuální, zatím je zde vymezeno jen prognózní ložisko nerostných surovin.

*(4) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití.*

Na území Janské je vymezeno prognózní ložisko, které bude třeba v budoucnu teprve blíže posoudit a prozkoumat.

*(5) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.*

Detaily vymezeného prognózní ložiska nejsou dosud známy. Nelze tedy kalkulovat v rámci těchto úvah.

*(6) Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a pro další výrobní odvětví v ČR.*

Úkol se území Janské netýká.

*(7) Vytvářet podmínky pro vznik nových přírodních hodnot formou rekultivace rozsáhlých prostor zasažených těžbou hnědého uhlí (a dalších surovin). Dokončovat rekultivace v bývalých lomech Most a Chabařovice a na vnějších výsypkách Radovesice a Pokrok. Pokračovat a dále připravovat rekultivace provozovaných lomů ČSA, Bílina, Liboš a Vršany – zohledňovat specifické podmínky a předpoklady v jednotlivých lokalitách (urbanistická poloha, hodnoty území, na které lze navázat, územně technické možnosti).*

Úkol se území Janské netýká.

*(8) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné (řeka Bílina v Ervěnickém koridoru). Dosáhnout zlepšení kvality vody v tocích dosud ovlivněných těžebními činnostmi a průmyslovou výrobou.*

Úkol se území Janské netýká.

*(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.*

Úkol se území Janské netýká.

*(10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektů ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.*

Tematika už byla řešena výše v souvislosti s vymezováním prvků ÚSES. Na území Janské se nachází jen jeden prvek regionálního SES, a to biocentrum 1363, které má lesní charakter, je vymezeno v souladu se ZÚR a je plně funkční. ÚP nenavrhuje žádný záměr na změnu v území, který by měl přímý dopad na biocentrum ve smyslu snížení úrovně ekologické stability.

*(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území – zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské*

*krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevy-  
mезovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).*

V Janské je jen malý podíl orných půd, většina zemědělských pozemků je v kategorii kvalitních (II. třída ochrany) půd s kulturou trvalé travní porosty. Přestože se územní plán snaží o minimalizaci záborů pozemků ZPF, v některých případech k němu dochází a vyhodnocení záborů je uvedeno v závěru odůvodnění. Plochy pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin se v souladu s tímto úkolem v CHKO nevymezují.

Civilizační hodnoty z pohledu ZÚR představují především prvky nadmístního, celostátní až mezinárodního významu. Hodnotou Janské je z pohledu této části ZÚR nejspíše samotné její sídlo a jeho začlenění v hierarchii sídelní struktury. Pro ochranu civilizačních hodnot se stanovují následující úkoly:

*(12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.*

Janská náleží do stabilizované části kraje.

*(13) V rozhodování o využití území a lokalizaci zásadních investic vycházet z potřeby sladění administrativně správní role center a jejich skutečného významu jako pracovních a obslužných center.*

Úkol se území Janské netýká.

*(14) Posilovat význam nadregionálního centra Ústí nad Labem v kooperaci s rozvojem regionálního centra Teplice.*

Úkol se území Janské netýká.

*(15) Stabilizovat (přiměřeným způsobem i doplnit nebo obnovit) sídelní strukturu v pánevní oblasti, zamezit dalšímu zániku sídel nebo jejich částí v předpolí činných dolů.*

Úkol se území Janské netýká.

*(16) Podporovat vzájemně výhodnou provázanost a kooperaci sídel v příhraničním prostoru ČR a SRN.*

Úkol se území Janské netýká. Kooperace se sídly v SRN je možná, ale nemá přímý územní dopad.

*(17) Podporovat a upřednostňovat revitalizaci nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu typu brownfield, před zakládáním nových průmyslových ploch ve volné krajině.*

V Janské je několik nedostatečně využitých areálů. Územní plán definuje takové podmínky jejich využití, aby umožnil jejich opětné plné užívání.

*(18) Chránit před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území intenzivní příměstské rekreace a rekreace ve volné krajině.*

Území Janské je určeno spíše extenzivním formám rekreace – turistice a cykloturistice. Intenzivnější podobu mohou mít areály podél Kamenice – tyto lokality ale nelze považovat za volnou krajinu.

*(19) Respektovat program modernizace a dostavby tepelných elektráren, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.*

Úkol se území Janské netýká.

*(20) Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VTL).*

Úkol se území Janské netýká.

*(21) Podporovat realizaci ochranných opatření zvyšující míru zabezpečení civilizačních hodnot kraje proti záplavám a dalším hrozbám katastrofických situací.*

Územní plán, resp. ani jeho zadání, neviduje žádný požadavek na realizaci ochranných opatření.

*(22) Podporovat dotvoření ucelených plně funkčních silničních a železničních dopravních systémů (zejména dostavba silnice I/13, dostavba Dálnice D8, dostavba R6, zkapacitnění silnice R7, modernizace železniční infrastruktury, záměr na výstavbu vysokorychlostní železniční tratě a jiné).*

Úkol se území Janské netýká.

*(23) Zohlednit záměry na zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Střekov – hranice okresů Ústí nad Labem / Děčín (odkaz na převzatý záměr z platných 2. ZaD ÚP VÚC SHP) a respektovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresů Ústí nad Labem / Děčín – státní hranice ČR / SRN – při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny.*

Úkol se území Janské netýká.

*(24) Sledovat a respektovat dlouhodobý záměr na průtah vysokorychlostní trati VRT územím kraje.*

Úkol se území Janské netýká.

**Kulturními hodnotami** jsou zejména registrované nemovité kulturní památky (sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého, dvě venkovské usedlosti a archeologické naleziště Strážišť. Pro ochranu kulturních hodnot se stanovují následující úkoly:

*(25) Zohledňovat navrhovaná chráněná území: např. krajinné památkové zóny, městské památkové zóny, vesnické památkové zóny a archeologické památkové rezervace.*

O žádné z těchto kategorií není známo, že by se na území Janské měla vyhlášovat.

*(26) Mezi památkové hodnoty zahrnovat též doklady industriálního vývoje kraje, vyhledávat a chránit vhodné objekty a areály tohoto typu hodnot, sledovat možnosti jejich využití v nových podmínkách.*

Za hodnotu v tomto smyslu je možné považovat výrobní objekty při Kamenici – stavby související s podzemní leteckou továrnou. Jejich znovuužívání (a tedy záchrana) by bylo nadměru žádoucí. Svým velkým stavebním objemem by dokázaly umístit velké množství – a rozmanitých – funkcí.

*(27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.*

Ochrana hodnot kulturní krajiny je prvořadým cílem na území obce a promítá se i do územního plánu. Pro území je typických několik přírodních útvarů zde zmíněných – obzorové linie tvořené skalními masivy, žádný ze záměrů přenesených do územního plánu je nepoškozují.

*(28) Prioritně zajišťovat ochranu a kultivaci kulturních hodnot krajiny v oblastech významných pro rekreaci a cestovní ruch, v oblastech navázaných na velké koncentrace obyvatel – jádra městských zón a pří-*



*městské oblasti, v koridorech při významných dopravních tazích, v oblastech které jsou poznamenány vlivy těžby surovin a průmyslové výroby.*

Krajinně Janské nehrozí velká turistická exploatace, Janská nevytváří bezprostřední přírodní zázemí žádnému velkému městu ani jinak exponované oblasti kraje. Krajina Janské je a nadále bude využívána pro extenzivní formy cestovního ruchu, pro turistiku a cykloturistiku.

*(29) Podpořit společenský zájem o průběh rozsáhlých rekultivačních záměrů na území s probíhající těžbou surovin – zejména hnědého uhlí, formou zajištění dopravní dostupnosti a úpravy panoramatických výhledových míst s informační základnou týkající se postupných kroků rekultivace a revitalizace poškozené krajiny.*

Úkol se území Janské netýká.

*(30) Při navrhování a posuzování vhodnosti formy rozvojových záměrů nadmístního významu sledovat hledisko respektování krajinného rázu a krajinných hodnot, nepřipouštět zbytečné výrazové nebo funkčně konkurenční záměry.*

Úkol se území Janské netýká, nenavrhuje se záměr nadmístního významu ani ZÚR ÚK takový na území Janské nevymežují. (Pochopitelně stávající stavební fond může hostit určitou funkci či aktivitu, která získá ve svém oboru nadmístní význam.)

*(31) Sledovat možnost obnovy historických fenoménů – obnovení průhledů, dominant, odstranění negativních civilizačních prvků poškozujících krajinný ráz, majících nevhodné vazby vůči krajinným nebo památkovým hodnotám.*

Na území Janské je možné za civilizační prvek, který zasahuje do obrazu krajiny, považovat plošně rozsáhlý areál drubežárny, který v dobách své plné funkce zaměstnával množství lidí a místo tak neslo významného zaměstnavatele. Dnes je využíván jen z malé části, ale teprve budoucnost ukáže, jestli je tento stavební fond dále využitelný, nebo zda se bude plošný rozsah areálu redukovat. Nicméně je třeba přiznat, že ač je umístěn na terénní hraně, není z údolní polohy sídla prakticky vidět. Projevuje se jen pro malou část návštěvníků procházejících krajinou a je vlastně v krajinně usazen poměrně citlivě.

V části *vymezení cílových charakteristiky krajiny* je Janská součástí krajinného celku KC CHKO Labské pískovce (2), charakterizovaného jako krajina pískovcových skal, hlubokých roklí, soutěsek a kaňonů (Labe), s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků (s výrazným podílem luk a pastvin) a sídel; v jihovýchodní a východní části atypicky krajina zalesněných izolovaných sopečných kuželů. Cílovou charakteristickou krajiny je krajina vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot. Pro naplnění cílových charakteristik stanovují ZÚR ÚK dílčí kroky (odvozené z plánu péče CHKO):

*a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast),*

Územní plán nenavrhuje žádný záměr, který by byl v rozporu s ochranou přírodních hodnot, které jsou navíc sledovány příslušným dotčeným orgánem, dle jehož názoru se objevily takové záměry, které by mohly mít negativní dopad zejm. na území evropsky významné lokality, a proto byly už v zárodku zpracování územního plánu z něho vyjmuty (a ani do zadání nezahrnuty). Zmíněné dokumenty, zvláště plán péče o CHKO, podrobně uvádějí četné oblasti lidských aktivit ovlivňujících stav

přírody a krajiny a bude na orgánu ochrany přírody, aby posoudil, zda je územní plán s dokumentem (a obecně se zásadami ochrany přírody a krajiny) v souladu.

*b) ve vybraných částech preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a biologické diverzity krajinného celku,*

Územní plán není dokumentem, který by nahrazoval lesní hospodářské plány a jiné dokumenty určující způsoby hospodaření na lesních a zemědělských pozemcích, ale nýbrž vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, které ve svých podmínkách hospodaření umožňují, ale bližší způsob a typ neurčují.

*c) diferencovaně korigovat rozvoj cestovního ruchu, turistiky, rekreace i sídelních a výrobních funkcí, podle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku, v závislosti na potřebě respektování primárního veřejného zájmu – ochrana přírody a krajiny,*

Rozvoj sídelních funkcí včetně rozvoje cestovního ruchu, turistiky a výrobních funkcí, odpovídá významu (velikosti) Janské, a tím respektuje veřejný zájem v oblasti ochrany přírody a krajiny.

*d) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.*

Počínaje zadáním územního plánu jsou jednotlivé záměry individuálně posuzovány (zejm. orgánem ochrany přírody) a dále s ohledem na požadavky a stanoviska orgánu jednotlivě posouzeny zpracovatelem územního plánu tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz.

*e) koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametrů Labské vodní cesty mezinárodního významu.*

Územní Janské se úkol netýká.

ZÚR ÚK dále vymezují VPS, VPO, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezují asanační území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Na území Janské není nic ze jmenované vymezeno.

Pořizovaná územněplánovací dokumentace Janské je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR a s územněplánovací dokumentací vydanou krajem.

## **b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

### **§ 18 stavebního zákona**

#### *Cíle územního plánování*

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu návrhem zastavitelných ploch a formulováním regulativů, a to i pro území zastavěné, tak aby možné je využít ještě efektivněji (pokud to místní podmínky umožňují).

Vytvoření příznivých podmínek, dokonce vyvážených, ve všech třech pilířích, může splnit územní plán jen v mezích, daných řešením poměrně malého území, území jediné obce. Obec velikosti Janské bude vždy ve spoustě oblastí závislá na okolních obcích/městech, vždy budou její možnosti vyplývat z postavení v hierarchii sídelní struktury.

V územněanalytických podkladech ORP Děčína je Janská pozitivně hodnocena jen v oblasti životního prostředí, negativně pak jak v hospodářském rozvoji, tak v soudržnosti obyvatel.

Z hlediska přírodních podmínek je velmi pozitivně hodnoceno, že na území obce se nepřekračují emisní limity, vysoký podíl území spadajícího do chráněných oblastí přirozené akumulace vod či syntetický ukazatel v podobě koeficientu ekologické stability. Zvláštní je, že mezi kritérii není například výskyt chráněného území přírody, území Natury 2000 aj., přestože právě jejich výskyt text ÚAP uvádí jako důvod kladného hodnocení velké části území ORP. V každém pádě územní plán reaguje na vyjádření (požadavky) CHKO k zadání, kde už byly specifikovány jednotlivé rozvojové plochy, a vymezuje je tak, aby nebyly konfliktní z hlediska ochrany přírodních hodnot. Dále pak obsahuje návrh územního systému ekologické stability a nenavrhuje žádný extenzivní rozvoj, minimalizuje zásahy do krajinného rázu.

V oblasti podmínek pro hospodářský rozvoj je Janská hodnocena nejkritičtěji v těchto kritériích: hustota dálnic a silnic I. a II. třídy, intenzita bytové výstavby, míra nezaměstnanosti, počet aktivních podnikatelských subjektů (který se ovšem hodnotí v absolutních číslech, tj. bez vztahu k počtu obyvatel obce), počet hromadných ubytovacích zařízení. Jediným kritériem, v němž Janská boduje pozitivně, je podíl zastavěných a ostatních ploch vůči celkové výměře obce – tedy v kritériu zcela nesmyslném. Ačkoli ÚAP hodnotí obec v této oblasti negativně, má obec poměrně slušný rozvojový potenciál, pokud jde o rozvoj hospodářských aktivit. Jednak se zde nacházejí poměrně rozsáhlé stávající plochy výroby (včetně drůbežářské farmy), jednak jsou pro produkční aktivity využívány i další objekty (bývalá hospoda, bývalá prodejna) a o další je zájem. Územní plán stabilizuje stávající areály výroby, někde je i rozšiřuje, v některých plochách umožňuje zvýšený podíl funkcí včetně výrobních (v plochách smíšených obytných) a náležitě kategorizuje a určuje podmínky využití ploch občanské vybavenosti, které mohou mít podstatný podíl v hospodářském rozvoji obce.

V oblasti územních podmínek pro sociální soudržnost obyvatel je Janská negativně hodnocena ve velmi obskurních kritériích, jakými jsou hustota osídlení, hustota dálnic a silnic I. a II. třídy nebo hustota turistických tras a cyklostezek. Kladně oceněna pak byla volební účast v komunálních volbách. Navzdory velmi zvláštní metodice a výběru hodnotících kritérií je třeba s konečným závěrem patrně souhlasit, že v oblasti soudržnosti společenství obyvatel jsou v obci velké rezervy. Na jedné straně se budují rozsáhlé plochy sportu (využívané i pro jiné aktivity (farmářské trhy apod.), na druhou stranu nefungují ta nejběžnější zařízení, která mají vedle své základní funkce i široký dopad pro soudržnost obyvatel (prodejna, hospoda, klubovny, spolky atd.). Přínosem územního plánu v této oblasti je především nabídka nových ploch pro bydlení – zvýšený počet obyvatel se příznivě může projevit v různých oblastech, například vyvolá zvýšenou poptávku po určitých aktivitách, službách, zařízeních atd. Úzce je tento pilíř udržitelného rozvoje spjat i s pilířem předchozím. Návrhy v obou oblastech působí synergicky, cílí současně do obou.

*V mezích daných zejm. velikostí obce, jež nezaručuje vyváženost podmínek ve všech třech pilířích, jsou cíle územního plánování v tomto bodě plněny, územní plán je s nimi v souladu.*

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Území obce je dlouhodobě předmětem zájmu územního plánování a jeho nástrojů (nejprve urbanistická studie jako koncept budoucího územního plánu, nyní nový územní plán odpovídající aktuální legislativě, nadřazená územněplánovací dokumentace ČR a kraje). Veřejné a soukromé zájmy se na území obce prolínají a obec trvale usiluje o to, aby byly v souladu. Z tohoto pohledu je sledován i jejich průběh do území a do návrhu územního plánu, který prochází opakovanými konzultacemi se zástupci obce. *Soulad s tímto cílem územního plánování je zajištěn.*

*(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Orgán územního plánování zde prostřednictvím své role pořizovatele koordinuje veřejné a soukromé záměry změn v území, zohledňuje požadavky a stanoviska dotčených orgánů a dbá o ochranu veřejných zájmů a projevem této koordinační role je právě pořizovaný územní plán. *Tento cíl územního plánování je naplňován.*

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

*Územní plán je v souladu s tímto cílem územního plánování, jak je doloženo na jiných místech odůvodnění: ochrana hodnot území je požadována v zadání a splnění zadání je předmětem kapitoly B3 odst. b., ochrana hodnot je také předmětem kapitoly A2 územního plánu a příslušné části odůvodnění. Účelné využití zastavěného území je pak pojednáno v odůvodnění v kapitole B2 odst. f.*

*(5). V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevyklučuje.*

Územní plán bere v úvahu ustanovení tohoto paragrafu a vypořádává se s ním v příslušné kapitole návrhu (podmínky využití ploch). *Cíl územního plánování je splněn.*

*(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který nezumožní jejich dosavadní užívání.*

Institut nezastavitelného pozemku se týká jen území obce, která nemá vydaný územní plán. Zde se neuplatňuje a umístění technické infrastruktury řeší podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. *Cíl územního plánování je splněn.*

## **§ 19 stavebního zákona**

### *Úkoly územního plánování*

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*

*a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,*

Zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot je předmětem územněanalytických podkladů. Ty byly pro ORP Děčín zpracovány a posléze ve dvouletém cyklu aktualizovány a byly jako podklad použity pro pořizovaný územní plán. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,*

Koncepce rozvoje území včetně urbanistické koncepce je základním předmětem územního plánu, od něhož se odvíjí další, detailnější řešení. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení se koncepcí rozvoje zabývá, viz kapitola B2 odst. e. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,*

Všechny změny v území promítnuté do územního plánu byly pečlivě zváženy z těchto hledisek a také prověřeny dotčenými orgány, sledujícími veřejné zájmy i nepřekročitelnost určitých limitů území. (Proto také bylo poměrně značné množství konkrétních záměrů na změny v území vyloučeno už ve fázi zadání – zejména ty, které by mohly negativně ovlivnit území Natura 2000.) Žádná ze změn v území, ponechaných v návrhu územního plánu, nemá takový charakter, aby významně ovlivnila veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu nebo hospodárné využívání veřejné infrastruktury. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,*

Není v možnostech územního plánu stanovovat v celé škále tyto požadavky. V rámci možností legislativy pro tento typ územněplánovací dokumentace jsou u všech ploch změn navrženy regulativy, podmínky využití území a podmínky prostorového uspořádání, podrobněji určené u nových zastavitelných ploch. Architektonické a estetické požadavky lze akcentovat ještě využitím institutu určení staveb, na nichž se musí podílet autorizovaný architekt. I toto je v územním plánu použito. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,*

Stávající charakter a hodnoty území jsou zohledněny ve formulovaných podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a v podmínkách prostorového uspořádání, ale také v samotném vymezení zastavitelných ploch (lokalizace, rozsah), která navazují na zastavěné území a respektují zejm. konfiguraci terénu a obecněji ráz krajiny. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),*

Etapizace se v návrhu územního plánu Janské neuplatňuje. U zastavitelných ploch nebylo shledáno účelným etapizaci stanovovat, neboť jde o plochy malého rozsahu, často pro jediný rodinný dům (než aby se v jejich rámci etapizace určovala) a rozdílného charakteru a rozmístění (než aby se etapizací některé z ploch preferovaly na úkor jiných). *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,*

V území se nevyskytují areály, které by mohly být zdrojem ekologické katastrofy takového rozsahu, aby bylo potřeba vytvářet územní podmínky pro jejich předcházení. Stejně tak ani přírodní katastrofy se nepředpokládají. Určitým, stále rozšířenějším problémem by mohly být v některých místech přívalové deště. Stavby a opatření na jejich eliminaci umožňuje § 18 stavebního zákona, územní plán je nevylučuje. Krajina je dosti fragmentována mimolesní zelení, což přispívá k minimalizaci projevů takových dešťů. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,*

Janská v minulosti bývala střediskem ekonomických aktivit v určitých oborech (drůbežářská farma), jejichž význam pominul a dnes je silně závislá na vyjíždce za prací. Tento velice rozlehlý areál je tedy využíván poměrně nedostatečně. Obdobně nízké využití má druhý velký výrobní areál v západní části území a areál u letecké továrny je prakticky bez využití. Znamená to, že v případě hospodářských změn je v obci dostatek vhodných ploch i nemovitostí pro rozvoj alternativních aktivit, zpracování produktů z krajiny atp. Určitý potenciál pro hospodářské činnosti (živnostenské podnikání, malorolnictví) je i v současném domovním fondu a navazujících pozemcích. V tomto směru jsou regulativy ploch s rozdílným způsobem využití natolik flexibilní, aby bylo umožněno jejich všestranné a různorodé využití, tj. včetně různých druhů hospodářských aktivit. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,*

Obnova a rozvoj sídelní struktury nejsou tématem řešení územního plánu Janské, jejíž struktura je poměrně jednoduchá a stabilizovaná. Na ni navazuje formou adice potenciální rozvoj (v územním plánu vymezené zastavitelné plochy), jejichž převažující zamýšlenou funkcí je bydlení. Kvalitní bydlení je tedy prioritním předmětem, jímž jsou záměry v územním plánu motivovány. Mnohé z atributů kvalitního bydlení (dostupnost občanské vybavenosti, dokonalé systémy technické infrastruktury

atp.) naplnit nelze (i když územní plán pro to vytváří podmínky), ale to je zase vyváženo atributy jinými (klidné venkovské prostředí, kvalitní přírodní zázemí a cenný krajinný rámeček). *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,*

Každá změna v území, bude-li realizována, bude vyžadovat finance z veřejných rozpočtů (ať přímo při realizaci, nebo při provozu určitých zařízení a ploch). V územním plánu se nenavrhuje žádná mimořádná změna v území, která by enormně zatěžovala veřejný rozpočet. A u všech akcí lze efektivně využít i partnerství se soukromým sektorem. Ohled na efektivitu investic také vedl k tomu, že se zatím nenavrhuje centrální čištění odpadních vod, které není pro velikost obce a s ohledem na její místní rozložení ekonomické. Určitou výhodou je specifická konfigurace obce v údolní poloze, kde je zastavěné území soustředěno podél silnic a cest a také zastavitelné plochy těsně navazují na zastavěné území, a nevyvolávají tak velké nároky na dopravní a technickou infrastrukturu. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,*

Civilní ochrana obyvatel není speciálním předmětem řešení územního plánu. Dotčený orgán neuplatnil k návrhu zadání územního plánu žádné požadavky (§ 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb.). Přesto se na území obce nacházejí plochy, které jsou v případě potřeby využitelné pro civilní ochranu, pro činnost záchranných sborů. Návrh stabilizuje plochy sportovní vybavenosti, které mohou být využity i v případě mimořádných událostí pro nouzové ubytování, skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci, pro realizaci záchranných, likvidačních a obnovovacích prací, instalaci zdrojů nouzového zásobování vodou a elektrickou energií atp. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,*

Žádná z ploch na území obce nevyžaduje asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy, nejsou územním plánem navrhovány. Nacházejí se tu ovšem nemovitosti, které směřují ke změně funkce, k novému vhodnějšímu využití (což jistě vyvolá rekonstrukce staveb, ovšem v běžném režimu změny dokončené stavby). *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Pro územní plán Janské nebyla stanovena povinnost posoudit návrh z hlediska vlivů na životní prostředí. Nebyla ani navržena žádná kompenzační opatření. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

Na území obce se nenacházejí žádné přírodní zdroje, které by byly plošně využívány (pokud ovšem není řeč o běžném hospodaření polním a lesním, spíše měl stavební zákon na mysli ložiska nerost-

ných surovin), žádná regulace (opět s výjimkou běžného hospodaření v plochách zemědělských a lesních) se nestanovuje. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Tento úkol má zajišťovat zachování udržitelného rozvoje území v souladu s nejnovějšími poznatky a trendy úzce souvisejících jmenovaných oborů, ale i s ohledem na další vědní obory. Jedním z nástrojů tohoto souladu je nastavení všech procesů pořízení ÚPD (včetně projednání s veřejností a ochrany veřejných zájmů a včetně splnění požadované kvalifikace zaangażovaných osob), tak aby výsledek směřoval k žádoucímu cíli. Bylo splněno i v tomto územním plánu. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

*(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.*

Vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tedy v rámci celkového vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, musí svým stanoviskem vyvolat příslušný dotčený orgán. Některé záměry požadované pro rozvoj Janské vyvolávaly potřebu zpracování posouzení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj (jak vyplývalo z vyjádření správy CHKO), a proto byly obcí a pořizovatelem z dalších etap přípravy územního plánu jako potenciálně konfliktní vypuštěny. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

#### *Soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území*

Tento požadavek koresponduje s cílem územního plánování č. 4, viz výše, odkud vyjímá jen jednu podmnožinu hodnot. Viz tam uveřejněné odkazy na další části návrhu i odůvodnění. Architektonické a urbanistické hodnoty území jsou specifikovány v ÚAP a v územním plánu jsou chráněny. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

#### *Soulad s požadavky na ochranu nezastavěného území*

Požadavek na ochranu nezastavěného území koresponduje s cílem územního plánování č. 4, viz výše. Rozsah nezastavěného území je zmenšen o zastavitelné plochy, které zajišťují možnost růstu obce, vytvářejí předpoklady pro výstavbu (cíl územního plánování č. 1). Vymezení zastavitelných ploch bylo provedeno v nejnutnější míře, v místech logicky navazujících na zastavěné území a tak, aby byl minimalizován zásah do krajinného rázu. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*



### **c) Soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů**

---

Územní plán je pořizován v souladu se stavebním zákonem a s jeho prováděcími předpisy. Stejně jako formální stránka, pořizování územního plánu, tak také jeho obsah (jak výrokové části, tak odůvodnění) má strukturu a další náležitosti dané stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

*Pořizovaný územní plán Janské je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.*

### **d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

---

Požadavky zvláštních předpisů byly zakotveny v požadavcích v zadání územního plánu (viz jejich splnění v kapitole B3 odst. b). Soulad se stanovisky dotčených orgánů je doplněn i po uskutečnění společného jednání.

## **B2. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4**

Z přezkoumání uvedeného v předchozí kapitole vyplývá, že územní plán je v souladu s politikou územního rozvoje ČR a s územněplánovací dokumentací vydanou krajem, dále v souladu s cíli a úkoly územního plánování, v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a dále že soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, tj. se stanovisky dotčených orgánů, bude proveden po společném jednání.

### **b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí se nezpracovávalo, neboť nebylo v zadání územního plánu požadováno.

### **c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Z důvodů uvedených v předchozím odstavci nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (tj. stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) vydáno.

### **d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Z důvodů uvedených v odstavci b) nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 vydáno.

### **e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Následující text v bodech 1–9 je členěn shodně a odráží obsah textu výrokové části návrhu územního plánu. Jako bod 10 je přidán přehled limitů vyskytujících se v řešeném území.

## 1. Vymezení zastavěného území

Zastavěné území se vymezuje tímto územním plánem. Vychází ze zastavěného území vymezeného dle § 58 stavebního zákona (vydáno dne 24. 2. 2010 formou opatření obecné povahy). Zastavěné území je tvořeno třemi či čtyřmi většími plochami – zastavěné území obce na západě, zastavěné území části na východě, areál drůbežárny, areál podzemní továrny, resp. související nadzemní areály. Kromě toho zastavěné území zahrnuje více jak tři desítky menších ploch, z nichž některé vyplývají z údajů katastru nemovitostí, neboť jde o oficiálně stavební pozemky, byť ve skutečnosti často zbořeníště. Některá zbořeníště jsou návrhem zahrnuta do ploch zastavitelných k novému využití, některá zůstávají součástí „nezastavěného území“, tedy ploch zemědělských apod.

## 2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

### *Základní koncepce rozvoje území obce*

Základní koncepce rozvoje obce je silně ovlivněna historií, specifickou terénní konfigurací a dalšími podmínkami přírodního a krajinného prostředí, které vytvářejí základní rámec, v němž je možné se dále pohybovat a o dalším směřování obce uvažovat.

Rozvojové možnosti obce jsou poměrně limitované – jednak zmíněnou konfigurací vsi, terénu atp., který neumožňuje příliš rozmáchlých gest... Druhou stránkou je, jestli jsou úvahy o rozsáhlejší rozvoji vůbec možné a reálné. Janská má v tomto smyslu velmi zvláštní postavení. V minulosti šlo o relativně malou ves (kolem 450 až 550 obyvatel), již tvořily volně rozesté chalupy, usedlosti, statečky, a to jednak podél Bílého potoka, tedy v údolní poloze, jednak v druhém pásu, severněji, pod terénním zlomem. Do této jednoduché struktury se ovšem tu a tam vetknula stavba nebo areál s naprosto nadmírným charakterem – kupříkladu hotel pod skálou, podzemní továrna s navazujícími velkými areály dřívějších přádelen podél Kamenice (na hranici s Českou Kamenicí), ale také rozsáhlý drůbežářský závod. Tyto provozy jaksi naddimenzovávaly význam Janské, mohly budit dojem o větších rozvojových možnostech obce. V okamžiku, kdy tyto provozy zanikly nebo významně utlumily činnost, se ukazuje skutečná velikost obce. Zatímco do let předválečných byl počet obyvatel stabilizovaný a pohyboval se kolem už zmíněných 500 obyvatel (výhradně německé národnosti), po válce prudce poklesl (odsun německého obyvatelstva) na 189 obyvatel. V určitých letech se sice zvýšil až na 267, ale od roku 1980 opět klesá a v současné době se pohybuje těsně pod hranicí dvou set obyvatel. Je s podivem, že Janská nevykazuje větší přírůstky, tedy především větší výstavbu. Je v těsném zázemí České Kamenice, která nabízí mnohé z občanského vybavení (i když i tady dochází k určitému úpadku – například zrušená nemocnice), a tak by bydlení v Janské mohlo lákat přírodním zázemím, nabídkou velkých parcel a snadnou dostupností města. Proto se na bydlení také územní plán jako na základní koncepční prvek rozvoje soustřeďuje. Ovšem v rozsahu poměrně umírněném, a tedy i reálném.

Z hlediska rozboru udržitelného rozvoje území obce je Janská hodnocena pozitivně jen v podmínkách přírodního prostředí. Oba dva spolu úzce související pilíře sociální mají hodnocení negativní. Ke zlepšení právě v těchto oblastech by mohl přispět územní plán stanovením podmínek využití příslušných ploch.

Základní koncepce rozvoje území obce je do územního plánu promítnuta akcentováním zejména těchto bodů:

- stabilizace ploch v zastavěném území – územní plán v souladu se stavebním zákonem vymezil zastavěné území a plochám v něm zahrnutým s rozvahou přisoudil vhodné funkční využití – zejména jde o členění na plochy bydlení a plochy smíšené obytné a o vymezení ploch veřejných prostranství;
- rozvoj obytné funkce – územní plán navrhl zastavitelné plochy pro bydlení, které téměř ve všech případech těsně navazují na zastavěné území,
- stanovení podmínek pro zachování a rozvoj rozsáhlých výrobních areálů na území obce – územní plán diferencovaně přistupuje ke stávajícím výrobním areálům, resp. areálům, jež bývaly výrobními v minulosti, a stanovuje jim takové podmínky využití, aby byly využitelné i v budoucnu;
- podpora rozvoje cestovního a turistického ruchu – územní plán nenavrhuje žádné intenzivní využití, ale spíše možnosti pro rozvoj turistiky, agroturistiky apod.

*Obytná funkce.* Janská patří mezi příhraniční obce, které velmi utrpěly odsunem německého obyvatelstva. Výrazně poklesl počet stálých obyvatel, mnoho domovního fondu vzalo zaskvě. V poválečné době počet obyvatel dosáhl poloviny dřívějších stavů, ale pak dále klesal. V současné době se stabilně pohybuje kolem 200 obyvatel. To je ovšem počet velmi malý, který nezaručuje poptávku po vybavenosti, po zlepšení technické infrastruktury atp. Podmínkou rozvoje mnoha dalších funkcí v obci je nárůst počtu obyvatel. Proto je bydlení také hlavní rozvíjenou funkcí. Vymezují se zastavitelné plochy výhradně pro rodinné/rekreační domy, zatímco v zastavěném území v plochách pro bydlení figurují i domy bytové.

*Občanské vybavení.* Vzhledem k velikosti obce je třeba hodnotit současnou i budoucí úroveň vybavenosti velice střídavě. Ve většině občanské vybavenosti je obec závislá na vyjížděci – vazba na Českou Kamenici je naštěstí velmi těsná. Velmi nízký počet obyvatel a nízká poptávka způsobily, že ukončila svou činnost škola, pak mateřská škola, prodejna, ale také hospoda. V budově obecního úřadu také už nefunguje knihovna, ale zůstává zde sál pro 70–80 osob, příležitostně využívaný pro různé zábavy, oslavy apod. Na druhou stranu jsou dostatečně dimenzované plochy sportovní vybavenosti (využívané i k jiným účelům – trhy). Občanská vybavenost je kromě explicitně vymezených ploch umístitelná i v plochách pro bydlení a v plochách smíšených obytných. Největší návrhové plochy se vyskytují na společné hranici s Českou Kamenicí, kde plochy bývalých výrobních areálů jsou shodně s návrhem územního plánu České Kamenice navrženy pro využití sportovní. Výjimkou je zachovaný tovární areál v západní části u silnice, který je klasifikován v ÚAP jako brownfield, a kterému je v územním plánu přisouzena funkce specifická, neboť je zde možná velmi široká škála případného využití, například i pro občanské vybavení.

*Funkce výrobní.* Je reprezentována stávajícími plochami, areály, z nichž jeden je v ÚAP klasifikován jako brownfield (původní továrna při Kamenici) – ta je vymezena jako plocha přestavbová. I (plně) nevyužívané areály jsou pro funkci výrobní stabilizovány – nabízí se široká možnost využití od zemědělských aktivit po výrobní, služby, dílny živnostníků apod.). Produkční potenciál mají také některé zemědělské usedlosti. Menší provozovny jsou začleněny do ploch smíšených obytných. Rozvoj v této oblasti je jednak podmínkou pro rozvoj funkcí jiných (pro bydlení tím, že zajistí pracovní místa v obci), jednak bude doprovodnou aktivitou, kterou naopak rozvoj bydlení může aktivizovat. Územní plán navrhuje dvě nové plochy výroby a služeb – jedna navazuje na plochy pro bydlení téhož majite-

le, který už má vydáno stavební povolení na pilu, druhá rozšiřuje stávající areál (patrně bývalý tábor nuceně nasazených dělníků) – ale jen o pozemky, které dříve k areálu náležely, byly zastavěné a územní plán tak rozsah areálu vrací do „původního“ stavu.

*Rekreační funkce.* Podle cenzu z roku 1991 byla asi čtvrtina domů využívána jako chalupy. Podíl objektů individuální rekreace se sice zmenšil, přesto jde o funkce v podstatě s bydlením záměnné. Je tu ovšem ještě významnější potenciál pro rekreaci, či spíše pro cestovní a turistický ruch, a to je areál „Muzeum koncentračního tábora. Podzemní továrna z II. světové války – Rabštejn, Janská“.

„Expozice v jednom z podzemních systémů popisuje historii Rabštejnského údolí. Labyrinty podzemních chodeb jsou dlouhé 4 500 m. Štoly byly raženy za II. světové války vězni koncentračního tábora v letech 1944-1945. Firma WFG Bremen zde vyráběla části letadel Junkers, Messerschmidt a vrtulníky FA 223. Budování podzemní továrny si vyžádalo několik desítek životů vězňů koncentračního tábora Rabštejn.“ (citováno z [www.podzemirabstejn.cz](http://www.podzemirabstejn.cz)) (Památník tábora leží na území České Kamenice.)

Na tento areál navazují rozsáhlé nadzemní plochy a areály po bývalých přádelnách, které jsou určeny k rozvoji zejména pro sportovní vyžití. Rozsah těchto ploch a fakt, že územím prochází značená cykloturistická trasa, může být pobídkou k rozvoji.

Rekreačním účelům slouží také stávající zařízení – dětské hřiště u bytovek, sportovní plochy v centru obce, cyklotrasy a turistické trasy. Všechna tato zařízení a plochy územní plán stabilizuje.

#### *Ochrana a rozvoj hodnot*

*Ochrana hodnot* kulturních, přírodních i civilizačních je vyjádřena v regulativech a v rozmístění funkčních ploch (vč. zakotvení prvků ÚSES do územního plánu). Některé z hodnot jsou coby limity uvedeny v koordinačním výkresu, další hodnoty, zpracované v ÚAP, sloužily jako podklad pro zpracování územního plánu. Některé z hodnot jsou významné i z nadřazeného hlediska (viz ochrana hodnot v rámci ZÚR ÚK).

#### *Kulturní hodnoty:*

- nemovité kulturní památky (seznam viz dále v kapitole Limity využití území, jde o dvě venkovské usedlosti, sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého)
- archeologické naleziště Strážiště
- architektonicky významné objekty (jsou vymezeny v ÚAP; jde o dřevěné roubené chalupy, zvonici a drobné sakrální stavby – křížky, celkem 9 objektů)

Nemovité kulturní památky, archeologické naleziště a architektonicky cenné stavby jsou vyznačeny v koordinačním výkresu. Stavby jsou součástí ploch s rozdílným způsobem využití, které vytvářejí podmínky pro ochranu těchto památek.

#### *Přírodní hodnoty:*

Z hlediska přírodních hodnot je nejvýznamnější příslušnost obce do chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. 70 % území obce (jihovýchodní část) leží ve 4. zóně, nepatrná část území (2 %, na západě)

ve třetí zóně a na severozápadě sem na 28 % území zasahuje 2. zóna. V rámci soustavy Natura 2000 celá Janská náleží do ptačí oblasti Labské pískovce a v jižní části území vodních toků s okolím je evropsky významnou lokalitou Horní Kamenice. V obci je vyhlášen jeden památný strom (lípa malolistá). Dalšími přírodními hodnotami jsou VKP ze zákona (lesy i vodní toky jsou vyznačeny ve výkresové části jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití). Přírodní hodnoty využívá a dále je rozvíjí také systém ekologické stability, který je nedílnou součástí návrhu územního plánu (viz dále v příslušné kapitole). Biocentra jsou vymezena jako plochy přírodní. Do téže kategorie je pak zahrnuto území Sojčí rokle, jež je navržena k vyhlášení přírodní památkou.

#### *Civilizační hodnoty a jejich ochrana:*

Za civilizační hodnoty lze považovat to, co cenného a hodnotného sám člověk na území obce vystavěl, vybudoval a zřídil. Zejména jde o domovní a bytový fond a o veřejnou infrastrukturu (tedy infrastrukturu dopravní a technickou, občanské vybavení a veřejná prostranství). V zásadách územního rozvoje se zdůrazňuje, že je nutné dbát o řádné využití stávajících areálů (zejména těch využitých nedostatečně, tedy brownfieldů) a to upřednostňovat před umístováním nových ploch ve volné krajině – v tomto směru územní plán plní svou funkci. Ostatně i kulturní krajina je do značné míry tvorbou člověka. Nevyskytují se zde prvky civilizačního rozvoje, které by narušovaly tak silně harmonii sídla či krajiny, že by vyvolaly nějakou potřebu radikálního řešení. Proto jsou územním plánem respektovány a dále rozvíjeny.

### **3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

#### *Urbanistická koncepce*

Územní plán respektuje charakter zástavby, jenž je poměrně různorodý, nicméně typickým obrazem jsou volně v krajině rozmístěné usedlosti, a to jednak v řádce podél potoka, tedy v údolní poloze a pak v řadě rovnoběžné, výše na jižně exponovaných svazích. Tato druhá řada má podstatné díry – některé z usedlostí v čase zmizely, zatímco spodní řádka, dopravně lépe přístupná, doznala v některých místech větší koncentraci. I tam je ale potok, resp. s ním souběžná komunikace často obestavěna jen jednostranně, což přispívá k obrazu velmi rozvolněné zástavby. Jsou místa ještě koncentrovanější, ale ty se v obrazu vsi promítají jen velmi málo – jde například o velmi rozlehlou farmu s množstvím halových objektů, jež mají ale uměřenou výšku, jsou situovány za terénním zlomem a vizuálně nijak neruší. Z celého areálu se nejvíce uplatňuje „zámeček“, jakýsi vstupní objekt s administrativou, jídelnou atd., a přilehlé bytovky. Další koncentraci, tentokrát funkcí obytných je možné zaznamenat na severozápadním výběžku sídla, kde stojí pět bytových domů. I ty mají dosti uměřené objemy, jsou ladně vyskládané v terénní nise a opět obraz vsi nijak nepoškozují. Ve stejném duchu je možné hodnotit i areály bývalých lágrů, nyní výrobních a servisních ploch. Významným prvkem, který vylepšuje obraz sídla, je samozřejmě zeleň, masivy lesů, krajinná zeleň podél vodních toků, navíc rozehraná díky modulaci terénu.

Janská je rozdělena do dvou částí, které spolu mají jen velmi volný vztah. Východní část je rozvolněnější, usazená tu kolem potoka, tu kolem cest. Většinou jde o izolované pozemky jednotlivých domů, chalup, usedlostí. Kontakt dvou nebo tří je spíše výjimečný. V podstatě jde o monotematickou část

sídla zaměřenou na bydlení. Západní část Janské je skutečným jádrem obce, kde se promíchává daleko více funkcí a také stavební fond je tady mnohem pestřejší a koncentrovanější. Proto by bylo logické soustředit rozvojové aktivity právě do této západní části.

V roce 2003 byla pro obec zpracována urbanistická studie (Kadlec K. K. Nusle, spol. s r. o., 2003, Ing. arch. Karel Kadlec a Ing. arch. Lenka Strnadlová), jež měla sloužit jako koncept územního plánu. K dokončení územněplánovací dokumentace však tehdy nedošlo. Hlavní výkres (výkres funkčního využití zastavěných území katastru) byl zpracován v tehdy obvyklém měřítku katastrální mapy, tedy s možností práce s náležitým detailem. Studie navrhla krom jiného několik málo ploch pro bydlení (celkem šest ploch), jejichž těžiště se nachází na volných plochách mezi drubežárnou a údolím (západně od místní komunikace vedoucí do areálu drubežárny). To jsou velice přirozeně se nabízející lokality, které se nacházejí v centru obce, blízko hlavní křižovatky, které podpoří význam centrální polohy, jsou poměrně soustředěné, nezanášejí různé aktivity jinam, do krajiny apod. Na jednu stranu je vidět, že návrh patrně vznikl u stolu, je koncepční, koncentrovaný na nejdůležitější plochy v obci, na druhou stranu patrně nezjišťoval další konkrétní zájmy majitelů – žádné jiné rozvojové lokality se tu totiž neobjevují (ani ty, které byly v mezidobí pro výstavbu využity).

Ve studii preferovaná soustředěná lokalita v centru je právě ta, jež byla v průběhu zadání územního plánu z návrhu vyloučena na základě nesouhlasu správy CHKO. Na druhou stranu je ovšem třeba připustit, že zadání nevyžaduje žádné koncepční řešení, že mu předcházela soupis „záměrů“ od majitelů, přičemž mnohé záměry byly na první pohled nereálné (a vyřazeny až na popud CHKO), jiné spíše velmi „zásobní“, nevyplývající s aktuální potřeby majitelů ani obce, a tak se stalo, že ta nejvhodnější místa se v návrhu územního plánu nevyužívají a naopak se v něm objevuje velké množství malých lokalit, přilepených k zastavěnému území – a dokonce největší počet jich leží ve východní části obce, poněkud odtržené od centra vsi, čili tam, kde je sporné, jestli zde zakládat nějaké druhé těžiště obce.

Samotné zastavěné území nemá příliš mnoho rezerv pro další rozvoj. V Kadlecově studii byly v zastavěném území explicitně vymezeny dvě menší lokality, které jsou v návrhu ÚP zahrnuty ve stávajících plochách bydlení a další zástavba na nich není pravděpodobná (jedna byla v rámci Vlčího ranče, druhá kousek západně). V zastavěném území se pak nacházejí další lokality (8, 10, 11, 12 atd.), ale koncepcí rozvoje obce na lepším využití zastavěného území postavit nelze. Proto jsou navrženy další zastavitelné plochy těsně navazující na současné bydlení, což se týká všech lokalit s výjimkou lokality č. 3, která je v tamním místě novým prvkem. Podrobnější komentář k jednotlivým lokalitám (a nejen pro bydlení) je uveden dále v následující kapitole o vymezení zastavitelných ploch.

Pokud jde o urbanistickou koncepci ploch výroby, stabilizují se především stávající areály, které jsou poměrně rozsáhlé a poskytují možnosti další intenzifikace. Takto je pro výrobu potvrzen i stávající areál různých výrobních a servisních služeb, který je na základě zadání klasifikován jako území přestavbové (P2). Na žádost majitelů se vymezuje ještě lokalita č. 5, která navazuje na plochu bydlení téhož majitele.

Významnou kapitolou urbanistické koncepce je pohled na zachovalou továrnu při řece Kamenici – ta je vymezena jako přestavbové území se specifickou funkcí.

### Vymezení zastavitelných ploch

Následují odůvodnění a komentáře k jednotlivým zastavitelným (i dalším vymezeným) plochám a také limity týkající se těchto ploch (uvedeny nejsou limity vztahujících se na všechny plochy, tedy na celé území obce). Lokality jsou současně komentovány v kapitole týkající se splnění zadání (viz dále). Vymezeny jsou plochy pro celkově cca 22 rodinných (event. rekreačních) domů.

#### Lokalita 1 (R – plochy rekreace) – v zadání pod označením N.32

- *Důvod vymezení:* Plocha je k rekreaci už užívána, návrh stabilizuje současný stav lokality.
- *Komentář:* Žadatel zamýšlel využít ji pro obytnou zástavbu. CHKO s takovým využitím nesouhlasilo (prudký svah ohrožený sesuvem, zásah do významného biotopu). Zadání obsahovalo požadavek prověření v návrhu. Zpracovatel územního plánu v souladu se zadáním prověřil lokalitu a v souladu s požadavkem CHKO zmenšil rozsah lokality, tak aby nevybíhala do větších svahů a nezabírala další části významného biotopu a redukoval ji jen na plochu už dnes k rekreačním účelům využívaným (zahrádka s rekreačním nebo zahradním domkem). Toto využití lze považovat za únosné v konkrétním místě, dokonce za vhodný doplněk k bytovkám; vytváří vhodný přechod do krajiny a poskytuje i určité rekreační a hospodářské zázemí a navazuje i na stávající plochu bydlení s rodinnými domy východně od bytovek. Plocha je bezprostředně přístupná z okolo vedoucí cesty, jež má zároveň funkci turistické trasy.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### Lokalita 2 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.39

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení, je vymezena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Plocha je v zadání územního plánu uvedena pod kódem N.39. CHKO nesouhlasilo s plným rozsahem lokality, požadovalo ji zmenšit, prověření zmenšení v návrhu ÚP je i úkolem formulovaným v zadání. V reakci na toto návrh původní lokalitu zmenšuje. Plocha bydlení je redukována do SZ části.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### Lokalita 3 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.47

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení na základě schváleného zadání a souhlasu CHKO.
- *Komentář:* Záměr byl původně větší (N.47), zahrnoval lokality 3 a 4. Lokalita Nenavazuje bezprostředně na obytnou zástavbu, vytváří zcela novou solitérní lokalitu mezi plochami zahrádek a výroby a služeb. Z jižní strany směřuje ke komunikaci zatížené vozidly směřujícími do výrobních areálů (nákladní vozidla). Lokalita původně zahrnovala i pás kolem komunikace, který je osázen stromořadím a vytváří podél cesty velmi žádoucí plochu veřejného prostranství, která navazuje na obdobnou plochu tvořící jakési předpolí u zahrádek. Toto předpolí je navíc výrazně ozvláštněno vodním kanálem, můstky zpřístupňujícími zahrádky a tvoří



velmi cenný prvek ve veřejném prostoru. Proto je i zde vymezen návazný pruh veřejného prostranství (lokalita 4). Využití zmenšené lokality č. 3 je ovšem problematické – v souladu s požadavkem CHKO umístit stavby co nejvíce na východ a západní část podle řeky už nezařezovat stavbami (ovšem proto také je kolem řeky vymezen cca 14metrový pruh zeleně). Disponibilní plocha je pak dotčena zatrubněným náhonem a tedy hůře využitelná. Podle porovnání leteckých snímků a hranic parcel (cuzk.cz) se navíc jeví, že trasa nadzemního vedení elektrické energie je ve skutečnosti umístěna asi o 7 metrů na východ, než se uvádí v datech z ÚAP. I respektování ochranného pásma ztěžuje využitelnost lokality, případně vyvolá potřebu kabelizace, přeložky apod. Velikost plochy (téměř 2 500 m<sup>2</sup>) umožňuje umístit 1 až 2 rodinné domy.

- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Ochranné pásmo nadzemního vedení elektrické energie (?). Podzemní zatrubněný náhon/přepad z malé vodní elektrárny neuvedený v mapách ani v ÚAP.

#### **Lokalita 4 (PV – plochy veřejných prostranství)**

- *Důvod vymezení:* Plocha stabilizuje stávající veřejné prostranství se vzrostlou zelení (stromořadí podél komunikace).
- *Komentář:* Viz u lokality 3, s níž společně je v zadání uvedena jako položka N.47. Je také velmi žádoucí v ploše zřídit chodník, který by umožnil pohyb pěších mimo nebezpečný úsek komunikace (užší profil a málo přehledná zatáčka). Jde o frekventovanou trasu propojující lidnatou část (sídliště) s centrem obce.
- *Limity:* Trasa podzemního vedení spojů.

#### **Lokalita 5 (VS – plochy výroby a služeb) – v zadání pod označením N.57 a N.58**

- *Důvod vymezení:* Plocha je zařazena na základě zadání územního plánu a na základě už vydaných správních rozhodnutí.
- *Komentář:* Pro lokalitu bylo vydáno stavební povolení na dva halové objekty (půjde o provoz pásové pily). Proto územní plán v závěsu za skutečností zahrnuje plochu do návrhu. Provoz plochy nesmí negativně ovlivnit sousedící plochy pro bydlení.
- *Limity:* Evropsky významná lokalita Horní Kamenice (Natura 2000). Ochranné pásmo nadzemního vedení elektrické energie. Trasa podzemního vedení spojů.

#### **Lokalita 6 (SO – plocha smíšená obytná) – v zadání pod označením N.3**

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení. Je zařazena na základě schváleného zadání územního plánu. Vymezení plochy je velmi žádoucí – vytváří zázemí jinak samostatně stojícímu rodinnému domu, který nedisponuje žádným jiným pozemkem.
- *Komentář:* Zadání požaduje umístit zde plochu technické infrastruktury, což je patrně nedorozumění, neboť v originálu žádosti se uvádí, že pozemek bude obec prodávat majitelům sousedícího rodinného domu a stavbu bývalé vodárny (technická infrastruktura) že budou

využívat jako hospodářský objekt. Proto je plocha přiřazena ke stavbě pro bydlení. Navazuje na samostatně stojící rodinný dům, který jinak nemá okolo sebe žádné disponibilní pozemky pro zahradu atp. Návrh územního plánu rodinný dům, resp. jeho pozemky, zařazuje do ploch smíšených obytných, aby zde byla eventualita širšího spektra využití – pro čisté bydlení nejde o příliš vhodnou lokalitu.

- *Limity:* Poddolované území.

#### **Lokalita 7 (VS – plochy výroby a služeb) – v zadání pod označením N.25c**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, přirozeně umožňuje rozvoj stávajícího výrobního areálu.
- *Komentář:* Plocha navazuje na stávající areál výroby a služeb, rozšiřuje jej, a to ale jen o plochy, které dříve k areálu náležely a byly zastavěny. Přes stávající areál budou také nové plochy dopravně dostupné. Využití lze předpokládat v rozsahu původního využití – pozemky dřívějších staveb jsou dosud v katastru vymezeny.
- *Limity:* Stávající trasa el. vedení VN 35 kV a trafostanice s jejich ochranným pásmem. Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### **Lokalita 8 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.26**

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení, leží v zastavěném území. Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Plocha je jakousi prolukou v zastavěném území, je tedy vhodná k využití (pro 1 rodinný dům). Její severní hranice v podstatě kopíruje 50metrovou vzdálenost od lesa. Lokalita N.26 je zatížena břemenem nadzemního venkovního vedení VN, navíc se stožárem. Proto je lokalita rozdělena na dvě – na lokalitu 8 (bydlení) a 9 (veřejné prostranství, zahrnující stožár a přístup k němu).
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa (severní část lokality). Trasa nadzemního elektrického vedení s ochranným pásmem.

#### **Lokalita 9 (PV – plochy veřejných prostranství)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena k umístění obslužné komunikace pro lokalitu 8 a k zabezpečení přístupu ke stožáru elektrické energie.
- *Komentář:* Lokalita byla vyčleněna z lokality pro bydlení (lokalita 8), tak aby byl zajištěn bezproblémový přístup ke stožáru venkovního vedení VN. V grafické části územního plánu jde o vymezení koncepční, detailní vymezení je třeba provést ve spolupráci s projektantem dopravních staveb a za konzultací s majitelem stožáru.
- *Limity:* Trasa nadzemního elektrického vedení s ochranným pásmem.

### **Lokalita 10** (B – plochy bydlení)

- *Důvod vymezení:* Pozemek je součástí zastavěného území (v katastru nemovitostí jako zbořeniště, tedy zastavěná plocha a nádvoří) a je tedy vhodné jej stavebně znovu využít.
- *Komentář:* Lokalita byla doplněna dodatečně – není zahrnuta v zadání – nicméně v grafické příloze zadání je pozemek vyznačen jako stavební. Lokalita je v samém centru Janské, v místě frekventovaném, v těžišti různých funkcí (bydlení, správa obce, park, autobusová zastávka, bývalá prodejna atd.). Vhodné by bylo také smíšené využití – majitel ovšem plánuje rodinný dům a tento záměr byl kladně potvrzen doplňujícím stanoviskem správy CHKO (jež současně vyloučilo možný vliv na EVL a ptačí oblast), proto je lokalita zařazena do ploch bydlení.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 11** (SO – plochy smíšené obytné) – v zadání pod označením N.61

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení. Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde se požaduje zmenšení o část s vlivem na EVL.
- *Komentář:* V průběhu zpracování územního plánu prošel záměr majitelů projektovou přípravou a poté výstavbou. V intencích těchto okolností je lokalita jako návrhová (stavba zatím není zanesena do katastru nemovitostí) zahrnuta do územního plánu, a to do ploch smíšených obytných, což je v souladu se záměrem kombinujícím bydlení s chovem zvířat.
- *Limity:* Evropsky významná lokalita Horní Kamenice. Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 12** (SO – plochy smíšené obytné) – v zadání pod označením N.31b

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena v redukované podobě na základě schváleného zadání územního plánu, kde se pro ni požaduje zmenšení o východní část.
- *Komentář:* Lokalita zahrnuje pozemky dvou majitelů, pozemky, na nichž původně stávala zcela rozdílná zástavba. Na části severní stávala (patrně, podle půdorysu) menší stavba, chalupa, vilka, zatímco na jižní rozsáhlý hotel. Jde o poměrně těžce využitelné pozemky ve vyvýšené poloze mezi silnicí a skálou, s komplikovanou dopravní dostupností. Dnes je tato plocha zarostlá nálety. Ploše je přisouzeno využití SO, které umožní širší záběr funkcí – od nepříliš vhodného bydlení (záměr majitele), po různé jiné funkce a aktivity spjaté například s rozvojem cestovního ruchu, resp. s využitím sousední plochy přestavby P1.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 13** (PV – plochy veřejných prostranství) – v zadání pod označením N.49

- *Důvod vymezení:* Vymezení veřejného prostranství je ochranou před případnou zástavbou a doplněním žádoucích volných ploch v centru obce. Plocha je do návrhu zařazena v redukované a modifikované podobě na základě schváleného zadání územního plánu, kde je uvedena pod označením N.49 a kde se pro ni požaduje zmenšení o východní část.

- *Komentář:* Další komentář viz u lokality č. 14.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Stávající trasa spojového kabelu.

#### **Lokalita 14** (SO – plochy smíšené obytné) – v zadání pod označením N.49

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena v redukované a modifikované podobě na základě schváleného zadání územního plánu, kde se pro ni požaduje zmenšení o východní část.
- *Komentář:* V zadání se bez jakékoliv diferenciacce objevil jeden rozsáhlý pozemek, který figuruje pod číslem záměru N.49. Majitelem plochy je obec a požadovanou funkcí bydlení. Správa CHKO ve svém požadavku v zadání vyjádřila, že je nutno redukovat rozsah plochy o část východní (ta je docela přirozeně oddělitelná do plochy vybíhající cípem lesa). Tak i návrh územního plánu učinil. Ve zbylé ploše se požaduje neumísťovat zástavbu až k lesu, tam eventuálně dojít jen se zahradami. Celá tato lokalita je však pro bydlení nepřiliš vhodná, je zastíněná terénním masivem se vzrostlým lesem. Zahrady, pokud by se přimykaly až k lesu, by byly prakticky neosluněny. V tomto prostoru je prý (podle vyjádření CHKO) i výskyt bledule jarní. Proto je v návrhu plocha rozčleněna na několik menších: a) je ponechána při okraji lesa plocha zeleně, b) za prodejnu (tedy bývalou, dnes je stavba užívána k jinému účelu) je ponechán veřejný prostor (je uveden jako samostatná lokalita č. 13), navazující na stávající park a vytvářející dostatek prostoru za „prodejnu“, c) vymezuje se zastavitelná plocha č. 14. Celé území má charakter centra obce, už v minulosti tak bylo vnímáno a postupně vytvářeno. Jeho význam je podpořen umístěním zastávky autobusu, lokalizací prodejny (bohužel dnes stavba slouží výrobním účelům; prodejna, hospoda, bistro – občerstvení, služby pro turisty, půjčovna kol, klubovna atd. by byly vhodnější náplní stavby), existencí parkových ploch, blízkostí obecního úřadu, umístěním u křižovatky silnic atd. Také proto je lokalita zahrnuta do ploch smíšených obytných, tedy ploch umožňujících dosti široké využití.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Stávající trasa spojového kabelu.

#### **Lokalita 15** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.56

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení. Plocha je zahrnuta do návrhu na základě schváleného zadání územního plánu, kde se pro ni požaduje zmenšení o východní část, resp. se požaduje umístění stavby v západní části a východní ponechat jako zahradu.
- *Komentář:* Plocha je v současnosti už intenzivně využívána jako zahrada, stojí na ní několik účelových drobných staveb a pozemek přesně kopíruje velikost a hranice pozemku při jižní straně. Plocha tedy nevybíhá nijak do volné krajiny a její využití pro bydlení je poměrně přirozené. Dopravně je obslužitelná od západu ze stávající místní komunikace. Požadavek umístit hlavní budovu v západní části je promítnut do prostorových regulativů této lokality.
- *Limity:* Nejsou uvedeny.

#### **Lokalita 16** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.52

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde je uvedena pod označením N.52 a kde správa CHKO požaduje zmenšit původně navrženou lokalitu na úroveň vedlejší N.29a.
- *Komentář:* Lokalita č. 16 a lokalita č. 17 vhodně doplňují v minulosti založenou tendenci výstavby rodinných domů, chalup pod lesem, pod terénním zlomem, ve vynikající expozici na jih a s výhledem do údolí, na obec, na protější zalesněný svah atd. Jde o nejcennější lokality na území obce. V souladu s požadavkem správy CHKO byla lokalita zmenšena na úroveň stávajících zastavěných ploch, a nedosahuje tak severně až k lesu, v jehož „ochranném pásmu“ se nicméně z poloviny nachází. Součástí lokality, případně v její bezprostřední blízkosti, by mělo být obratiště – lokalita je totiž dopravně obslužená slepou komunikací, jejíž délka vyvolává potřebu zajistit možnost otáčení vozidel.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa (severní polovina lokality).

#### **Lokalita 17** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.29a a N.29b

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání ÚP.
- *Komentář:* Viz též komentář k lokalitě č. 16. Lokalita 17 zahrnuje v zadání obsažené dvě lokality, jež mají i dva různé majitele, je vhodná k využití pro dva rodinné/rekreační domy. Západní část lokality byla mírně zmenšena ve prospěch stávající zeleně, která tak může přirozeně dosáhnout až ke komunikaci. Tím je také celá „řada“ nových pozemků a domů strukturována, znepravidelněna, doplněna zelení, přerušena.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa (SZ a SV roh lokality).

#### **Lokalita 18** (R – plochy rekreace) – v zadání pod označením N.17

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Jde o plochu s velmi malou výměrou (46 m<sup>2</sup>), tvořenou jedinou zastavěnou parcelou umístěnou na okraji lesa. Je určena pro umístění, resp. rekonstrukci rekreační stavby.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Plocha významného biotopu.

#### **Lokalita 19** byla po společném jednání z návrhu vyřazena.

#### **Lokalita 19** (VS – plochy výroby a skladování) – v zadání pod označením N.30

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, které ji požaduje prověřit v návrhu, byť v zadání s jejím umístěním CHKO nesouhlasí.
- *Komentář:* Jde o plochu v zastavěném území, dnes zboženiště, pozemek je tedy aktuálně nevyužívaný. Záměrem majitele je stavební pozemek znovu využít pro výstavbu zemědělské stavby, která by sloužila navazujícím zemědělským plochám. Dopravní přístup zemědělskou technikou ze zemědělských ploch je možný.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 20** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.24

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Se zařazením této lokality byl při projednání zadání souhlas. Záměr předpokládá využití pro výstavbu rodinného domu. Přesto jde o místo k případné zástavbě nepříliš vhodné – pozemek je podmáčený, je skryt ve stínu jižně probíhajícího terénního zlomu se vzrostlou zelení a oslunění tudíž není optimální. Pokud by se prokázala výstavba jako nevhodná, může být pozemek zahradou sousední nemovitosti, pobytovou loukou, drobnou plochou pro zeleň, sportovní zařízení aj. funkce, které mohou s bydlením souviset.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 21** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.42

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení. Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde se požaduje její zmenšení jen do JV části.
- *Komentář:* V minulosti se v této části obce v místech vysoko nad Bílým potokem nalézala usedlost, která je ještě vymezena v katastru nemovitostí jako zbořeniště. Majitelé ji zamýšleli opět uvést mezi zastavitelné plochy (lokalita 23 však byla po společném jednání na základě stanoviska dotčeného orgánu vyřazena). V místě jsou vymezeny dvě lokality – č. 21 a 24 – a mezi nimi náležitě rozšířen veřejný prostor, lokalita č. 22. Vzniká tak dostatek prostoru pro vedení účelové komunikace (dopravní obsluha navazujících zemědělských pozemků), která v části slouží jako komunikace místní pro dopravní napojení obou lokalit č. 21 a 24. Lokalita 21 se na západě přimyká až ke stávající ploše bydlení a zahrnuje tak část pozemku, která už je k bydlení využívána (stávající parcela bydlení je plochou velmi malá, a tak přirozeně bydlení expanduje do okolí) jako pobytová louka s bazénem atp. Část lokality 21 tedy může být přiřčena ke stávající ploše bydlení, část využita pro výstavbu jednoho rodinného domu.
- *Limity:* Nejsou uvedeny.

### **Lokalita 22** (PV – plochy veřejných prostranství)

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro rozšíření veřejného prostranství v souvislosti s vymezením sousedících rozvojových lokalit č. 21 a 24.
- *Komentář:* Lokalita vytváří dostatečné veřejné prostranství mezi lokalitami 21 a 24 a umožňuje, aby stávající účelová komunikace (v terénu prakticky neexistující) mohla v tomto místě získat parametry vhodné pro přetvoření v místní komunikaci a pro připojení okolních lokalit bydlení a dále pak komunikace umožní obhospodařování sousedních zemědělských pozemků. Komentář viz také k lokalitě 21.
- *Limity:* Stávající trasa přírodního vodovodu.

**Lokalita 23** byla po společném jednání z návrhu vyřazena.

**Lokalita 23** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.41

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro bydlení. Záměr o znovuvyužití dříve zastavěné plochy je obsažen v zadání územního plánu.
- *Komentář:* Plochu tvoří část zastavěného území obce. Jde o bývalou usedlost, usazenou vysoko nad potokem. Lokalita by snesla objemnější stavbu v rozsahu dříve obvyklých dvorů kombinujících rezidenční budovy s hospodářskými. Správa CHKO v zadání uplatnila požadavek lokalitu do územního plánu nezahrnovat. Obec na zahrnutí do návrhu trvá.
- *Limity:* Památný strom ve východní části. Navrhované ochranné pásmo přírodní památky (chystaná k vyhlášení).

**Lokalita 24** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.23

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde správa CHKO požaduje její zmenšení na čtvercovou plochu v JZ části plochy původní.
- *Komentář:* Komentář viz také k lokalitě 21. Lokalita je redukována v souladu s požadavkem správy CHKO.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa (severovýchodní část lokality). Plocha významného biotopu. Interakční prvek. Navrhované ochranné pásmo přírodní památky (chystaná k vyhlášení).

**Lokalita 25** byla po společném jednání z návrhu vyřazena.

**Lokalita 25** (PV – plochy veřejných prostranství)

- *Důvod vymezení:* Plocha je určena pro stabilizaci stávající místní/účelové komunikace.
- *Komentář:* Z rozcestí v těžišti této místní části Janské vybíhá k severovýchodu a dále na východ k rybníčku a osamoceně stojící nemovitosti místní komunikace mající též význam účelové (lesní, polní) cesty. Podle údajů v katastru nemovitostí (mapového podkladu) křižuje cesta Bílý potok a k rozcestí přichází po levém břehu potoka. Ve skutečnosti však vede setrvale po pravém břehu, prochází pozemkem bývalé usedlosti (zbořeniště) a ústí do rozcestí v přímém souběhu s potokem. Návrh tedy jen upravuje podle skutečnosti trasu, již tímto stabilizuje.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Kontakt s biokoridorem a interakčním prvkem. Plocha významného biotopu. Navrhovaná přírodní památka Sojčí rokle.

**Lokalita 26** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.44

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání. Je určena pro bydlení, je součástí zastavěného území.
- *Komentář:* Plocha je zahradou navazující na stávající rodinný dům. Jistě lze na této ploše vystavět další rodinný dům – ostatně plocha je v zastavěném území, je tedy zastavitelná.
- *Limity:* Nejsou uvedeny.

### **Lokalita 27** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.1

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde se ovšem požaduje její zmenšení na východní 2/3 lokality.
- *Komentář:* Zadání požaduje prověřit zmenšení lokality. Projektant prověřil lokalitu a návrhu je ji ponechat v plné rozloze: jednak je součástí zastavěného území, jednak byla už dříve využívána pro bydlení (součástí plochy je pozemek zbořeniště). Je dobře obslužená dopravní infrastrukturou, jednoznačně vhodná pro zástavbu. Je-li někde v malé části podmáčená, pak je věcí realizace řádné odvodnění pozemku (pozemek je svažité, výškový rozdíl asi 4 metry). Obdobně bude třeba pracovat i se zelení, umístění stavby přizpůsobit zeleni (je-li hodnotná a zachování hodná).
- *Limity:* Na ploše vymezen významný biotop a interakční prvek.

### **Lokalita 28** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.20

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde se ovšem požaduje její zmenšení na jižní 2/3 lokality.
- *Komentář:* Záměr zahrnoval celý pozemek, který je ovšem ve své části pro rozvoj obytné funkce vskutku nevhodný. Návrh proto respektuje požadavek CHKO a lokalitu zmenšuje na část jižní, při komunikaci a v konkordanci s okolními plochami zastavěného území. Plocha je jakousi prolukou, je vhodná k využití jedním rodinným/rekreačním domem. Severní část původního záměru je vymezena jako plocha zeleně (údolí Bílého potoka s bohatou zelení, trasa místního biokoridoru).
- *Limity:* Navrhované ochranné pásmo přírodní památky (chystaná k vyhlášení) v severní části lokality. Vzdálenost 50 m od okraje lesa (severní malá část lokality).

### **Lokalita 29** byla po společném jednání z návrhu vyřazena.

#### **Lokalita 29** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.28

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde správa CHKO vyjadřuje nesouhlas s jejím vymezením a požaduje se prověřit lokalitu v návrhu ÚP.
- *Komentář:* Návrh lokalitu podstatně redukuje v jediný stavební pozemek v severní části původně zamýšlené lokality, a to tak, aby zůstal zachován zajímavý přírodní prvek – solitér stromu – a aby také zůstal zachován charakter v krajině volně rozesazených usedlostí či jejich hnízd, prostoupených volnou krajinou, vzrostlou zelení atp. Lokalita tak navazuje na zastavěné území, s nímž vytváří v krajině jakési hnízdo. Zmíněné hodnoty přírodní se z podstatné části týkají západnějších svažitých a zarostlých ploch. Tato lokalita je volná zemědělsky využívaná louka.
- *Limity:* Ochranné pásmo venkovního vedení elektrické energie. Významný biotop/interakční prvek.

### **Lokalita 30** (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.38

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde se ovšem požaduje její zmenšení tak, aby nevybíhala do krajiny a aby byl eliminován případný vliv na EVL Horní Kamenice.



- *Komentář:* Lokalita je oproti záměru v zadání zmenšena – na západě navazuje na stávající obytnou plochu a na východě také kopíruje rozsah zastavěného území (nemovitost na severu od cesty lemující severně lokalitu. U severní cesty by mohla být lokalita odsazena ve prospěch širšího veřejného prostranství. Vzhledem ke vzdálenosti od křižovatky také bude třeba vybavit místní komunikaci obratištěm umístěným na východ od lokality 30 nebo přímo jako její součást. Lokalita je určena pro cca 2 rodinné domy, žádné intenzivní využití, množství zeleně.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa (severovýchodní malý roh lokality).

#### **Lokalita 31 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.16**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání. Je určena pro bydlení, je součástí zastavěného území.
- *Komentář:* Plocha je zahradou navazující na stávající rodinný dům, která je i stavebně využita (kůlny apod.). Jistě lze na této ploše vystavět další rodinný dům – ostatně plocha je v zastavěném území, je tedy zastavitelná – detaily je však třeba posoudit v podrobnější projektové dokumentaci (vazby na stávající dům, využitelnost pozemků obou dvou atp.).
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Navrhované ochranné pásmo přírodní památky (chystaná k vyhlášení).

#### **Lokalita 32 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.35**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu. Je určena pro bydlení, případně rekreační bydlení.
- *Komentář:* Lokalita využívá už dříve zastavěné pozemky, dnes jsou dva ze tří, z nichž se skládá, klasifikovány jako zbořeniště. Využití lokality jistě nebude jednoduché (skalnatý terén, vzrostlá zeleň, oslunění), ale v této fázi a detailu nepřísluší územnímu plánu uvažovat o formě, způsobu zástavby. Nicméně – patrně půjde o rekreační domek, kde příležitostnému využití nebudou na překážku zmíněné komplikace lokality, včetně limitované rozlohy.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### **Lokalita 33 byla po společném jednání z návrhu vyřazena.**

#### **Lokalita 33 (B – plochy bydlení) – v zadání pod označením N.4 a N.34**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde je uvedena jako dva samostatné záměry pod označením N.4 a N.34 a kde se požaduje její zmenšení – viz v komentáři.
- *Komentář:* V zadání tato lokalita figuruje pod dvěma kódy, neboť zahrnuje dva pozemky dvou majitelů, na jejichž popud byla zařazena. Jednu část, jeden pozemek představuje původní záměr N.4, což je východní část lokality. Záměrem bylo využít celý pozemek, tvořící výběžek katastrální hranice na východ. Správa CHKO požaduje zmenšit zastavitelnou plochu jen na JV část lokality. Tak je to v návrhu provedeno, zbylá část pozemku je určena pro zeleň (je ostatně pokryta vzrostlou zelení). Druhou část lokality, druhý pozemek, představuje původní záměr N.34. Také s tímto vymezením správa CHKO nesouhlasí a v zadání požaduje zmenšit zastavitelnou plochu jen v jižní polovině lokality a mezi ní a lesem ponechat trvalý travní porost. V návrhu je lokalita v těchto intencích

zmenšena, je vymezena jen v místech, kde je už využívána a kde stojí stavby. Severní část je pak určena pro zeleň (v katastru nemovitostí jde o trvalý travní porost, ale ve skutečnosti je plocha pokrytá vzrostlou zelení – viz ortofotografie). Vzhledem k problematickému řešení dopravního napojení rozšířením stávající komunikace, bude dopravní napojení lokality č. 33 řešeno legalizací stávajícího napojení z území sousední obce (k. ú. Dolní Kamenice).

- *Limity:* Stávající trasa elektrického vedení VN 35 kV s ochranným pásmem. Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### **Lokalita 34 (OS – plochy občanského vybavení – sportu) – v zadání pod označením N.46**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu, kde je uvedena pod označením N.46.
- *Komentář:* V zadání figuruje rozsáhlý záměr č. N.46, který má však diferencovaný charakter v části východní a v části západní. Proto je záměr v návrhu rozdělen do dvou ploch – do přestavbové plochy P1 a do této lokality. Lokalita 34 je – v souladu s rozpracovaným územním plánem České Kamenice, kam předmětná plocha také zasahuje – navržena pro občanské vybavení se specifikací „sport“, tedy pro převážně outdoorové aktivity, pro aktivity sportovní a rekreační s doprovodem příslušných zařízení podpůrných, včetně stravování atp. Jde o aktivity, které se v předmětném území už dnes provozují, jsou velmi vhodné pro tuto celou zónu rekreace podél toku řeky a podél komunikací bez běžného silničního provozu.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Záplavové území Q<sub>100</sub>, aktivní zóna záplavového území (úzký pás lokality podél vodního toku).

#### **Lokalita 35 (OS – plochy občanského vybavení – sportu) – v zadání pod označením N.18c**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Lokalita je – v souladu s rozpracovaným územním plánem České Kamenice, kam předmětná plocha také zasahuje – navržena pro občanské vybavení se specifikací „sport“. Další komentář u lokality 34.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Záplavové území Q<sub>100</sub>, aktivní zóna záplavového území (úzký pás lokality podél vodního toku).

#### **Lokalita 36 (OS – plochy občanského vybavení – sportu) – v zadání pod označením N.18a**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Lokalita je – v souladu s rozpracovaným územním plánem České Kamenice, kam předmětná plocha také zasahuje – navržena pro občanské vybavení se specifikací „sport“. Další komentář u lokality 34.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa. Záplavové území Q<sub>100</sub>, aktivní zóna záplavového území (úzký pás lokality podél vodního toku).

### **Lokalita 37** (PV – plochy veřejných prostranství)

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku odboru životního prostředí a zemědělství KÚ ÚK ve společném jednání o ÚP.
- *Komentář:* Plocha vytváří veřejné prostranství zpřístupňující stávající plochu hřbitova. Plocha je částečně zarostlá vzrostlou zelení, k zemědělskému využití je nezpůsobilá.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### **Lokalita 38** (W – plochy vodní a vodohospodářské)

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku AOPK – Správy CHKO Labské pískovce ve společném jednání o ÚP.
- *Komentář:* Jde o stávající vodní plochu, vybudovanou na základě poskytnutého územního souhlasu. Územní plán tedy uvádí v soulad návrh se skutečností.
- *Limity:* Nejsou uvedeny.

### *Vymezení ploch přestavby*

#### **Lokalita P1** (PS – plochy specifické) – v zadání pod označením N.46 a N.40

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu. Plocha splňuje dikci zákona v předmětu definice ploch přestavby.
- *Komentář:* V zadání figuruje rozsáhlý záměr č. N.46, který má však diferencovaný charakter v části východní a v části západní. Proto je záměr v návrhu rozdělen do dvou ploch – do přestavbové plochy P1 a do lokality č. 34. Pro přestavbovou plochu P1 (která ještě obsahuje miniplochu bývalé vrátnice, jež v zadání figuruje pod samostatným kódem N.40) byla vymezena speciální plocha s rozdílným způsobem využití, tak aby nebyly budoucí úvahy zbytečně ani determinovány, ani zúženy jedním směrem, protože širší využití areálu se stávajícím stavebním fondem je obrovská: aktivity výrobní, zařízení sociální (dětský domov, domov důchodců, domov seniorů, hospic), zdravotní (léčebna různého druhu, klinika), edukativní (školící středisko, internátní škola), ubytovací (hotel) a jakákoliv jejich kombinace (chráněné dílny pro postižené), kde některé součásti (stravování) mohou sloužit i navenek (bistro pro turisty, restaurace).
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### **Lokalita P2** (VS – plochy výroby a skladování) – v zadání pod označením N.25b

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě schváleného zadání územního plánu.
- *Komentář:* Jde o stávající, funkční areál, využitý pro různé řemeslné živnostenské činnosti. Z pohledu funkčního využití by bylo lze jej považovat za stabilizovaný. V katastru nemovitostí však jsou budovy zapsány jako občanské vybavení. Z tohoto nesouladu mezi písemným

operátem a skutečností odvozuje pořizovatel potřebu vymezení lokality jako plochy přestavby.

- *Limity:* Stávající trasa elektrického vedení VN 35 kV s ochranným pásmem. Vzdálenost 50 m od okraje lesa.

#### *Vymezení systému sídelní zeleně*

Zeleň v sídle, tj. v zastavěném území, netvoří žádný zvláštní záměrný systém. Jde o souhrn ploch zeleně ležících jednak na soukromých pozemcích (především jde o zahrady, ale i o různé další plochy, třeba i neoplocené, obklopující nemovitosti, jako jsou louky, pastviny atp., též jako součást výrobních a jiných areálů). V krajině, případně i v zastavěném území se zeď v ostrůvcích objevuje také kolem bývalých usedlostí, nyní zbořeníšť. Další sídelní zeď je na pozemcích veřejných prostranství – většinou jde o vegetační doprovod silnic, cest a – to především – vodotečí (Kamenice, Bílý potok, Olešnička). V centru obce je důležitým prvkem zeleně parčík zahrnutý do plochy veřejných prostranství.

Návrh územního plánu tyto plochy zeleně respektuje, ty, které nejsou součástí jiných ploch a zasluhují zvýšenou ochranu, klasifikuje jako plochy zeleně (plochy PZ). Navrhují se plochy zeleně Z1–Z6, Z8, Z11, Z12 a Z13. (Po společném jednání byly některé plochy z návrhu vyjmuty, sloučeny s jinými, ale také přidány). Většinou jde o plochy důležité z hlediska ochrany přírody a krajiny, o plochy sice v katastru nemovitostí deklarované jako zemědělské pozemky (obvykle trvalé travní porosty), nicméně zarostlé vzrostlou mimolesní zelení, případně o plochy, které mají souvislost s vymezením ploch zastavitelných („zbylá“ jinak neobhospodařovatelná enkláva).

Jinak je zeď přirozenou součástí všech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití – jak ploch stabilizovaných, tak změnových (návrhových či přestavbových). Některé plochy ze své podstaty vykazují zvýšený podíl zeleně – bývalý hřbitov, hřiště, sportoviště, veřejná prostranství.

Důraz je třeba klást na zeď, která by měla vhodně doprovázet všechny silnice a cesty.

#### **4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

##### *Občanské vybavení*

Vzhledem k velikosti obce a její blízkosti k České Kamenici je počet a rozsah zařízení občanské vybavenosti v obci značně malý. Dokonce několik zařízení v dávnější i nedávné minulosti zaniklo (kupříkladu hotel, základní škola, mateřská škola, v nedávné době pak hospoda a místní prodejna). V naprosté většině jsou proto obyvatelé obce závislí na vyjíždce do České Kamenice a za vyšší vybaveností do dalších měst jako Děčín aj.

V Janské je z občanského vybavení jen budova obecního úřadu (dříve škola), kde je kromě administrativních místností úřadu ještě kadeřnictví a sál s kapacitou cca 70–80 osob, který se využívá pro příležitostné akce (zábavy, MDŽ). A dále pak jen otevřené sportovní plochy: sportovní centrum se sociálním zázemím, sprchami atd. a malé dětské hřiště u bytovek.

Této situaci se přizpůsobuje i územní plán, který definuje tři druhy ploch občanského vybavení:

- plochy občanského vybavení, zahrnují pouze stávající pozemek obecního úřadu,

- plochy občanského vybavení – sportu, které zahrnují stávající sportoviště (malé dětské hřiště u bytovek je zahrnuto do plochy bydlení) a plochy návrhové u Ploučnice (v koordinaci s územním plánem České Kamenice),
- plochy občanského vybavení – hřbitova, které zahrnují jen plochu bývalého německého hřbitova, dnes už neužívaného a plocha má víceméně podobu veřejné zeleně.

Současně je však občanské vybavení umístitelné v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití – v plochách bydlení jako jeho doprovod a samostatně v plochách smíšených obytných. V plochách pro výrobu také mohou být určitá zařízení občanské vybavenosti (služby, obchod apod.), stejně jako hřiště, altány, mobiliář na veřejných prostranstvích také plní funkci vybavenosti.

### Technická infrastruktura

**Vodovod** | Údaje o prvcích vodovodního systému jsou převzaty z ÚAP a z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje, kde se uvádí: „Janská je zásobena z místního vodovodu Janská (M-DC.036). Zdrojem vody je soukromý vrt s ČS, odkud je voda čerpána potrubím DN 150 do VDJ 2 × 250 m<sup>3</sup> Nad drůbežárnou. Odtud je vedeno potrubí DN 150 s odbočkou do areálu drůbežárny a dále potrubím DN 100 do dalšího VDJ 2 × 120 m<sup>3</sup> (324,60/321,50 m n. m.). Gravitačním potrubím DN 100 je vedena voda do obce, rozvody v obci DN 50–80 mm. Cca 40 % vodovodní sítě bylo vyměněno v 60. letech. Z vodovodní sítě je zásobováno 80 % obyvatel, zbývající obyvatelé jsou zásobováni individuálně ze studní. Kvalita pitné vody neodpovídala v roce 2002 dle vyhlášky 376/2000 Sb. v parametrech Mg, Ca. Dle nové vyhlášky 252/2004 Sb. jsou hodnoty Ca a Mg pouze doporučené. Možno provozovat bez opatření. Vrt s ČS a VDJ 2 × 250 m<sup>3</sup> je v majetku firmy Proagro Nymburk, a. s. Majitelem VDJ 2 × 120 m<sup>3</sup> a rozvodné sítě v obci je Severočeská vodárenská společnost, a. s., a provozují ho Severočeské vodovody a kanalizace, a. s.“

Podle údajů obce nemá cca 5 domů připojení na vodovod. Rozšíření by vyžadovalo velkou investici v rozsahu cca 1,8 mil. Kč. Kapacita zdrojů je dostatečná – i s ohledem na to, že byla v minulosti využívána pro celou farmu, která je nyní v útlumu. Nárůst spotřeby lze rámcově vyčíslit takto:

Počet obyvatel v nové výstavbě: 22 RD × 2,7 = 60 obyv.

Denní potřeba  $Q_p = 60 \times 150 \text{ l/os} = 9\,000 \text{ l/den} = 9,0 \text{ m}^3/\text{den}$

Maximální denní potřeba  $Q_m = 9,0 \times 1,5$  (koeficient denní nerovnoměrnosti) = 13,5 m<sup>3</sup> = 0,16 l/s

Maximální hodinová potřeba  $Q_h = 0,16 \text{ l/s} \times 1,8$  (koeficient hodinové nerovnoměrnosti) = 0,28 l/s

Úpravy, rozšíření, rekonstrukce atd. na vodovodní síti se budou přizpůsobovat aktuálním podmínkám, nemají žádný plošný územní průmět a umístování technické infrastruktury je možné prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Nouzové zásobování pitnou vodou je realizovatelné ze zdrojů v okrese Děčín (mimo obec), a to prostřednictvím cisteren v maximálním množství 15 l na osobu a den.

Na území obce se ještě nachází zdroj vody, vodojem a přírodní řad sousedního Filipova (místní část České Kamenice). Podle Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací Ústeckého kraje je zdroj málo vydatný a vykazuje problémy s kvalitou vody. Ačkoliv to Plán nepředpokládá (ekonomicky neefektivní řešení), patrně bude Filipov napojen na vodovod České Kamenice. Jako limit ve využití území jsou dosavadní zařízení zakreslena v koordinačním výkresu.

**Kanalizace** | V současné době nemá Janská vybudovanou kanalizační síť. Podle údajů Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje se ze 70 % využívá bezodtokových jímek s vyvážením na ČOV v České Kamenici, z 25 % septiků s odtokem do vodoteče a z 5 % septiků se vsakováním. Tento stávající způsob likvidace splaškových vod zůstane – i podle „Plánu“ – zachován, resp. postupně nahrazen systémem individuálních čistíren a u septiků je preferováno doplnění o dočišťovací stupeň. Důvodem, proč není navrženo centrální čištění odpadních vod, je velmi malý počet obyvatel a způsob rozložení staveb v území (velmi protáhlá dispozice podél komunikace a vodních toků, vedoucí k dlouhým kanalizačním řadům), což činí takové řešení nerentabilním a neefektivním. Téměř polovina obyvatel obce bydlí v bytovkách, které jsou napojeny na vlastní centrální septik (který je možné v budoucnu doplnit o čistící stupeň, případně nahradit malou čistírnou) a pro zbylých cca 100 obyvatel roztroušených na velké ploše není centrální čištění efektivní. Přesto v plochách s rozdílným způsobem využití může být umísťována jakákoli potřebná, pro chod obce nezbytná technická infrastruktura, jejíž potřeba může v budoucnu vzniknout – v této oblasti může jít například o čerpací stanice, skupinové čistírny, které v některých partiích obce mohou plnit až funkci čištění centrálního apod. V dnešních technologiích jde o zařízení malá rozlohou, nevyžadující speciální územní průmět, tedy vymezování vlastní plochy, která by ostatně v měřítku územního plánu ani nebyla zobrazitelná.

*Dešťové vody* jsou odváděny pomocí příkopů, struh a příkopů do povrchových vod nebo vsakovány do terénu.

**Elektrická energie** | Dodávky elektřiny jsou v území ORP zajišťovány rozvodnou soustavou VVN 110 kV, která je dále transformována na 35 kV (rozvodna Česká Kamenice). Na této síti jsou osazeny distribuční trafostanice – na území obce jde o šest stanic: 1 kompaktní zděná, 3 stožárové, 2 věžové. Pokrytí nárůstu zatížení se předpokládá ze stávajících trafostanic – některé nemají plně využitou kapacitu, jiné je v případě potřeby možné posílit. Je ovšem možné také vybudovat novou trafostanici v závislosti na technických podmínkách a konkrétních požadavcích (například rozvoj výroby v plochách VS, rozvoj přestavbové plochy P1 apod.). Případné nárůsty počtu rodinných domů jsou poměrně malé. Územní plán preferuje obecně kabelizaci všech nadzemních částí vedení.

Pro výrobu elektrické energie slouží soukromá malá vodní elektrárna osazená na toku Kamenice v západní části zastavěného území.

**Veřejné osvětlení** | V obci je zavedeno veřejné osvětlení, které funguje zejména podél hlavních komunikací a na některých komunikacích místních. S postupem rozvoje obce se veřejné osvětlení bude dále rozšiřovat do zastavitelných ploch.

**Plynovod** | Obec není plynofikována a ani se se zavedením plynu v dohledné době nepočítá.

**Vytápění** | Vytápění je v obci založeno především na lokálním vytápění tuhými palivy (také topení elektrikou je zcela výjimečné – 1 byt podle cenzu 2011). Koncepčním krokem je postupný přechod na ekologická paliva, využití alternativních zdrojů energie atp. Je to ale úkol neřešitelný samotným územním plánem, ostatně nemá ani plošný průmět do území.

**Spoje** | Správním územím obce Janské prochází ve směru východ–západ v souběhu se silnicí dálkový spojový kabel (viz ÚAP, kde je uvedena jeho zaměřená trasa). Žádné jiné vedení ani radioreleová trasa přes území obce neprochází. V České Kamenici se nachází přípojná digitální ústředna. Na stávající rozvody a ústřednu je možné napojit i nové zastavitelné plochy. Územní plán preferuje uložení

kabelů do země, venkovní rozvody jsou možné u místně odloučených lokalit nebo v návaznosti na už stávající venkovní vedení.

Kabelový televizní rozvod v obci není zaveden. Po zastavěném území obce je rozveden obecní rozhlas.

V územním plánu se uvádí, že všechny trasy technické infrastruktury, případně lokalizace souvisejících zařízení, mají charakter koncepce. Územní plán není nástrojem pro projektování detailního průběhu tras a pro umístování zařízení – to může zajistit jen projektová dokumentace. Proto zobrazení ve výkresech je informativní a může být projektovou dokumentací měněno.

**Nakládání s odpady** | Způsob nakládání s tuhými komunálními odpady a stavebním odpadem upravuje obecně závazná vyhláška obce o provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu na území obce. Svoz odpadů zajišťuje firma AVE CZ. V obci nepůsobí firma, která by produkovala nebezpečný odpad – drůbežárna zajišťuje uskladnění a odvoz odpadů v rámci vlastního areálu. Zemědělský odpad, pokud v malém množství vzniká, je kompostován. Biologický odpad majitelé nemovitostí kompostují. Na území obce se nachází černá skládka – rokle při vjezdu do obce; územní plán není nástrojem pro její likvidaci. Kontejnery na separovaný odpad jsou umístěny na třech místech v obci: u obecního úřadu, u bytovek a u domků nahoře u Bílého potoka. Jako sběrný dvůr je využívána hala v majetku obce v areálu bývalé fabriky. Pravidelně se pořádá i svoz velkoobjemového odpadu (2krát do roka firmou AVE).

#### *Dopravní infrastruktura*

**Nadřazené pozemní komunikace** | Nejbližší významná pozemní komunikace prochází jižně od řešeného území. Jde o silnici I. tř. č. 13/E442, která vede jižně od území obce ve vzdálenosti necelých dvou kilometrů, připojovací křižovatka je na území obce Veselého, a to prostřednictvím silnice III/2639. Další, vzdálenější připojení na silnici I/13 je v České Kamenici. Silnice zajišťuje dobré dopravní spojení do okresního města, na další druhy dopravy, k železnici, a vazby na dálniční síť. Třebaže se uvažuje o přeložce silnice I/13 do jižnější polohy, stávající dopravní tah zůstane k dispozici a s menší zátěží.

**Silniční síť** | Obec Janská je obsluhována třemi silnicemi třetí třídy. Silnice č. 25860, která se odpojuje ze silnice I. tř. č. 13 v České Kamenici, směřuje na severozápad, prochází Janskou, pokračuje na Hřensko do Janova, kde se připojuje na silnici č. 25857. Severně od Janské se kříží se silnicí č. 25854 (Děčín–Jetřichovice), která patrně přebírá většinu její dopravní zátěže. Ve sčítání dopravních intenzit byla silnice III/25860 vyhodnocena jako trasa méně zatížená, nachází se v kategorii 1 001–3 000 vozidel za 24 hod., ale to při spodní hranici intervalu. Bylo naměřeno 1 030 motorových vozidel (roční průměr denních intenzit v obou směrech), tj. 108 těžkých motorových vozidel, 886 osobních a dodávkových vozidel a 36 jednostopých motorových vozidel. Dopravní napojení Janské na silnici první třídy č. 13 zajišťuje od jihu také silnice III/2639, z níž se jižně, mimo území obce, odpojuje silnice III/26312, obě pak přicházejí do centra obce souběžně a napojují se kolmo na silnici III/25860. Obě silnice vykazují nízké zátěže a v celostátním sčítání dopravních intenzit nebyly hodnoceny.

Zatímco základní trasování, kapacita atp. vyhovuje potřebám dopravní obslužnosti obce s ohledem na její velikost, pak některé parametry těchto komunikací jsou na některých místech problematické (zejména šířkové poměry, chybějící chodníky atp.). (Totéž platí pro kategorii místních komunikací.)

Závady je třeba postupně odstraňovat, ovšem s přihlédnutím k historickému urbanistickému kontextu je možné tak činit v míře velmi omezené. Situaci ztěžují také vlastnická práva, úpravy se budou odehrávat na obecních, resp. státních pozemcích, případně po dohodě s vlastníky. Z hlediska územněplánovací dokumentace jsou úpravy možné – dopravní infrastrukturu je možné umísťovat prakticky do všech ploch s rozdílným způsobem využití. Zejména jsou využitelné plochy veřejných prostranství mnohde trasu průtahu lemující.

**Síť místních komunikací** | Místní komunikace jsou veřejně přístupné pozemní komunikace, sloužící převážně místní dopravě na území obce a zajišťující přístup k jednotlivým nemovitostem. Systém těchto komunikací na území obce Janské velmi sporný. Většina domů je obsluhována přímo z průtahu silnic III. třídy. Nejvýznamnějšími místními obslužnými komunikacemi jsou spojka do areálu drůbežárny, komunikace podél Bílého potoka obsluhující „horní“, tj. východní část zástavby, dále smyčka východně kolem bytovek a komunikace podél Kamenice obsluhující bývalé areály továren (nyní návrhové plochy sportu). Ostatní komunikace mají menší význam. Významu také odpovídá kvalita těchto komunikací – od povrchů zpevněných s asfaltovou úpravou, přes štěrkové až po cesty bez zpevnění mající spíše kvalitu polních cest.

Územní plán navrhuje několik ploch v kategorii veřejných prostranství, které jsou především určeny pro umístění místní komunikace pro obsluhu bezprostředně souvisejících zastavitelných ploch.

Dále územní plán navrhuje úpravu stávající komunikace, při níž se vymezují plochy č. 16 a 17. Komunikace má nevyhovující povrch, šířka odpovídá jednopruhové komunikaci (zde pro podmínky obsluhy tří čtyř nemovitostí vyhovuje) a vzhledem ke své délce měla by být ukončena obratištěm, které je možné umístit v ploše 16, případně v souvisejícím okolním prostoru (podle projektové dokumentace). Stejně tak je třeba dopravně ošetřit lokality 30 a 31, kde by také mělo být zřízeno obratiště.

V návrhu je uvedena tabulka s přehledem dopravní dostupnosti všech navrhovaných zastavitelných ploch. U všech je dopravní přístup zajištěn.

**Účelové komunikace** | Účelové komunikace jsou součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s regulativy (zejm. jako související dopravní infrastruktura v rámci ploch zemědělských a lesních). Tento způsob je zvolen proto, že účelová komunikace může být variabilním prvkem, jehož potřeba závisí na způsobu obhospodařování příslušných ploch v krajině.

Na území Janské není nijak hustá síť účelových komunikací. V jižní části území, kde se také nachází většina zastavěného území obce, jde především o silnice a místní účelové komunikace, a tak účelové komunikace se, kromě jedné trasy při západní hranici (a ta je využita pro vedení žluté značené turistické stezky), nacházejí především v severní části území jako cesty lesní. Dvě z nich jsou využity pro vedení cyklotrasy a turistické trasy značené modře.

**Doprava v klidu** | Dlouhodobé odstavování motorových vozidel je řešeno individuálně na každém pozemku. (Vyhláška č. 501/2006 Sb. v § 20 odst. 5 říká, že stavební pozemek se vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno i parkování a odstavování vozidel v souladu s příslušnou normou.) Bohatě možnosti parkování mají větší areály výroby a služeb na vlastních pozemcích, disponujících rozsáhlými manipulačními plochami. Stejně tak mají regulérní parkovací příležitosti budovy stávající či bývalé veřejné vybavenosti (obecní úřad, bývalá hospoda, bývalá prodejna).

Pro krátkodobé odstavení slouží běžně jakákoliv z místních komunikací. Podmínky dané terénem jsou poměrně stísněné a nenabízejí příliš mnoho možností pro parkování a odstavování vozidel. Vyu-



žíváno je tak každé příhodné místo. Příčný profil komunikací nezahrnuje odstavňový pruh, často se parkuje na kraji silnice nebo mimo vozovku v zatravněných plochách. Tyto plochy jsou většinou vyznačeny jako veřejná prostranství a je možné v nich parkovací místa zřídit.

Velkým deficitem jsou chabé možnosti parkování při vjezdu do areálu bývalých fabrik, k letecké podzemní továrně a do stávajícího i navrhovaného prostoru venkovních sportovních areálů podél řeky Kamenice (přestavbová plocha P1 a plochy č. 34, 35 a 36). Aktuálně je do areálu zákaz vjezdu a parkování se uskutečňuje při protilehlé straně silnice v poměrně nevhodných podmínkách. Proto územní plán navrhuje jako prvek dopravní koncepce parkoviště v těchto místech, aniž může řešit podrobnost návrhu. Vhodné by jistě bylo pro zřízení parkoviště využít ploch uvnitř areálu plochy P1.

**Hromadná doprava** | Obec je v oblasti hromadné dopravy obsloužena výhradně autobusovou dopravou, a to linkami č. 412 (Česká Kamenice – Jetřichovice; 5 spojů v pracovní den oběma směry, z toho dva jsou jen prázdninové) a č. 435 (Česká Kamenice – Hřensko; dva spoje o víkendech mimo zimní období). To znamená, že veškeré další spojení je nutné realizovat přes Českou Kamenici (do Děčína, železnice). V Janské jsou tyto zastávky: odb. VÚ, u Bednářů, drůbežárna, prodejna a bytovky. Z hlediska územního jde o vyhovující systém, územní plán nečiní žádné jeho úpravy. Četnost spojů a parametry sítě nejsou územním plánem ovlivnitelné.

**Pěší a cyklistická doprava** | Pěší doprava po vsi je vzhledem k charakteru zástavby provozována téměř výhradně po silničních průtazích a souvisejících plochách veřejných prostranství. V celém zastavěném území je bezchodníková úprava. Koncepčním zásahem v této oblasti je zřídit chodníky alespoň v nejfrekventovanějších a dopravně nejkomplicovanějších úsecích, což územní plán stanovením podmínek využití ploch umožňuje. Příkladem je v západní části zastavěného území úsek komunikace související s plochou č. 4, který je úzký, nepřehledný, pro chodce nebezpečný a kde by samostatné těleso chodníku bylo možné zřídit právě v ploše č. 4. Podobných kratších úseků, kde by zřízení chodníku pomohlo pohybu pěších, může podrobnější projektová dokumentace vytipovat více.

V koncepční rovině jsou však i důležitější směry pohybu pěších, které nejsou pokryty náležitou možností jejich bezpečného pohybu v dopravním provozu. Jde zejména o spojení odloučené enklávy domů na východní straně podél Bílého potoka. Tato „čtvrť“ nemá pěší spojení s centrem obce. Silniční úsek je zde ve stinné nehostinné poloze, kde řidiči nabývají dojmu, že jedou mimo území obce a nepřizpůsobují náležitě rychlost jízdy těmto okolnostem. Proto by bylo vhodné hledat jinou trasu. Regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití realizaci pěšího propojení (nezbytná dopravní infrastruktura) umožňují. Obdobným problémem je spojení areálu továren (P1) s centrem obce.

V krajině je pro pěší možný pohyb především po účelových komunikacích. Jich také využívají dvě značené turistické trasy, jež územím obce procházejí. Žlutá trasa vede od Olešského rybníka při západní hranici obce a při západním úbočí vrchu Strážišť do Srbské Kamenice dále k severu (Jetřichovice atd.) a trasa modrá z centra České Kamenice přes Filipov a severní území Janské na Mezní Louku.

Pohyb cyklistů je možný po všech pozemních komunikacích, sjízdnější jsou pochopitelně ty s kvalitním zpevněným povrchem. Pro pohyb cykloturistů je vyznačena jedna trasa č. 3052, jež spojuje Děčín s Českou Kamenicí. Webová aplikace Cykloserver kromě ní uvádí další doporučené trasy – jednak jsou využity trasy všech silnic III. třídy procházejících územím obce, jednak je vymezena další

cyklotrasa kopírující de facto už uvedenou modrou turistickou trasu, jen v oblasti Svinských dolů se od ní odklání směrem na západ, využívajíc zpevněnou účelovou cestu.

### *Veřejná prostranství*

Veřejná prostranství jsou pojata v souladu se stavebním zákonem a zákonem o obcích a vyhláškou č. 501/2006 Sb. Zahrnují tedy různé druhy veřejných prostranství a z pozemních komunikací jen místní obslužné komunikace. Jsou takto vymezena prostranství stávající i navrhovaná. Veřejná prostranství jsou krom toho ovšem součástí prakticky všech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. Veřejně přístupné, tedy splňující definici veřejných prostranství, jsou i prostory v nezastavěném území, v krajině.

Jako plochy veřejných prostranství určených zejm. pro umístění místní obslužné či účelové komunikace se navrhují plochy č. 4, 9 a 22. U plochy 22 jde také o dobrou šířkovou proporcii mezi vymezenými lokalitami 21 a 24, tak aby zde mohlo dojít i k případným úpravám či rozšíření stávající účelové komunikace a její přestavbu v místní komunikaci. Stejně tak navrhovaná plocha č. 4 má mnohstrannější využití – pro pohyb vozidel, pěších i pro doprovodnou zeleň. Návrhová plocha č. 13 je pak zamýšlena jako rozšíření parkové úpravy veřejných prostranství v centru obce při křížení důležitých komunikací.

Důvod jejich vymezení je také uveden v kapitole „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“, v oddíle o vymezení zastavitelných ploch (B2 odst. e bod 3).

V Janské se nenavrhuje žádná větší soustředěná lokalita, která by spadala do režimu požadavku formulovaného v § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se pro každé dva hektary ploch (zde) pro bydlení má vymežit veřejné prostranství o ploše minimálně 1 000 m<sup>2</sup>.

## **5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně**

### **Koncepce uspořádání krajiny**

Základní koncepce uspořádání krajiny je dána zařazením nezastavěného území do příslušných ploch s rozdílným způsobem využití, k nimž se váží v textu návrhu uvedené podmínky jejich využití.

Způsob zařazení pozemků do konkrétních ploch vychází jednak z využití uvedeného v katastru nemovitostí, jednak obecně ze způsobu využití/hospodaření. Proto jsou zásadně pozemky lesa vymezeny jako plochy lesní (do nichž je zahrnuta například související dopravní infrastruktura), obdobně jsou vymezeny plochy vodní a vodohospodářské. Zbylé území krajiny je generálně zahrnuto do ploch zemědělských, které opět zahrnují i územně související pozemky ostatní (účelové komunikace, jiné plochy apod.). Z důvodu zvýšení ochrany důležitých ploch pro systém ÚSES byla ještě vymezena plocha přírodní, již tvoří vymezená biocentra – v severní části území jde o poměrně rozsáhlé plochy lesů. Do této plochy je také zahrnuta Sojčí rokle, jež aspiruje na vyhlášení přírodní památkou.

Charakter krajiny je dobře vystižitelný jedním číslem, tzv. koeficientem ekologické stability. Je to podíl ekologicky příznivých ploch a ploch, které zatěžují životní prostředí. Počítá se jako podíl výměr druhů pozemků v daném území. V čitateli tohoto podílu je součet výměr chmelnic, vinic, zahrad,

ovocných sadů, trvalých travních porostů, lesní půdy a vodních ploch. Ve jmenovateli podílu je součet výměr orné půdy, zastavěných ploch a ostatních ploch.

Tento výpočet pro území Janské dává  $KES = 4,09$ . Krajina je relativně přírodní, ekologicky stabilní (takto jsou popisovány hodnoty větší než 3).

Celé území Janské leží v přirozené lesní oblasti (L019 – Lužická pískovcová vrchovina) se stupněm 2 (= nízkým) přirozenosti lesních porostů.

Zásadním požadavkem v krajině je ochrana jejích hodnot. Územní ochrana je zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích vyhláškách č. 395/1992 Sb. a č. 60/2008 Sb.

### *Zvláště chráněná území*

#### *Chráněná krajinná oblast (CHKO) Labské pískovce*

Celé řešené území se nachází v Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. Tato oblast byla vyhlášena v roce 1972 (výnosem MK ČSR č. j. 4946/72). Posláním oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, včetně vodních toků a ploch, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozvržení a využití lesního a zemědělského původního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. Správa CHKO rozděluje území do čtyř zón odstupňované ochrany. Řešené území leží ve II., III. a IV. zóně ochrany:

- **II. zóna** – zahrnuje hraniční pás řešeného území na severozápadě a celé severní lesnaté území. Do II. zóny jsou zařazeny málo pozměněné lesní porosty a ucelené extenzivní polopřirozené louky a pastviny s vysokou druhovou rozmanitostí s výskytem zvláště chráněných druhů organismů. Výjimečně je zařazena rozptýlená zástavba s dochovanými prvky původní architektury a okolní krajina s mozaikovitou strukturou a bohatě zastoupenou nelesní zelení. Na území této zóny CHKO jsou základní ochranné podmínky stanoveny dle § 26 zákona č. 114/1992 Sb.
- **III. zóna** – malá část správního území na jihozápadě. Do III. zóny jsou zařazeny člověkem více pozměněné ekosystémy, které jsou běžně hospodářsky využívány. V lesích jsou to zejména hospodářské lesy s výrazně pozměněnou druhovou skladbou a na zemědělské půdě zejména intenzivní louky a pastviny s rozptýlenou zelení a zástavbou. Ze sídelních útvarů jsou zde zařazeny menší obce. Na území III. zóny mimo souvisle zastavěné území a lokality s rozptýlenou zástavbou navrhovat novou výstavbu pouze prokazatelně potřebnou pro hospodaření na zemědělské půdě, nenavrhovat nové zastavitelné plochy mimo vazbu na stávající zastavěné území
- **IV. zóna** – celé centrální území, na jihu a východě až k hranici obce. Do IV. zóny jsou zařazena většinou souvisle zastavěná území a také některé intenzivně obhospodařované větší celky zemědělských pozemků. Na území IV. zóny lze umísťovat a povolovat stavby pro bydlení, rekreaci a sport, služby, ekologicky neškodnou výrobu, zemědělské hospodaření, technické

a dopravní vybavení napojitelné na inženýrské a dopravní koridory a urbanizační kostry při respektování krajinného rázu a přírodních prvků.

Návrh respektuje ochranný režim zón CHKO. Nová výstavba není navrhována odtrženě od zastavěného území pro udržení kompaktnosti zástavby.

Správa CHKO v řešeném území eviduje jeden památný strom – lípu malolistou (*Tilia cordata Mill.*). Památným byl strom vyhlášen 18. 8. 2012, jeho výška je 28 m a obvod kmene 440 cm. Roste na soukromém pozemku (č. parc. 838/1) v zastavěném území, které je však zahrnuto do ploch zemědělských, jsou tím zajištěny podmínky pro ochranu stromu.

Maloplošná zvláště chráněná území se na řešeném území nenacházejí. V návrhu je přírodní památka Sojčí rokle, jejíž plocha byla zařazena mezi plochy přírodní, má také vymezeno ochranné pásmo.

### Soustava NATURA 2000

#### *EVL Horní Kamenice:*

V řešeném území jde o rozvětvený tok v sídle Janská v zastavěném území při jižní hranici obce; je samozřejmě lokalizován v CHKO Labské pískovce.

Kód lokality: CZ0423507.

Výměra: 185,6252 ha, z toho na území Janské 9,88 ha.

Kvalita a význam: Pro lososa obecného (*Salmo salar*) představuje povodí Kamenice (tok Kamenice od Srbské Kamenice po Hraniční rybník a dolní tok přítoků Bynoveckého potoka, Olešničky, Bílého potoka, Pryského potoka a Líseckého potoka) unikátní lokalitu v rámci ČR. Území je také kvalitní lokalitou vydry říční (*Lutra lutra*).

#### *PTO Labské pískovce:*

Celé řešené území spadá do ptačí oblasti Labské pískovce.

Kód lokality: 2300, CZ0421006.

Výměra: 35 479,9802 ha (celková), z toho území Janské cca 536,5 ha.

Kvalita a význam: Charakteristické pro zdejší oblast jsou výrazné skalní útvary, které slouží jako hnízdiště pro dva cílové druhy – sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a výra velkého (*Bubo bubo*). Další cílový druh datel černý (*Dryocopus martius*) je typickým lesním zástupcem a vzhledem k velké lesnatosti území je poměrně hojně zastoupen. V oblasti je poměrně výrazně zastoupena také zemědělská krajina, která si dodnes uchovala značnou pestrost a díky tomu se zde vyskytuje také řada druhů typických pro toto prostředí včetně čtvrtého kritériového druhu chřástala polního (*Crex crex*). Díky rozmanitým typům prostředí je avifauna této oblasti poměrně bohatá, hnízdění nebo velmi pravděpodobné hnízdění bylo prokázáno u více než 140 druhů ptáků. Byl zde zaznamenán výskyt ještě dalších 19 druhů Přílohy I, např. kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*) – 25–30 párů, sýc rousný (*Aegolius funereus*) – 20–40 párů, včelojed lesní (*Pernis apivorus*) – 5–10 párů. Otevřené plochy hostí ve významných počtech ůhýka obecného (*Lanius collurio*) – 220–250 párů. Velmi významným typem prostředí jsou zde také stojaté vody a mokřady, na které je vázán např. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – 1–2 páry. Vodní plochy často přecházejí do mokřadních luk, kde hnízdí např. další významný druh bekasina otavní (*Gallinago gallinago*) – 10–15 párů. K velmi zachovalým krajinným prvkům tohoto území patří vodní toky, které poskytují dostatek hnízdních příležitostí ledňáčkovi

říčnímu (*Alcedo atthis*) a skorci vodnímu (*Cinclus cinclus*). Mimořádně významná je řeka Labe s pravidelně hnízdícím pisíkem obecným (*Actitis hypoleucos*). Pravidelně zde zimují stovky kusů ptáků např. morčák velký (*Mergus merganser*), lyska černá (*Fulica atra*), polák velký (*Aythya ferina*), polák chocholačka (*Aythya fuligula*), kormorán velký (*Phalacrocorax carbo*), a vzácně další druhy. Pravidelně tu protahuje např. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) a další druhy ptáků.

#### *Významné krajinné prvky (VKP)*

V rámci správního území se nachází řada neregistrovaných významných krajinných prvků dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významnými krajinnými prvky dle tohoto zákona jsou veškeré lesy, vodní toky, rašeliniště, údolní nivy, rybníky. Podle územněanalytických podkladů v území nejsou evidovány registrované významné krajinné prvky.

### **Územní systém ekologické stability**

Podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, zajišťuje vymezení systému ekologické stability uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivého působení na okolní méně stabilní části krajiny a na vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

ÚSES vychází z předpokladu respektování potenciálních i aktuálních přírodních a antropogenních podmínek území. Při návrhu ÚSES jsou důležité směry migračních tras (vodní toky, údolí, hřbety apod.), reprezentativnost stanoviště, zastoupení ekologicky významných prvků, předpokládané antropogenní zásahy do krajiny, návaznost na sousední katastry a vzájemné provázání návrhů ÚSES. Základem je nadregionální a regionální územní systém ekologické stability, který je územně technickým podkladem (ÚTP).

#### *Podklady pro vymezení ÚSES v řešeném území*

Územní systém ekologické stability (dále ÚSES, systém je součástí tzv. obecné ochrany přírody) je v zájmovém území řešen v následujících dokumentacích:

- Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, 2011
- Plán ÚSES pro části k. ú. Jánská, Janov, Kamenická Stráň, Jetřichovice, Rynartice, Všemily, Vysoká Lípa, Srbská Kamenice – Aleš Friedrich, ekologické studie a projekty, 2002
- Územněanalytické podklady ORP Děčín (ÚAP), aktualizované v r. 2012

#### *Způsob vymezení prvků ÚSES v řešeném území*

Systém ÚSES je v příslušných výkresech zpřesněn a uveden podle stavu katastru nemovitostí a podle oblastních plánů rozvoje lesů. Označení prvků je převzato z plánu lokálního ÚSES pod supervizí nadřazené ÚPD, tj. ZÚR ÚK a z ÚAP.

Územněplánovací dokumentace (ÚPD), kterou je i územní plán Janské, musí respektovat nadřazenou ÚPD, zde Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, v kterých jsou vymezeny nadregionální a regionální prvky ÚSES. Podle ZÚR bylo v ÚP zpřesněno vymezení regionálního biocentra RBC 1363 Svinské doly-Vičí rokle, jehož lokalizace se v ZÚR ÚK bohužel liší od podkladů CHKO Lužické hory.

Jinak původní systém dle podkladových dokumentací doznal pouze malých změn. Detailní změny byly provedeny v intencích platných metodik upřesněním situace dle katastru nemovitostí i na základě zjištění v terénu. Na základě mapování krajiny a vytvoření kostry ekologické stability byly v daném území navrženy následující prvky regionálního a lokálního charakteru.

### Nadregionální a regionální ÚSES

Nadregionální prvky v řešeném území nejsou. Regionální úroveň zastupuje jediné biocentrum:

- regionální biocentrum RBC 1363 Svinské doly-Vičí rokle – na řešeném území funkční, vymezené a zpřesněné na podkladu katastrální mapy na severním zalesněném území Janské. Celková plocha regionálního biocentra je dle textu ZÚR ÚK určena minimálně 25 hektarů, ÚP Janská ji z grafické části ZÚR ÚK přebírá a v řešeném území zpřesňuje v celé velikosti (cca 243 ha). Na území Janské leží RBC 1363 plochou 119 ha (části regionálního biocentra leží i v obcích Jetřichovice, Kunratice a Srbská Kamenice).

### Lokální ÚSES

Lokální úroveň odpovídá aktuálním Územněanalytickým podkladům ORP Děčín (ÚAP) a zpracovanému Plánu ÚSES pro k. ú. Janská (Aleš Friedrich, listopad 2012).

### Biocentra:

<i>Název</i>	<b>RBC 1363 Svinské Doly a Vičí rokle</b>
<i>Způsob vymezení</i>	upřesněno dle OPRL
<i>Výměra</i>	243,61 ha
<i>Stav</i>	Funkční, lesní porosty, okrajově trvalý travní porost
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4QW pahorkatiny se skalními městy 4 v. s.
<i>Stupeň ekologické stability</i>	4 (velký význam)
<i>Popis</i>	Biocentrum tvoří členité prudké zalesněné svahy údolí Chřibské Kamenice s četnými výchozy a pásy pískovcových skal, včetně výrazné zalesněné kupy vrchu Borovina. Převažují přirozené porosty BO kmenovin, častá příměs SM zejm. v roklinách, vtroušeně BK, DB, BR, MD, ve skalách VJ, v podrostu JR, OSK, KRO, SM, BR, ojed. i BH, přirozené acidofilní bylinné patro s <i>Avenella</i> a <i>Vaccinium myrt.</i> , ostrůvky s porosty <i>Molinia</i> , ve dně inverzních roklin ostrůvky porostů <i>Sphagnum</i> , na hranách skal ostrůvky s vegetací svazu <i>Vaccinion</i> . Při temeni vrchu Borovina zbytky starších porostů acidofilních bučin <i>Luzulo - Fagetum</i> . II. zóna CHKO, nadm. v. 364 m n. m.
<i>Návrh opatření</i>	Biocentrum ponechat samovolnému vývoji. V lesních porostech podporovat druhovou diverzitu, uplatňovat listnaté dřeviny, nesnižovat ekologickou stabilitu.

<b>Název</b>	<b>LBC 108 Nad Jánskou</b>
<b>Způsob vymezení</b>	upřesněno dle KN
<b>Výměra</b>	6,98 ha
<b>Stav</b>	Funkční, lesní pozemek, vodní pozemek
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4QW pahorkatiny se skalními městy 4 v. s. 4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s. 4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<b>Stupeň ekologické stability</b>	4 (střední význam)
<b>Popis</b>	Biocentrum zahrnuje údolí Kamenice v úseku mezi Jánskou a Srbskou Kamenicí s nivními společenstvy, smíšenými lesy v pískovcovém svahu a listnatou skupinou v čedičové úžlabině na jeho hraně. Nivní část tvoří přirozená partie v rozšířeném nezastavěném úseku nivy Kamenice. Porosty OL s charakterem luhu <i>Stellario - Alnetum</i> , v bažinatých depresích s periodicky stagnující vodou charakter olšin <i>Alnetum glutinosae</i> . V prudších pískovcových svazích přirozené smíšené lesy, převaha BO, příměsí DB, místy SM, vtr. BR, VJ, BK, KL, HB, MD, v řídkém podrostu JS, OSK, KRO, přirozené acidofilní bylinné patro, charakter spol. <i>Vaccinio - Quercetum</i> . Nad zalesněným pískovcovým svahem smíšená okrajová skupina v čedičových deluviích kupy Strážišť. Převažuje BO, DB, HB, dále vtr. BR, SM, BK, TR, v podrostu zmlazuje KL, HB, řídce BC a OSK, ochuzené bylinné patro s <i>Poa nemoralis</i> , <i>Brachypodium sylvaticum</i> , <i>Lamium galeobdolon</i> , místy i acidofilní s <i>Avenella</i> a <i>Vaccinium</i> .
<b>Návrh opatření</b>	Biocentrum ponechat samovolnému vývoji. V lesních porostech podporovat druhovou diverzitu, uplatňovat listnaté dřeviny, nesnižovat ekologickou stabilitu.

<b>Název</b>	<b>LBC 109 U kravína</b>
<b>Způsob vymezení</b>	Upřesněno dle KN
<b>Výměra</b>	3,16 ha
<b>Stav</b>	funkční, lesní pozemky
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s. 4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<b>Stupeň ekologické stability</b>	3-4 (střední až velký význam)
<b>Popis</b>	Biocentrum tvoří pískovcová rokle zaříznutá ve svazích údolí Bílého potoka nad Jánskou se starými listnatými porosty. Skalnatý zářez se starým porostem DB a LP, vtroušen KL, HB, JV, JL, BK, BR, MD, TR, JS, v podrostu řídce LIS, BC, OSK. Převládá hájový charakter společenstev, ve dně rokly podél přirozené vodoteče lužní prvky, nad přehrázkou bahnitý náplav s porosty <i>Chrysosplenium oppositifolium</i> .
<b>Návrh opatření</b>	Cílem opatření je zachování a ochrana ekologicky stabilního starého přirozeného lesního společenstva, resp. vznik různověkého porostu přirozené dřevinné skladby s přirozenou obnovou.

<b>Název</b>	<b>LBC 110 U Filipova</b>
<b>Způsob vymezení</b>	Upřesněno dle KN
<b>Výměra</b>	4,96 ha
<b>Stav</b>	funkční, lesní pozemky
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s.

<b>Stupeň ekologické stability</b>	4 (vysoký význam)
<b>Popis</b>	Biocentrum zasahuje do zájmového území okrajově. Biocentrum tvoří různověký listnatý porost při temeni a v kamenitém až balvanitém svahu čedičová vyvýšenina Z od Filipova. V J části lesní skupiny starší porosty s převahou DB, v podrostu zmlazuje řídce JS, KL, dále OSK, JR, bylinné patro s <i>Poa nemoralis</i> a hajními druhy. Severněji převažují porosty s JS a KL. Mělká roklina při Z úpatí svahu s občasnou drobnou přirozenou vodotečí, různověký porost s OL, HB, KL, SM, BK, LP, v podrostu řídce LIS, sporadické chudé bylinné patro s ojedinělými druhy hájů až luhů v úzkém lemu vodoteče.
<b>Návrh opatření</b>	Cílem opatření je zachování a ochrana ekologicky stabilního přirozeného lesního společenstva, resp. vznik různověkého porostu přirozené dřevinné skladby.

<b>Název</b>	<b>LBC 111 Strážiště</b>
<b>Způsob vymezení</b>	Upřesněno dle KN
<b>Výměra</b>	17,37 ha
<b>Stav</b>	funkční, lesní pozemky
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4II Izolované vrchy na bazických neovulkanitech 4 v. s.
<b>Stupeň ekologické stability</b>	4 (vysoký význam)
<b>Popis</b>	Biocentrum tvoří skalnatá a suťová čedičová kupa vrchu Strážiště se staršími přirozenými listnatými porosty, včetně různorodých lesků, mladších porostů a křovinného lemu při jejím úpatí. Na úpatí vrchu lesní komplex s převahou JS, dále vtroušeně BK, HB, KL, DB, ojed. TR, LP, v řídkém podrostu se objevuje BC, JR, LIS, HH, BSE, RZ, zmlazení JS, KL, TR, bylinné patro převážně travnaté s <i>Melica uniflora</i> , <i>Poa nemoralis</i> a <i>Brachypodium sylvaticum</i> . Charakter suťového lesa <i>Mercuriali - Fraxinetum</i> v partiích s BK až bučiny <i>Melico - Fagetum</i> (S svah), místy hájové prvky (J svah). Zastoupena je i nelesní nitrofilní vegetace suťových polí. V deluviích kupy se nachází různověké, převážně mladší smíšené porosty s BR, SM, MD, místy i BK, BO, DB, JS, HB, ojed. výstavky, resp. skupiny starších BO, BR, DB, JS a KL, podrost s OL, KRO, OSK, méně SM, JS, KL, BK, převážně degradované místy i ruderalizované bylinné patro, v němž se místy objevují hájové druhy. Při J úpatí v široký lem lasa s přirozenými porosty TRN křovin.
<b>Návrh opatření</b>	Cílem opatření je zachování a ochrana ekologicky stabilního přirozeného lesního společenstva, resp. vznik různověkého porostu přirozené dřevinné skladby. Podporovat listnaté dřeviny.

<b>Název</b>	<b>LBC 112 Pod Velkou Hůrkou</b>
<b>Způsob vymezení</b>	Upřesněno dle KN
<b>Výměra</b>	3,7 ha
<b>Stav</b>	funkční, lesní pozemky
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s.
<b>Stupeň ekologické stability</b>	3-4 (střední až vysoká)
<b>Popis</b>	Biocentrum tvoří starší BK skupina ve svahu vyvýšeniny S od Filipova s vegetací spol. květnaté bučiny na výchozu čedičové horniny a okolní tyčoviny se SM, dále MD, BR, místy BO s degradovaným bylinným patrem.
<b>Návrh opatření</b>	V listnatém porostu umožnit přirozený spontánní vývoj a kontinuální obnovu společenstva. V dlouhodobé perspektivě prosvětlovat horní etáž porostu, výchovou v podrostu uvolňovat jedince přirozené skladby a vytvářet podmínky pro vznik dalšího přirozeného zmlazení.



Biokoridory:

<b>Název</b>	<b>LBK 21 Maják</b>
<b>Šířka, délka</b>	šířka 15-20 m; délka: 1,09 km mezi RBC 1363 a LBC 110
<b>Stav</b>	lesní / mezofilní
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s.
<b>Popis</b>	Biokoridor veden po trvalých travních porostech, polní cestě a dále po okraji lesního komplexu Maják. Porost tvoří SM, dále MD, BK, JV, BR, Podél přítoku Bílého potoka jasanovo-olšové luhy.
<b>Návrh opatření</b>	Cílem opatření je postupné propojení pásu různověkých lesních porostů s převládajícím zastoupením dřevin přirozené skladby dle vymezených STG.

<b>Název</b>	<b>LBK 81 Olešnička nad Ústím</b>
<b>Šířka, délka</b>	šířka 15 m; délka: 3,23 km mezi LBC 108 a LBC JZ směrem mimo SÚ
<b>Stav</b>	funkční, lesní
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<b>Popis</b>	Biokoridor vymezen ve stinném úzkém dně zalesněné, zaříznuté rokly s výchozy pískovcových skal s přirozenou vodotečí potoka Olešničky v kamenitém korytě. V úzkém dně vyšší porost SM a JS, příměs OL, DB, KL, LP, v podrostu se objevuje LIS, KRO, BH, BR, KAL, JR, OSK, MAL. Přirozené pestré bylinné patro s řadou charakteristických druhů lužních společenstev.
<b>Návrh opatření</b>	Zachovat přirození charakter, bez opatření.

<b>Název</b>	<b>LBK 127 Kamenice nad Jánskou</b>
<b>Šířka, délka</b>	šířka 20 m; délka: 3,3 km mezi LBC 108 a LBC 26 mimo SÚ (LBC 108 - hranice SÚ = 2,85 km, LBC 108 - LBK 81 = 0,35 km, LBK 81 - LBK 128 = 0,42 km, LBK 128 - hranice SÚ = 2 km)
<b>Stav</b>	funkční, mokřadní
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<b>Popis</b>	Biokoridor zahrnuje přirozeně upravený tok Kamenice v úseku nad Jánskou. Lem břehových porostů se staršími OL, dále VRK, JS, méně KL, LP, BR, keře BC, STH, VRK. Degradovaná bylinná spol. s druhy luhů a nitrofilních lemů. Zatím omezený výskyt expanzivní neofytů <i>Reynoutria</i> sp., <i>Impatiens glandulifera</i> . Součástí EVL Horní Kamenice
<b>Návrh opatření</b>	Cílem opatření je zachovat a prohloubit přirozený charakter společenstev luhů. Likvidace neofytů.

<b>Název</b>	<b>LBK 128 Bílý potok</b>
<b>Šířka, délka</b>	šířka 15-30 m; délka: 1,9 km mezi LBC 109 a LBC 24 mimo SÚ (LBK 127 - hranice SÚ = 2,32 km, LBK 127 - LBK 130 = 1,7 km, LBK 130 - hranice SÚ = 0,6 km)
<b>Stav</b>	funkční, mokřadní
<b>Bioregion</b>	1.32 Děčínský
<b>Biochora</b>	4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<b>Popis</b>	Biokoridor tvoří tok Bílého potoka s přírodním meandrujícím korytem v obci Janská a v úseku nad ní. V úseku v Janské pás lužních porostů v různé šířce doprovázející tok v úzké nivě. Různověké porosty s OL a JS, dále vtroušeny KL, LP, DB, keře BC, LIS, BSE, HH,

	STH. Bylinné patro s druhy luhů, časté porosty charakteru nitrofilních lemů. Koryto potoka kamenité, přirozené, v úseku podél silnice narušené, po jedné straně upravené kamennou zdí s tělesem komunikace. Nad obcí ve dně rokle smíšené kmenoviny se SM, KL, LP, DB, OL, HB, JS, vtr. JLV, BK, JR, v podrostu OSK, MAL, BC, LIS, JR, KRO, pestré bylinné patro, místy poněkud ochuzené s porosty <i>Carex brizoides</i> , charakter spol. luhů <i>Arunco – Alnetum</i> .
<i>Návrh opatření</i>	Cílem opatření v lužních porostech je zachování a ochrana jeho přirozeného charakteru a umožnění dalšího sukcesního vývoje směrem k přirozenému různověkému porostu se spontánní obnovou.

<i>Název</i>	<b>LBK 129 Nad Janskou</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 15 m; délka: 1,39 km mezi LBC 109 a LBC 108
<i>Stav</i>	funkční, lesní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<i>Popis</i>	Biokoridor tvoří pískovcové rokly a místy skalnaté svahy podél hran zářezu údolí Bílého potoka nad Janskou se starými listnatými, resp. smíšenými lesními porosty. Starší porost s BK, DB, HB, vtroušen KL, BR, ve dně OL, JL, JS, v podrostu řídce OSK, BC. Bylinné patro kolem výchozů skal v horní části svahu acidofilní, objevují se partie charakteru spol. <i>Luzula – Fagetum</i> , vč. výskytu např. <i>Prenanthes purpurea</i> . V horní části menší vodopád. Ve V části trasy místy skalnaté svahy a roklemi s pásem přirozeného porostu hájového charakteru se starými DB, LP, KL, HB, BK, vtroušeně i BR, JV, KS, OL, JS, JL. V podrostu dále LIS, BC, HH, OSK. Bylinné patro místy narušené, vč. drobných černých skládek. V Z části výrazněji acidofilní lesní spol. s DB a BR, vtroušen JR, HB, podrost křovin OSK, dále smíšené porosty v prudších pískovcových svazích s převahou BO a příměsí DB, místy vtroušeny SM, BR, VJ, BK, KL, HB, MD, v řídkém podrostu JS, OSK, KRO, přirozené acidofilní bylinné patro, charakter spol. <i>Vaccinio – Quercetum</i> .
<i>Návrh opatření</i>	Cílem opatření je zachování a ochrana ekologicky stabilních přirozených lesních porostů, resp. vznik různověkých porostů přirozené dřevinné skladby.

<i>Název</i>	<b>LBK 130 Pod kravínem</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 15 m; délka: 0,83 km mezi LBC 109 a LBC 110
<i>Stav</i>	funkční, mezofilní/lesní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<i>Popis</i>	V trase biokoridoru skalnaté pískovcové svahy zářezu údolí Bílého potoka nad Janskou se starými listnatými porosty, místy i drobnější pozemky travnatých lad. Skalnatý pískovcový svah se starým různověkým porostem HB, LP, DB, místy vtroušeny BR, KL a SM, v podrostu řídkěji BC, OSK, HB, LIS, KL a JR, chudé sporadické bylinné patro, ve skalách spíše acidofilní, v humóznějších partiích s ostrůvky hájových prvků. V trase dále drobná lada zarostlá RZ, BC, OSK, BSE, vyšší nálet OS, OL, JS i BR a DB, ruderalizovaná bylinná vegetace s ochuzenými fragmenty spol. <i>Molin.</i> a starý travnatý JB sad s chudou degradovanou luční vegetací, se zbytky spol. svěžích luk, patrně <i>Arrhen</i> .
<i>Návrh opatření</i>	Cílem opatření je zachování a ochrana ekologicky stabilních přirozených lesních porostů, resp. vznik různověkých porostů přirozené dřevinné skladby.

<i>Název</i>	<b>LBK 131 K Borovině</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 15 m; délka: 1,62 km mezi RBC 1363 a LBC 108
<i>Stav</i>	funkční, lesní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský

<i>Biochora</i>	4QW pahorkatiny se skalními městy 4 v. s. 4BW erodované plošiny na kyselých pískovcích 4. v. s.
<i>Popis</i>	Trasa biokoridoru sleduje horní hrany vysokých členitých svahů údolí Kamenice nad Srbskou Kamenicí s četnými výchozy pískovcových skal. Převažují porosty BO kmenovin, dále s vtroušeně BR, BK, SM, DB, OS, místy expanze VJ. V podrostu KRO, JR, OSK, BR, DB, přirozené acidofilní bylinné patro, přirozené blízké druhotné porosty na místě acidofilních borových doubrav a acidofilních bučin, ve skalních partiích přirozené porosty acidofilních borů. V S části trasy místy i partie mlazin a tyčovin BO, místy s příměsí SM, místy zastoupen i BK, MD, z náletu BR, acidofilní vegetace s <i>Avenella flexuosa</i> , <i>Calluna vulgaris</i> , <i>Vaccinium myrt.</i> a <i>Pteridium</i> .
<i>Návrh opatření</i>	Cílem opatření je zachování přirozeného charakteru lesních společenstev, resp. vznik věkově diferencovaného porostu přirozené skladby.

<i>Název</i>	<b>LBK 132 Pod Strážištěm</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 15 m; délka: 1,37 km mezi LBC 111 a LBC mimo SÚ
<i>Stav</i>	funkční, lesní / mezofilní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4II izolované vrchy na bazických neovulkanitech 4 v. s.
<i>Popis</i>	Biokoridor vede v úžlabině ve svahu údolí Kamenice nad Srbskou Kamenicí s převážně SM porosty, v nivě Kamenice svěží až vlhké extenzivní pastviny. V zalesněném, skalnatém, členitém svahu údolí inverzní rokle s převládajícími porosty SM kmenovin, vtr. BO, BK, ojediněle zjištěna i JD, v podrostu zmlazuje SM, BK, JR, OSK, chudé acidofilní bylinné patro, v mechovém patře ostrůvky <i>Sphagnum</i> . Druhotný porost na místě acidofilní jedlové bučiny s příměsí SM, ve vlhkých dnech roklin i fragmenty spol. podmáčené smrčiny. V odlesněné nivě a na jejím okraji mezofilní až vlhké extenzivní pastviny, převažuje vegetace spol. <i>Cynosurion</i> , ostrůvkovitě se objevují i spol. <i>Viol. can.</i> a <i>Calthenion</i> .
<i>Návrh opatření</i>	Cílem opatření v lesním úseku je přirozený charakter porostů, resp. pozvolná úprava dřevinné skladby a věkové struktury porostu k věkově diferencovanému smíšenému porostu. Cílem opatření v partiích pastvin je zachování a ochrana ohrožených společenstev extenzivních přirozených druhově pestrých pastvin a luk.

<i>Název</i>	<b>LBK 133 Pod Velkou Hůrkou</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 15 m; délka: 1,89 km mezi LBC 111 a LBC 112
<i>Stav</i>	funkční, lesní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s.
<i>Popis</i>	V trase biokoridoru mladší smíšené až kulturní porosty podél okraje komplexu lesů nad svahy zářezů pískovcových roklí pod kupou Strážiště. Porosty s převahou SM, dále MD, BR, místy BO, místy přirozenější smíšené partie s BK, SM a MD, ojediněle skupina starších BK a DB.
<i>Návrh opatření</i>	Bez opatření

<i>Název</i>	<b>LBK 134</b>
<i>Šířka, délka</i>	šířka 20 m; délka: 0,74 km mezi LBC 112 a LBC 28 mimo SÚ
<i>Stav</i>	funkční, mezofilní
<i>Bioregion</i>	1.32 Děčínský
<i>Biochora</i>	4BE erodované plošiny na spraších 4 v. s.
<i>Popis</i>	Biokoridor vede po zemědělsky využívaných pozemcích k lesnímu porostu Velká Hůrka

	(LBC 28) mimo SÚ.
<i>Návrh opatření</i>	Bez opatření, případné doplnění rozptýlené zeleně podél polní cesty.

Vedení biokoridorů a hranice biocenter jsou uvedeny v grafické části ÚP v hlavním výkresu (A2) a v odůvodnění v koordinačním výkresu (B1).

### *Zhodnocení prvků ÚSES*

Většina prvků ÚSES má vyhovující prostorové parametry a zajištění jejich funkčnosti spočívá ve vhodném způsobu hospodaření (na lesní půdě obnova přirozené dřevinné skladby dle stanoviště, na zemědělské půdě obnova druhové skladby luk v údolních nivách, obnova a doplnění břehových porostů vodotečí a rozptýlené zeleně podél polních cest).

- biocentra jsou v územním plánu vymezena jako plochy přírodní (NP) s jednoznačnou převahou funkcí zajišťujících a podporujících uchování a reprodukci přírodního bohatství a příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny.
- biokoridory jsou vymezeny tzv. překryvnou funkcí, neboť kromě výše uvedených funkcí plní i další funkce.

### *Navrhovaná opatření*

- posilovat funkčnost stávajících skladebných částí ÚSES zlepšováním jejich druhové a prostorové struktury
- zvyšovat ekologickou stabilitu nelesních biocenter
- pro plochy biokoridorů v řešeném území obecně platí nesnižovat koeficient ekologické stability
- podporovat přirozený vodní režim
- v biokoridorech podporovat migrační propustnost vodních toků
- na lesních plochách podporovat přirozenou obnovu porostů, nesnižovat koeficient ekologické stability, podporovat zachování původních dřevin a obnovu druhové skladby, podporovat vertikální členění.

Podle metodiky tvorby lokálního systému ekologické stability náleží do systému vedle biocenter a biokoridorů ještě interakční prvky, které však nejsou náležitě zapracovány do legislativy. (Lze je ovšem případně možné vnímat jako opatření k vytváření SES v duchu § 6 vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.) Nicméně do návrhu zařazeny nebyly a jsou uvedeny jen v části odůvodnění, textem i graficky (koordinační výkres). Jde o následujících 10 prvků:

<b>Název</b>	<b>IP78 U Filipova</b>
<b>Plocha</b>	10 ha
<b>Kultura</b>	les
<b>Stabilita</b>	4-5
<b>STG</b>	4AB-B4, 4BC-BD3, 3BD3, 3BD1-2
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří různověký listnatý porost v kamenitém svahu vyvýšeniny, místy s čedičovými balvany, Z od Filipova.</p> <p>V J části starší porosty s převahou DB, v podrostu zmlazuje řídce JS, KL, dále OSK, JR, bylinné patro s <i>Poa nemoralis</i> a hajními druhy. Severněji převažují mladší kmenoviny a tyčoviny s JS a KL.</p> <p>Mělká roklina při úpatí svahu s občasnou drobnou přirozenou vodotečí, různověký porost s OL, HB, KL, SM, BK, LP, v podrostu řídce LIS, sporadické chudé bylinné patro s ojedinelými druhy hájů až luhů v úzkém lemu vodoteče.</p>
<b>Opatření</b>	<p>Uplatňováním přírodě blízkých maloplošných podrostních forem hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený spontánní vývoj a kontinuální obnovu společenstva. V dlouhodobé perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu, šetrnou výchovou v podrostu uvolňovat perspektivní jedince přirozené skladby a vytvářet podmínky pro vznik dalšího přirozeného zmlazení. Podsadbami na vhodných místech event. doplňovat chybějící nebo obtížně zmlazující druhy přirozené skladby. Velmi pozvolná úprava dřevinné skladby preferencí hlavních dřevin při zachování a rozšíření celkového spektra přirozených druhů. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. Při zásazích v porostu postupovat s ohledem na jeho ochranný charakter.</p> <p>V mladších porostech výchova porostu zaměřená na podporu hlavních cílových dřevin přirozené skladby a současně udržení celkové pestrosti dřevinné skladby. Později výchovu zaměřit rovněž na postupnou věkovou diferenciaci porostu a vytváření podmínek pro vznik budoucí přirozené obnovy umožňující přechod na podrostní formy hospodaření.</p>

<b>Název</b>	<b>IP79 Pastviny pod Filipovem</b>
<b>Plocha</b>	3,60 ha
<b>Kultura</b>	pastvina, les
<b>Stabilita</b>	4
<b>STG</b>	4BD4, 3B3
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří extenzivní přirozené svěží až mokré pastviny v úpatí svahů údolí Bílého potoka u Filipova, místy na slínovcovém podloží.</p> <p>Převažují spol. <i>Calthion</i> mozaikovitě přecházející do vegetace <i>Molin.</i>, místy spol. s hojnou <i>Equisetum telmateia</i>, přechází do acidofilnějších svěžích porostů s charakterem spol. <i>Viol. can.</i> Místy ráz vegetace svazu <i>Cynosurion</i>, objevují se i spol. lemů <i>Trif. medii</i>. Ojed. BR a RZ. Mezi pastvinami remíz se SM kmenovinou, místy BR, DB, OS, TR, v podrostu BC, OSK, MAL, KRO, JR, LIS, zml. KL a JS, bylinné patro v dolní části s hojnou <i>Equisetum telmateia</i>.</p>
<b>Opatření</b>	<p>Zachovat extenzivní pastevní využití s jedním, až dvěma kratšími pastevními cykly. Pastva se střídáním termínů v různých letech a částech lokality, vždy s následným posečením nedopasků a ponecháním prostoru pro regeneraci porostu. Dle stavu společenstva event. při jedné pastvě v roce občasná druhá seč na konci vegetace pro odstranění staříny. Pastvinu nehnojit, nedosévat, neprovádět obnovu a další pratotechnická opatření, s event. výjimkou jarního smykování pro rozhrnutí krtin a výkalů. Pastevní využití je vhodné, např. při rozvoji nitrofilních druhů kombinovat s jedno až dvousečným lukařským využitím. Nezasahovat do vodního režimu lokality, omezit devastaci společenstev častým sešlapáváním při přehánění dobytka.</p>

<b>Název</b>	<b>IP80, IP111 Nad Janskou</b>
<b>Plocha</b>	6 ha
<b>Kultura</b>	les
<b>Stabilita</b>	4-5
<b>STG</b>	3B3, 3BC3, 3BC-C4, 4BD4
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří pískovcové rokle a nižší skalnaté svahy podél zářezu údolí Bílého potoka nad Janskou se starými listnatými porosty.</p> <p>V Z části vymezené plochy pískovcová rokle s drobnou vodotečí v úzkém balvanitém dně. Starší porost s BK, DB, HB, vtroušen KL, BR, ve dně OL, JL, JS, v podrostu řídce OSK, BC. Bylinné patro kolem výchozů skal v horní části svahu acidofilní, objevují se partie charakteru spol. Luzulu – Fagetum, vč. výskytu např. Prenanthes purpurea. Níž v zahliněných humóznějších bázích se objevují druhy hájů až květnatých bučin, ve dně jsou chudě zastoupena až lužní společenstva, výskyt např. Circaea intermedia, Galium odoratum, Lamium galeobdolon ad. V horní části menší vodopád.</p> <p>Ve V části biotopu skalnatá rokle se starým porostem DB a LP. Vtr. KL, HB, JV, JL, BK, BR, MD, TR, JS, v podrostu řídce LIS, BC, OSK. Převládá hájový charakter společenstev, ve dně rokle podél přirozené vodoteče lužní prvky, nad přehrázkou bahnitý náplav.</p> <p>Mezi roklemi ve skalnatém pískovcovém svahu údolí pás přirozeného porostu starých DB, LP, KL, HB, vtroušeně BR, JV, BK, KS. V podrostu dále LIS, BC, HH. B.p. ve V části pod zástavbou narušené, vč. drobných černých skládek, v Z části zachovalejší. Nejčastěji převaha Poa nemoralis, přes degradaci se objevují prvky hájové květeny např. Melica nutans, Vinca minor, Dactylis polygama, Hedera.</p>
<b>Opatření</b>	<p>Uplatňováním přírodě blízkých maloplošných podrostopních forem hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený spontánní vývoj a kontinuální obnovu společenstva. V dlouhodobé perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu, šetrnou výchovou v podrostu uvolňovat perspektivní jedince přirozené skladby a vytvářet podmínky pro vznik dalšího přirozeného zmlazení. Podsadbami na vhodných místech event. doplňovat chybějící nebo obtížně zmlazující druhy přirozené skladby. Velmi pozvolná úprava dřevinné skladby preferencí hlavních dřevin při zachování a rozšíření celkového spektra přirozených druhů. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. Při zásazích v porostu postupovat s ohledem na jeho ochranný charakter. Nezasahovat nevhodně do vodního režimu stanoviště. Minimalizovat vlivy přilehlé zástavby a zemědělského provozu, sanovat drobné skládky a další zdroje ruderalizace v okolí biotopu.</p>

<b>Název</b>	<b>IP81 V Janské</b>
<b>Plocha</b>	2,10 ha
<b>Kultura</b>	louka
<b>Stabilita</b>	4
<b>STG</b>	4AB-B4, 4B3
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří vlhké až mokré extenzivní louky zčásti kosené, zčásti ladem, v bázi svahů údolí Bílého potoka u Janské.</p> <p>Poměrně přirozená společenstva podsvazu Calthenion, v nekosených úžlabinách přechází až do Filipendulion, vyšší podíl nitrofilních druhů. Místy až mezofilní charakter blíže Arrhen. Ojedinelé JB, v dolní části menší rozvolněná skupina vyšších OL, dále s BR, VRK, KL, v podrostu OSK, MAL, LIS, BC, VRK, bylinné patro s Carex brizoides, dosti nitrofilní. Kolem silničky mladší BR, VRK, dále i TR, JB a JS.</p>
<b>Opatření</b>	<p>Zachovat přírodě blízké extenzivní lukařském hospodaření s vyloučením hnojení, obnovy drnu, dosévání a dalších pratotechnických zásahů. Kosit dle stavu společenstev jedenkrát až dvakrát ročně. V případě potřeby potlačení expanze nitrofilních druhů n. zvýšení zapojení drnu pravidelně dvakrát ročně. V případě pravidelnějšího převážně</p>

	<p>dvousečného hospodaření alespoň občasné vynecháním některé sezóny na menší části plochy střídavě v různých místech lokality, tak aby byla umožněna existence druhů, neschopných regenerace v cyklu dvou sečí. Termíny senosečí upravovat dle aktuálního složení společenstev, případně je střídat v různých letech. Při převážně jednosečném využití s časným prvním kosením kosení dle možností event. občasná druhá seč na konci vegetace pro odstranění stařiny. Ke kosení využívat pokud možno lehké mechanizace, nevjíždět do louky při rozmoklé půdě. Seno pokud možno sušit přirozeným způsobem na pokose (mimo ruderalní partie). Pouze při prokazatelné degradaci společenstva vlivem přílišného úbytku živin provést přihnojení nízkou dávkou mineralizovaného organického hnojiva (kompost, starý hnůj). Vhodné může být kombinované lukařské a pastevní využití - extenzivní pastva s jedním (max. dvěma) pastevními cykly v kratším letním období, vždy s posečením nedopasků a dle stavu společenstev event. druhou sečí na konci vegetace.</p>
--	--

<b>Název</b>	<b>IP82, IP112 Rokle nad Janskou</b>
<b>Plocha</b>	3,20 ha
<b>Kultura</b>	les
<b>Stabilita</b>	4+
<b>STG</b>	3BC3, 4BC-C4
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří pískovcová rokle a nižší skalnatý svah podél zářezu údolí Bílého potoka nad Janskou se starými listnatými porosty.</p> <p>Skalnatá pískovcová úžlabina vyběhající do skloněné plošiny s pozemky luk pod Strážišťem se starým různověkým porostem DB, LP, KL, JS, HB, dále vtr. SM, MD, BK, BR, ojed. VJ, ve dně též OL. V podrostu se objevuje BC, OSK, LIS, zml. HB, KL, DB a JS. Poměrně chudé bylinné patro, výš ve svahu spíše acidofilní, níž s prvky spol. roklinových lesů, ve dně i lužní prvky.</p> <p>Na rokli navazuje skalnatý pískovcový svah nad tokem Bílého potoka se starým různověkým porostem HB, LP, DB, místy vtr. BR, KL a SM, v podrostu řidčeji BC, OSK, HB, LIS, KL a JR, chudé sporadické bylinné patro s ojedinělými hájovými prvky.</p>
<b>Opatření</b>	<p>Uplatňováním přírodě blízkých maloplošných podrostních forem hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený spontánní vývoj a kontinuální obnovu společenstva. V dlouhodobé perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu, šetrnou výchovou v podrostu uvolňovat perspektivní jedince přirozené skladby a vytvářet podmínky pro vznik dalšího přirozeného zmlazení. Podsadbami na vhodných místech event. doplňovat chybějící nebo obtížně zmlazující druhy přirozené skladby. Velmi pozvolná úprava dřevinné skladby preferencí hlavních dřevin při zachování a rozšíření celkového spektra přirozených druhů. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. Při zásazích v porostu postupovat s ohledem na jeho ochranný charakter. Nezasahovat nevhodně do vodního režimu stanoviště.</p>

<b>Název</b>	<b>IP83 Meandr v Janské</b>
<b>Plocha</b>	3,50 ha
<b>Kultura</b>	les, louka, tok, ostatní plochy
<b>Stabilita</b>	4+
<b>STG</b>	4A1, 4A-AB3, 4A3
<b>Popis</b>	<p>Biotop tvoří skalnaté rokliny a skalní stěny nad svahy údolí Kamenice při úpatí kupy vrchu Strážišť.</p> <p>Kolem roklin porosty starých BK, vtr. BR, SM, BO, sporadický podrost i bylinné patro, přirozený ráz acidofilní bučiny Luzulo - Fagetum. Kolem skal přirozené porosty acidofilních borů Dicr. - Pin., vtr. BR, BK a JR, expanze VJ.</p>

<i>Opatření</i>	Ve starším BK porostu postupným přechodem na přírodě blízké maloplošné podrostní hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený vývoj společenstva bukového lesa. Zamezit velkoplošným holosečným obnovným zásahům. V dlouhodobější perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu a současně provádět opatření pro vznik a ochranu přirozeného zmlazení cílových dřevin. Podsadbami na vhodných místech doplnit chybějící nebo případně obtížně zmlazující přirozené příměsi dle vymezené STG. Výchovu postupně vznikajícího podrostu zaměřit mj. na udržení dřevinné skladby i na další věkovou diferenciaci porostu. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře v budoucnu zvážit i zachování podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. V extrémních polohách skal s ohledem na ochranný charakter porostu pouze nejnutnější zásahy zdravotního výběru.
-----------------	---

<i>Název</i>	<b>IP84 Nad sídlištěm</b>
<i>Plocha</i>	1 ha
<i>Kultura</i>	louka
<i>Stabilita</i>	4
<i>STG</i>	3A-AB2, 4AB4
<i>Popis</i>	Biotop tvoří svěží extenzivní louky až lada v prudkém svahu na okraji Janské. Převažují dosti přirozená spol. <i>Viol. can.</i> s ojedinělými ostrůvky keříčků ( <i>Vaccinium myrtillus</i> , <i>vitis-ideae</i> , <i>Calluna</i> ), místy přechází do trofnějšího, až polokulturního porostu bližšímu svazu <i>Arrhen.</i> Skupinky dřevin s DB, BO, BR.
<i>Opatření</i>	V partiích lad by optimální formou údržby bylo obnovit pravidelné přírodě blízké extenzivní lukařské hospodaření s vyloučením hnojení a obnovy drnu, dosévání a dalších pratotechnických zásahů. Kosit jedenkrát ročně, při časném prvním kosení dle možnosti zvážit vhodnost občasně druhé seče na konci vegetace pro odstranění stařiny. Termín senoseče upravovat dle aktuálního složení společenstev, případně střídat v různých letech a částech pozemku časnější a pozdní zásahy. Pravidelně dvakrát ročně kosit případně nitrofilní lemy porostu. Kosení při vyšší únosnosti terénu v suchém období pomocí lehké mechanizace. Seno pokud možno sušit přirozeným způsobem na pokose, vhodné může být sušení sena z druhově pestrých partií na degradovaných plochách. Obecně nehnojit, při prokazatelné degradaci vlivem vyčerpání živin možnost přihnojení malou dávkou mineralizovaného organického substrátu (starý kompost n. hnůj). Nezasahovat do vodního režimu lokality ani jejího okolí, maximálně omezit zdroje možné ruderalizace. Na zarůstajících plochách mechanické potlačení náletu křovin, event. ponechat drobnější náletové dřevinné skupiny s přirozenými druhy na menší části plochy bez zásahu přirozenému vývoji. Vhodným typem hospodaření je i kombinované nebo čistě pastevní využití. Extenzivní pastva dobytka s jedním pastevním cyklem a následným posečením nedopasků a ponecháním prostoru pro regeneraci porostu, dle aktuálního stavu společenstva event. druhá seč v pozdějším období vegetace.

<i>Název</i>	<b>IP90 Bučina pod Strážištěm</b>
<i>Plocha</i>	4 ha
<i>Kultura</i>	les
<i>Stabilita</i>	4-5
<i>STG</i>	4A1, 4A-AB3, 4A3
<i>Popis</i>	Biotop tvoří skalnaté rokliny a skalní stěny nad svahy údolí Kamenice při úpatí kupy vrchu Strážiště. Kolem roklin porosty starých BK, vtr. BR, SM, BO, sporadický podrost i bylinné patro, přirozený ráz acidofilní bučiny <i>Luzulo - Fagetum</i> . Kolem skal přirozené porosty acidofilních borů <i>Dicr. - Pin.</i> , vtr. BR, BK a JR, expanze VJ.



<i>Opatření</i>	Ve starším BK porostu postupným přechodem na přírodě blízké maloplošné podrostrní hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený vývoj společenstva bukového lesa. Zamezit velkoplošným holosečným obnovným zásahům. V dlouhodobější perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu a současně provádět opatření pro vznik a ochranu přirozeného zmlazení cílových dřevin. Podsadbami na vhodných místech doplnit chybějící nebo případně obtížně zmlazující přirozené příměsi dle vymezené STG. Výchovu postupně vznikajícího podrostru zaměřit mj. na udržení dřevinné skladby i na další věkovou diferenciaci porostu. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře v budoucnu zvážit i zachování podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. V extrémních polohách skal s ohledem na ochranný charakter porostu pouze nejnútnejší zásahy zdravotního výběru.
-----------------	---

<i>Název</i>	<b>IP110 Pod Strážištěm</b>
<i>Plocha</i>	1,50 ha
<i>Kultura</i>	les
<i>Stabilita</i>	4-5
<i>STG</i>	4A1, 4A-AB3
<i>Popis</i>	Biotop tvoří skalnatá členitá partie v horní části svahů pískovcové rokly na S úpatí kupy vrchu Strážiště. Porost tvoří skupina starých BK, ojed. mladší HB, BR, SM, sporadický podrost, ve světlíně hojně OSK, BC. Bylinné patro chudé, přirozené, sporadické s druhy acidofilních bučin Luzulo - Fagetum.
<i>Opatření</i>	Ve starším BK porostu postupným přechodem na přírodě blízké maloplošné podrostrní hospodaření s dlouhou obnovní dobou umožnit dlouhodobou existenci, resp. přirozený vývoj společenstva bukového lesa. Zamezit velkoplošným holosečným obnovným zásahům. V dlouhodobější perspektivě velmi pozvolna negativním výběrem prosvětlovat horní etáž porostu a současně provádět opatření pro vznik a ochranu přirozeného zmlazení cílových dřevin. Podsadbami na vhodných místech doplnit chybějící nebo případně obtížně zmlazující přirozené příměsi dle vymezené STG. Výchovu postupně vznikajícího podrostru zaměřit mj. na udržení dřevinné skladby i na další věkovou diferenciaci porostu. Staré zdravé jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře v budoucnu zvážit i zachování podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. V extrémních polohách skal s ohledem na ochranný charakter porostu pouze nejnútnejší zásahy zdravotního výběru.

<i>Název</i>	<b>IP113 Olešnička</b>
<i>Plocha</i>	9 ha
<i>Kultura</i>	tok, les
<i>Stabilita</i>	4+
<i>STG</i>	4A1, 4A2, 4A3, 4BC-C4-5
<i>Popis</i>	Biotop tvoří stinné úzké dno zalesněné, zaříznuté rokly s výchozy pískovcových skal s přirozenou vodnou vodotečí potoka Olešnička v kamenitém korytě. V úzkém dně vyšší porost SM a JS, příměs OL, DB, KL, LP, v podrostru se objevuje LIS, KRO, BH, BR, KAL, JR, OSK, MAL. Přirozené pestré bylinné patro s řadou charakteristických druhů lužních společenstev.
<i>Opatření</i>	V lesních porostech ve skalách uplatňovat maloplošné podrostrní hospodaření s dlouhou obnovní dobou, v extrémních lokalitách skalních hran s charakterem ochranného lesa provádět pouze nutné zásahy zdravotního výběru. Podporovat zmlazení přirozené listnaté příměsi (DB, BK, BR, JR) a BO, dle potřeby je doplnit na vhodných místech podsadbou tak, aby byla zajištěna kontinuální obnova porostu. Vhodné by bylo pokusit se

	o reintrodukcii JD, event. i přirozenou obnovou ze současných ojedinelých kusů. Postupně snižovat zastoupení SM na úroveň přirozeného podílu v inverzní poloze. Staré zdravé jedince vhodných druhů ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zvažovat i zachování podílu odumírajících a tlejících padlých stromů. Postupný úplný přechod na maloplošné podrostní až výběrné hospodaření. Likvidovat výskyt VJ. Podél vodoteče údržba ojedinelými výběrovými zásahy.
--	---

<b>Název</b>	<b>IP128, IP129 Bílý potok</b>
<b>Plocha</b>	4 ha
<b>Kultura</b>	les, tok, ostatní plochy
<b>Stabilita</b>	4+
<b>STG</b>	4BC-C4-5
<b>Popis</b>	Biotop tvoří dno rokle Bílého potoka s přírodním meandrujícím tokem na V okraji Jánské. Porost smíšené kmenoviny se SM, KL, LP, DB, OL, HB, JS, vtr. JLV, BK, JR, v podrostu OSK, MAL, BC, LIS, JR, KRO, pestré bylinné patro, místy poněkud ochuzené s porosty Carex brizoides, místy pestré, charakter spol. luhů Arunco – Alnetum. V dolní části drobný eutrofizovaný rybníček, zčásti s porosty Scirpus.
<b>Opatření</b>	V lužním porostu údržba a výchova výběrovými zásahy, v prvních obdobích zaměřenými na věkovou diferenciaci porostu a na posílení podílu přirozených lužních dřevin na úkor SM. Prořezávkami v podrostu podporovat vhodné jedince perspektivní pro následný porost, po částečném prosvětlení podpořit další přirozenou obnovu v porostu zastoupených dřevin, případně podsadbou na vhodných místech doplnit chybějící nebo obtížně zmlazující druhy přirozené skladby dle vymezených STG. Postupný přechod na maloplošné podrostní hospodaření s dlouhou obnovní dobou, resp. formu hospodaření blízkou výběrnému porostu se spontánní kontinuální obnovou. Staré jedince ponechávat do vysokého věku, v přiměřené míře zachovat i podíl odumírajících a tlejících padlých stromů. Omezovat zdroje ruderalizace. Nezasahovat nevhodně do vodního režimu v lokalitě a jejím okolí.

### Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je žádoucí a je možná jak po silnicích, tak po účelových komunikacích. Jižní část území je hustě těmito komunikacemi protkána. Jiná je situace na sever od zastavěného území. Tam je jen několik cest (hustší síť je naopak u cest lesních v rámci lesních masivů), které jsou využity jako liniové prvky prostupnosti krajiny, a to zejména pro pohyb turistů (pěších i cyklistů).

Prostupnost jako taková je velmi ovlivněna, dána, určena způsobem hospodaření v krajině, který podmiňuje potřebu a existenci účelových cest. Územní plán stanovuje podmínky, které umožňují cesty udržovat, zakládat (tedy i rušit) podle potřeby ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území.

### Ochrana před povodněmi, protierozní opatření

Na území obce se nacházejí tři vodní toky – Kamenice a její dva přítoky (levobřežní Olešnička a pravobřežní Bílý potok). Jen Kamenice má nedávno stanovené záplavové území, včetně vymezení hranic vod pěti, dvaceti a stoletých, a také aktivní záplavové zóny.

Paradoxně byla obec v r. 2010 postižena vyběžením Bílého potoka. Výskyty bleskových dešťů jsou v poslední době velmi nevyzpytatelné, těžko se jim bránit nějakými opatřeními. Přesto územní plán

stanovuje takové podmínky, které umožňují ve všech plochách, ať v zastavěném, nebo nezastavěném území, realizovat potřebná opatření a stavby směřující k zabránění přírodních katastrof, případně k odstranění jejich důsledků.

Návrh protierozních opatření není součástí územního plánu (jde o detaily řešené například v rámci pozemkových úprav). Přesto je možné je jaké opatření proti přírodním katastrofám realizovat v nezastavěném území podle potřeby a tak, aby byly v souladu se záměry na ochranu přírody a krajiny. Rizikové z hlediska eroze mohou být pozemky severně od drůbežárny, kde se nacházejí poměrně rozsáhlé a svažité plochy orné půdy a trvalých travních porostů bez členění jinou krajinou nelesní zelení. Případná opatření jsou věcí způsobu hospodaření, nevyžadují průměty do území a do návrhu územního plánu.

## **Rekreace**

Rekreace, třebaže se Janská nachází v přírodně cenném území chráněné krajinné oblasti, není hlavním tématem rozvojového potenciálu obce. V krajině jde jednoznačně jen o extenzivní využití pro turisty a cykloturisty. Územní plán v tomto směru nic nového nenavrhuje, jen stabilizuje stávající cestní síť pro tyto aktivity využitelnou. Lze si představit, že do krajiny může expandovat také hipoturistika.

Intenzivnější formy rekreačních aktivit se mohou odehrávat jednak v zastavěném území obce, kde jsou vymezeny plochy pro občanské vybavení se zaměřením na sport, ale také podél Kamenice (a to v souladu se vznikajícím územním plánem České Kamenice) – ale i tato území úředně vzato leží v zastavěném území (podle katastru nemovitostí zastavěné pozemky, ve skutečnosti volné plochy, zbořeniště apod.) a nikoliv ve volné krajině.

## **Dobývání nerostů**

Dobývání nerostů na území obce neprobíhá ani se nenavrhuje a v nezastavěném území se vylučuje (§ 18 stavebního zákona).

**6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)**

Územní plán využívá plochy s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pokud je potřeba způsob využití zpřesnit, zúžit, pak je použit „klon“ příslušné plochy, upravena a zpřesněna jeho definice. Takto upravená plocha nese dovětek (sport, hřbitov). Ojedinele jsou definovány i plochy nové: plochy specifické a plochy zeleně – viz jejich odůvodnění.

Podle § 18 odst. 5 se v nezastavěném území (a tedy v příslušných plochách s rozdílným způsobem využití) mohou umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro určité vyjmenované účely, pokud je územněplánovací dokumentace výslovně nevyloučí. V plochách zemědělských a lesních, kde je třeba

pozemky využívat hospodářsky, se připouštějí všechny jmenované s výjimkou těžby nerostů, jež se vzhledem k přírodním a krajinářským hodnotám území vylučuje. Ostatně v zadání územního plánu se žádný požadavek na založení těžby neobjevil. Přísnější je postoj k plochám přírodním, kde se vylučuje vše až na stavby, opatření a zařízení, které slouží ke snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků, a staveb pro ochranu přírody (návštěvnická infrastruktura – cyklotrasy, turistické trasy). Vše je zpracováno jednotlivě do regulativů/podmínek využití příslušných ploch. Generálně se také, na základě požadavku formulovaného ve stanovisku dotčeného orgánu ochrany přírody ke společnému jednání vylučuje umísťovat mobilní stavby.

### *Plochy bydlení*

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem „zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení“.

Jde o nejfrekventovanější plochu v zastavěném území i mezi zastavitelnými plochami, neboť je nositelem nejdůležitější funkce – bydlení, příp. rekreačního bydlení. Mezi domy v Janské není příliš mnoho staveb pro rodinnou rekreaci (chalup), přesto jde o funkci, s níž je třeba počítat a která je s trvalým bydlením z hlediska typologie staveb záměnná (oba typy staveb mají dle vyhlášky totožné parametry). Pro obec je pochopitelně prioritní, aby byly domy užívány jako rodinné pro trvalé bydlení. Proto se stavby pro rodinnou rekreaci v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. připouštějí. V § 4 je však tato možnost uvedena s podmínkou splnění ustanovení § 20 odst. 4 a 5 téže vyhlášky.

Do ploch bydlení jsou zahrnuty i domy bytové – nové se ovšem už nepřipouštějí.

### *Plochy smíšené obytné*

V souladu s vyhláškou se vymezují „v případech, kdy s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob jejího využití není účelné členit území na plochy bydlení, a občanského vybavení a je nezbytné vyloučit umísťování staveb a zařízení, snižujících kvalitu prostředí v této ploše...“.

Přesně v tomto smyslu je vymezeno něco přes deset ploch, které vykazují velkou směs funkcí ve využití, případně došlo ke změnám v nedávné minulosti a tyto změny dokazují, že funkční náplň těchto ploch je velmi proměnná. Typickou ukázkou je kupříkladu pozemek a stavba hospody a prodejny (obě nyní slouží výrobním účelům) nebo víceúčelový areál Vlčího ranče. Většinou jde o areály v centru obce a s přímým dopravním přístupem z průtahu silnice, případně o plochy vázící se prostorově k plochám výroby a skladů. Ke stávajícím plochám přidává návrh čtyři plochy, které také mají potenciál proměnlivého využití.

V plochách smíšených obytných mohou v souladu s dikcí vyhlášky být také samostatné pozemky a stavby výrobních aktivit a služeb, ale nesmějí negativně ovlivnit sousední pozemky pro bydlení.

Pro prostorové regulativy platí totéž, co je uvedeno u ploch bydlení, tzn. generálně je požadován respekt ke kontextu. Bližší prostorové podmínky se určují jen pro dvě návrhové plochy (10 a 14), ostatní dvě, včetně ploch stavových v zastavěném území, mají možnosti využí-

tí tak různorodé (z hlediska funkcí i objemů), že není účelné už v územním plánu definitivní řešení ploch předjímat.

### *Plochy rekreace*

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem „zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí“.

Do těchto ploch jsou zahrnuty jen jedna stabilizovaná plocha a dvě návrhové. První z nich je území zahrádek západně od bytovek, které patrně zejména obyvatelů bytových domů nahrazuje chybějící zahrady související bezprostředně s domy pro bydlení. Jsou zde opravdu jen zahradní domky a plocha tak má v mnohém monofunkčnější charakter, než připouští vyhláška, a ten je také promítnut do regulativů. Převažuje charakter rekreační nad produkčním, proto je plocha zařazena takto, nikoliv mezi plochy zemědělské. V ploše se s ohledem k limitům daným umístěním v záplavovém území nepřipouští umístování nových staveb, je možná jen stavební úprava stávajících staveb. Druhou plochou je v územním plánu de facto nezobrazitelná miniplocha (45 m<sup>2</sup>) figurující v zadání pod č. N17, proti jejímuž zařazení nebyly v zadání žádné námitky. Je zařazena do návrhových pod č. 18, stojí na ní zbytky stavby, nachází se na okraji lesa v kontaktu s několika dílčími zastavěnými územími. A poslední zastavitelná plocha zařazená do ploch rekreace, je návrhová lokalita č. 1, která vhodně rozvíjí rekreační možnosti poblíž bytových domů.

Prostorové regulativy umožňují jen zahradní domky s limitovanou zastavěnou plochou.

### *Plochy občanského vybavení*

V souladu s vyhláškou se plochy vymezují „za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem“.

V územním plánu je vymezena jen jedna plocha s tímto funkčním využitím, a to pozemek se stavbou obecního úřadu (dříve budova školy). Budova je schopná mnohem širšího využití (což se i občas děje – včetně akcí v sále, jenž pojme 70–80 osob), proto i regulativy plochy toto umožňují.

### *Plochy občanského vybavení – sportu*

Plocha je odvozena od ploch občanského vybavení, tak jak jsou uvedeny ve vyhlášce, a určena pro jeden specifický druh této vybavenosti. Toto nosné využití je možné případně doplnit i dalšími stavbami a zařízeními spadajícími do oblasti občanského vybavení, pokud navazují a rozvíjejí hlavní využití plochy, anebo krátkodobě mohou plnit i odlišné úkoly se sportem nesouvisející (například hřiště v centru obce, jako volná rovná plocha je využíváno pro pořádání farmářských trhů a pro podobné akce je vhodné).

V územním plánu jsou do tohoto typu ploch zařazeny dvě plochy stávající (hřiště, otevřená sportoviště v centru obce) a tři plochy návrhové v areálu bývalých továren podél toku Kamenice.

### *Plochy občanského vybavení – hřbitova*

Plocha je odvozena od ploch občanského vybavení, tak jak jsou uvedeny ve vyhlášce, a určena pro jeden specifický druh této vybavenosti. Samotné občanské vybavení by připustilo příliš širokou škálu využití.

### *Plochy specifické*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou, ve vazbě na § 19, který vymezením ploch specifických splňuje zajištění zvláštních podmínek, vyžadovaných pro určité druhy staveb. Zde tyto zvláštní podmínky vyplývají z transformace vymezeného území, jež by bylo možné z určitého pohledu považovat za brownfields, ale rozhodně jde o území přestavbové, neboť může dojít k podstatné změně v jejím funkčním využití. Specifikem je možná kombinace staveb a funkcí náležející do několika ploch s rozdílným způsobem využití – zejména o možnou kombinaci občanského vybavení velmi širokého záběru: vzdělání a výchova (dětský domov, nápravné zařízení, školicí centrum internetová škola), sociální služby (domov důchodců, léčebna dlouhodobě nemocných, azylový dům), zdravotnictví (léčebna, klinika, ozdravovna) apod. s funkcí výroby a služeb. Objem stávajících staveb může takovou kombinaci snadno pojmout. Konkrétní záměr na využití plochy v současné době neexistuje (resp. v čase se objevovaly náměty, které byly zase opouštěny), není možné tedy způsob využití přizpůsobit reálnému záměru a nezbývá než jej formulovat takto obecně a široce.

### *Plochy veřejných prostranství*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou „za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem“.

V územním plánu jsou do této kategorie ploch zahrnuty zejména plochy, v nichž jsou umístěny místní obslužné komunikace, manipulační plochy navazující na hřiště a v centru obce plochy parčíku. Také návrhové plochy jsou zejména zaměřeny na umístění místních komunikací nebo ploch zeleně.

### *Plochy dopravní infrastruktury*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou v případě, že z důvodů svého vlivu nejsou začlenitelné do ploch jiného způsobu využití. Zde jsou určeny jen pro jeden z druhů dopravy – pro dopravu silniční, a to pro silnice III. třídy. Místní obslužné komunikace jsou zahrnuty do ploch veřejných prostranství. Toto členění je v souladu s vyhláškou.

### *Plochy technické infrastruktury*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou, kdy „využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití“.

Do těchto ploch jsou zařazeny jen tři pozemky, které jsou pro toto využití vymezeny i v katastru nemovitostí: plocha vodního zdroje s čerpací stanicí, plocha vodojemu a plocha se stavbou distribuční transformační stanice. Ostatní zařízení technické infrastruktury jsou začleněny v plochách jiných (zejm. trafostanice a liniová vedení technické infrastruktury).

### *Plochy výroby a skladování*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou pro ty případy, kdy „využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití“.

V územním plánu jsou do této kategorie ploch zahrnuty plochy tří výrobních areálů, plocha malé vodní elektrárny a dvě plochy návrhové.

### *Plochy vodní a vodohospodářské*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou „za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny“.

V územním plánu jsou mezi tyto plochy zařazeny pozemky podle katastru nemovitostí se způsobem využití „vodní plochy a toky“ a jde o koryta Kamenice, Bílého potoka a Olešničky a dále o zamokřené plochy při dolním toku Kamenice u hranic obce (plocha je zarostlá zelení, ale je součástí rozlivného území toku).

### *Plochy zemědělské*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou „za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití“.

Jde o plochy převážně v nezastavěném území, proto jsou tu přípustné pozemky, stavby a zařízení podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – s výjimkou těžby.

### *Plochy lesní*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou „za účelem zajištění podmínek využití pozemků pro les“.

Jde o plochy v nezastavěném území, proto jsou tu přípustné pozemky, stavby a zařízení podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – s výjimkou těžby.

### *Plochy přírodní*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou „za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny“.

Do těchto ploch jsou zahrnuty plochy všech biocenter a plocha Sojčí rokle, jež aspiruje na vyhlášení přírodní památkou.

### *Plochy zeleně*

Plochy se vymezují s odkazem na § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se připouští stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v paragrafech 4-19.

Odůvodnění stanovení plochy: Zeleně je prvek, který je přirozenou součástí všech ploch s rozdílným způsobem využitím, ať už je to vyjádřeno explicitně, nebo není zmíněno vůbec. Patrně proto také nemá ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. definovanou vlastní plochu s rozdílným způsobem využití. Přesto se vyskytnou konkrétní situace, kdy je určitá plocha prostě zeleně

a zeleň je to jediné, co v ní možno připustit (kupříkladu zařazení do veřejných prostranství umožní daleko širší škálu využití, o jiných plochách s rozdílným způsobem vymezení ani nemluvě). A hlavně jde o nezastavitelnost budovami.

V územním plánu jsou takto vymezeny téměř čtyři desítky ploch s dosti odlišným charakterem: jde o plochy zeleně doprovodné při vodních tocích, zeleně krajinné nelesní (navazující třeba i na les (území jižně od drubežárny), doplňkové zeleně ve vazbě na veřejná prostranství (zde se podporuje funkce zeleně na úkor funkcí jiných – třeba pohybu pěších – které umožňuje plocha veřejných prostranství), ale i zahrad vázících se k nemovitostem, jež ale na rozdíl od těch zahrnutých do ploch bydlení nebo smíšených obytných neumožňují výstavbu budov a ač jsou zahradami, mají spíše význam přechodu zastavěného území do volné krajiny, vytvářejí tedy jakési zelené „nárazníkové“ území.

Vymezení ploch zeleně má tedy jakýsi „signální“ význam, upozorňuje se na potřebu ochrany zeleně stávající a vymezení nových ploch zeleně tam, kde by tato potřeba nebyla jasně čitelná, kde by se zeleň v rámci jiných ploch jaksi „ztrácela“.

Devět ploch zeleně je návrhových – vesměs jde o existující vzrostlou zeleň na pozemcích zemědělského půdního fondu v místech ekologicky a krajinářsky důležitých.

#### **7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

V souladu s § 170 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám pro tyto, územním plánem vymezené, veřejně prospěšné stavby.

##### *Veřejně prospěšné stavby*

Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce (podle § 2 odst. 1 písm. l stavebního zákona). Vyvlastnění se týká jen stavby dopravní a technické infrastruktury.

Územní plán vymezuje VPS dopravní infrastruktury:

- **WD** | stavba dopravní infrastruktury zpřístupňující plochu č. 8 a zařízení na elektrické přenosové síti umístěná v ploše veřejného prostranství (zastavitelná plocha č. 9)

Odůvodnění vymezení: Komunikace je koncepčním prvkem dopravní infrastruktury, zajišťuje přístup k zařízení elektrické přenosové sítě, jež má obecní význam a je třeba k němu zachovat přístup a kterého nelze dosáhnout odjinud. Současně komunikace zpřístupňuje plochu č. 8, již bez dopravního přístupu nelze využít.

##### *Veřejně prospěšná opatření*

Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví (podle § 2 odst. 1 písm. m stavebního zákona). Pro účely vyvlastnění se výčet VPO zužuje na snižování ohrožení v území po-



vodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví.

Územní plán nevymezuje žádné veřejně prospěšné opatření. Všechny prvky ÚSES, jichž by se mohlo týkat, jsou funkční.

#### *Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu*

Stavby a opatření tohoto druhu se nevymezují.

#### *Plochy pro asanaci*

Plochy tohoto druhu se nevymezují.

### **8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo**

Na území obce Janské se územním plánem nevymezují veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství s uplatněním předkupního práva.

### **9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona**

Posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu se nezpracovávalo, a tedy nebyla stanovena kompenzační opatření.

### **10. Limity využití území**

#### *Limity využití stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími*

Jde o limity stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími a převzaté z územně analytických podkladů ORP Děčín. Limity využití území omezují, vylučují, případně podmiňují umístování staveb, využití území. Následující limity jsou graficky znázorněny v koordinačním výkresu B1 (pokud je to vzhledem k měřítku výkresu možné).

#### *Ochrana dopravní a technické infrastruktury*

Silniční ochranná pásma podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

	<i>ochranné pásmo</i>
silnice III. třídy a místní komunikace III. třídy	15 m od osy vozovky

Ochranná a bezpečnostní pásma energetických rozvodů a zařízení a zásobování plynem podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů:

	<i>ochranné pásmo</i>
elektrické vedení VN 1–35 kV nadzemní	10 m* od krajního vodiče
elektrická stanice stožárová	10 m*

\* Ochranná pásma stávajících energetických rozvodných zařízení jsou zachována podle předpisů platných před účinností energetického zákona č. 458/2000 Sb., který stanovuje ochranná pásma nová.

Ochranná pásma hygienické ochrany (dle ČSN 75 6081 a dle zákona č. 274/2001 Sb., o veřejných vodovodech a kanalizacích)

	<i>ochranné pásmo</i>
veřejný zdroj pitné vody	čtverec 10 × 10 m
vodovodní řad do průměru 500 mm vč.	1,5 m

Pozn.: Ochranné pásmo vodovodních řadů není ve výkresu B1 vzhledem k čitelnosti v daném měřítku uvedeno.

Ochranná pásma spojů podle zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích

	<i>ochranné pásmo</i>
podzemní telekomunikační vedení	1,5 m od osy vozovky

Pozn.: Ochranná pásma telekomunikačního vedení nejsou ve výkresu B1 vzhledem k čitelnosti v daném měřítku uvedena.

#### *Jiná územní omezení podle zvláštních předpisů a jiných*

Jiná územní omezení vyplývají jednak ze zvláštních předpisů, podle nichž výslovně postupují orgány státní správy, jednak z pravomocí některých orgánů stanovovat a požadovat některá omezení. V území Janské je to povinnost souhlasu orgánu státní správy lesů při dotčení pozemků stavbou do vzdálenosti 50 metrů od hranice lesa podle § 14, odst. (2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Dvě (nerozlišená) pásma vodních zdrojů podle ÚAP (zařízení pro zásobování Filipova).

Další územní omezení uvedené v ÚAP, do něhož spadá celé správní území obce (jev proto není vyznačen v koordinačním výkresu):

- Chráněná oblast přirozené akumulace vod Severočeská křída

#### *Ochrana přírody*

- CHKO Labské pískovce (v členění na zóny 2, 3, a 4), do CHKO patří celé správní území Janské. Největší rozlohu na území obce má 4. zóna (cca 373 hektarů, tj. 70 % rozlohy území), následuje 2. zóna (151 hektarů, 28 %) a 3. zóna (12 hektarů, 2 %). Nejcennější druhá zóna se nachází na severozápadě území.
- Natura 2000: ptačí oblast Labské pískovce (100 % území, jev není vyznačen v koordinačním výkresu), evropsky významná lokalita Horní Kamenice (9,88 ha na území Janské).
- Památný strom – lípa malolistá (*Tilia Cordata Mill.*) na parc. č. 838/1, výška 28 metrů, obvod kmene 440 cm, vyhlášena 18. 8. 2012.

- Významné krajinné prvky v obci nejsou registrovány (alespoň nebyly v územněanalytických podkladech ORP Děčín), nacházejí se zde VKP ze zákona (§ 3 zákona č. 114/1992 Sb.) – lesy, vodní toky a vodní plochy.
- Návrh přírodní památky Sojčí rokle s vymezeným ochranným pásmem.

#### *Ochrana památek*

Na správním území Janské jsou v ústředním seznamu nemovitých kulturních památek zapsány tyto památky:

- 33514 / 5-3711 sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého (parc. č. 159/1)
- 19823 / 5-3712 venkovská usedlost č. p. 10 (st. parc. č. 6 a 7), vč. špýcharu (st. p. č. 7)
- 37174 / 5-3713 venkovská usedlost č. p. 49 (st. parc. č. 73)

Nemovité památky jsou graficky vyznačeny v koordinačním výkresu.

Na správním území Janské je podle ÚAP Děčín jedno archeologické naleziště:

- Strážišťe – výrazný čedičový kopec 1,5 km SV od Janské, poř. č. SAS 02-24-11/3, kategorie I.

#### *Území se zvláštními podmínkami geologické stavby a s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry*

Podle územněanalytických podkladů ORP Děčín se ve správním území Janské nachází jeden prognózní zdroj:

- Pásmo Lužické poruchy

V území nejsou lokalizovány dobývací prostory ani chráněná ložisková území.

Dále se v území podle ÚAP ORP Děčín (a podle webové aplikace Geofondu) se nacházejí dvě poddolovaná území:

- Janská-Stará (4995) – polygon a Janská (2244) – bod, obojí surovina stavební kámen.

V území je lokalizována část plochy sesuvu a sesuv bodový:

- Filipov (157), sesuv je kvalifikován jako potenciální,
- Janská (8900), bodový sesuv je klasifikován jako aktivní.

#### *Záplavová území*

Na území obce je pro tok Kamenice vyhlášeno záplavové území, včetně aktivní zóny.

### **13. Návrh řešení požadavků civilní ochrany**

Návrh řešení požadavků civilní ochrany se řídí dle § 20 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., v souladu s vyhláškou MMR č. 135/2001 Sb. Dotčený orgán neuplatnil požadavky na obsah územního plánu z hlediska civilní ochrany. Navrhují se plochy pro požadované potřeby:

- a) *ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní: Území obce není ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní.*
- b) *zón havarijního plánování: Řešené území neleží v zóně havarijního plánování.*
- c) *ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události: V obci není vybudován stálý úkryt. Obyvatelé využijí vlastní stavby s doporučenými úpravami – s využitím úkrytů budovaných svépomocí obyvatelstva; mohou být zřízeny improvizované úkryty.*
- d) *evakuace obyvatelstva a jeho ubytování: V případě vyhlášení evakuace se bude postupovat podle pokynů evakuačního plánu, v součinnosti obce a orgánů civilní ochrany. Ubytování obyvatel lze řešit v obecních objektech (např. úřad), ve stanech apod.*
- e) *skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci: Na území obce není skladován materiál civilní ochrany, v případě potřeby mohou být využity především budovy v majetku obce nebo spravované obcí.*
- f) *vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce: Na území obce se nenacházejí objekty či zařízení s nebezpečnými látkami.*
- g) *záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události: Při potřebě zpevněných ploch budou využita veřejná prostranství v obci.*
- h) *ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území: Na území obce se neskladují nebezpečné látky.*
- i) *nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií: Nouzové zásobování pitnou je třeba řešit z externích zdrojů, přímo v obci není náhradní zdroj vody. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje uvádí pro zajištění krizového zásobování lokality Čertova voda, Dolní Žleb, Hřensko, Bynov či Bělou. Potřebné množství vody je max. 15 litrů na osobu a den. Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu. Elektrická energie bude získávána z mobilních generátorů.*

## **f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Janská, coby obec v pohraničí, prošla komplikovanými obdobími ve svých dějinách. Byla velmi postižena odsunem německého obyvatelstva. Některé ze staveb opuštěných původními obyvateli se nadále využívají, některé postupně zanikly. Na území obce je v katastru nemovitostí evidováno 55 zbořeníšť. Podle definice zastavěného území (mimořádně v tomto bodě poněkud stupidní) jsou i tato zbořeníště zastavěným územím. V tomto pohledu by pak nebylo možné hovořit o účelném využití zastavěného území. Takovouto situaci ale zákonodárce patrně nepředpokládal. Předmětem vyhodnocení je posoudit, zda (skutečně) zastavěné území a jeho využití opravňují k návrhu nových zastavitelných ploch (jimiž může být i například opětovné využití některých zbořeníšť). (Ke zbořeníštím je

ještě třeba učinit poznámku: velkou část z nich představují zaniklé výrobní objekty – továrny v údolí Kamenice.)

O využití zastavěného území, resp. v něm situovaných domů, svědčí i statistická data. Z posledního cenzu z r. 2011 vyplývá, že z 51 domů je 11 domů neobydlených. Z nich však 7 domů slouží rekreaci (chalupy) a jeden dům je nezpůsobilý k bydlení; zbylé domy statistika nekomentuje. Tento stav velmi odpovídá i cenzu provedenému o dvacet let dříve. Je tedy možné hodnotit bytový fond jako stabilně užívaný, jehož malá část slouží rekreačním účelům a jenž nenabízí téměř žádné rezervy pro eventuelní rozvoj.

Ještě je ovšem potřeba zmínit, že ze 192 obyvatel jich 100 bydlí v rodinných domech a zbytek v domech bytových nebo jinak.

Vzhledem ke stávajícímu stavebnímu fondu lze tedy konstatovat, že má-li obec mít umožněn nějaký rozvoj, má-li růst, musí to být novou výstavbou a prostřednictvím nových zastavitelných ploch. Stávající fond je využit maximálně, jak dokládá i dosti vysoká obloženost bytů v rodinných domech (3 osoby na byt), zatímco byty v bytových domech jsou využity méně (2,3 osoby na byt). Z dostupné statistiky není bohužel zřejmá velikost bytů v jednotlivých typech bytů, ale celková průměrná plocha bytu je 85 m<sup>2</sup> a průměrná obytná plocha 64 m<sup>2</sup>. To nejsou hodnoty příliš vysoké a nová výstavba by také měla směřovat ke komfortnímu a prostorově adekvátnímu bydlení, k obnově a omlazení bytového fondu, který vykazuje průměrné stáří domů kolem 62 let. A přírůstky v posledních letech nebyly nijak valné – za poslední dvě desetiletí vždy po čtyřech domech a čtyři domy také přibyly v 70. letech, kdy byla výstavba rodinných domů významně podporována státem.

V úvaze o potřebách nových zastavitelných ploch se často používá demografických modelů a projekcí počtu obyvatel. Taková demografická prognóza však není pro obec velikosti Janské přínosná. Přesto je užitečné pohlédnout na demografický potenciál obce. Průměrný věk je 38 let (tedy poměrně nízký ve srovnání s obdobnými obcemi) a také index stáří (tj. poměr počtu osob ve věku 65+ a osob ve věku 0–14 let, tedy poměr postproduktivní a předproduktivní složky populace neboli říká kolik je v populaci starších obyvatel na 100 dětí) svědčí o dobré prognóze. Index má hodnotu 64 (přičemž v cenzu 1991 byla dokonce zaznamenána hodnota 29 = 51 dětí na 15 osob nad 65 let). To je mnohem příznivější než vykazuje průměr české populace (asi 125). Na druhou stranu, přestože se zde udržuje takto mladá populace, však počet obyvatel obce klesá. V poválečné době bylo vrcholu dosaženo v roce 1961 (266 obyvatel), v dalším desetiletí došlo k poklesu, ale rok 1980 opět vykázal stejný počet obyvatel. Od té doby však se populace zmenšuje až k aktuálním 191 obyvatelům.

Všechny výše zmíněné skutečnosti prokazují, že Janská má určité předpoklady růstu. V tomto procesu může sehrát svou roli mnoho faktorů, které územní plán přímo ovlivnit nemůže, jen pro ně může připravit územní podmínky. Především je řeč o pracovních místech v obci samé (v určitých dobách bývala Janská díky prosperující drůbežárně velkým zdrojem pracovních míst a destinací pro dojíždku za prací). Význam může mít rozvoj cestovního a turistického ruchu, tedy například to, jak se podaří do něj zahrnout plochy bývalých továren podél Kamenice, kde je velký potenciál v této oblasti.

Ve prospěch Janské hovoří ale především atraktivní přírodní prostředí, klidná atmosféra malé vsi s přímým dosahem jak do města za vybaveností, tak do ještě vyhledávanějších rekreačních míst v blízkém okolí. Vazba na Německo také nemusí být zanedbatelná.

Je proto odůvodněné poskytnout možnost rozvíjet bydlení. Teprve větší počet obyvatel může vyvolat potřebu po zařízeních, která mohou podpořit rozvoj sociální soudržnosti, pomohou novým obyvatelům budovat identitu s místem – ať jde o nejjednodušší vybavenost typu prodejny, hospody, nebo o rozvoj různé spolkové činnosti, pořádání společných akcí, především zaměřených na dětskou populaci, tak aby se zpevnily kořeny vážící je k obci.

Územní plán proto navrhuje poměrně umírněné plochy pro cca dvacet pět rodinných domů, což je zhruba polovina současného počtu rodinných domů. Tento návrh by tedy mohl vystačit na dvě až tři desetiletí. Výhodou návrhu je, že jde o difúzně rozprostřené návrhové plochy, které na sobě nejsou závislé, a tak nehrozí nějakým limitem (třeba ve stavu majetkových práv a vztahů) zablokování většího počtu zastavitelných ploch.

### **B3. NÁLEŽITOSTI PODLE PŘÍLOHY Č. 7 VYHLÁŠKY Č. 500/2006 SB.**

#### **a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Širší vztahy v území jsou koordinovány především územnímu plánu nadřazenou dokumentací, jejíž respektování zajistí koordinaci nadměstných záměrů. Obě nadřazené dokumentace jsou podrobněji komentovány v kapitole B1 odst. a.

*Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je zajištěna – sousední obce neuplatnily z hlediska využití navazujícího území k návrhu ÚP žádné požadavky.*

Z hlediska koordinace návrhu ÚP s vydanou územněplánovací dokumentací sousedních obcí je předmětem sledování jen několik málo prvků, které přecházejí přes hranice obce Janské a zasahují na sousední území – především jde o prvky ÚSES.

Janská sousedí s těmito obcemi:

- Huntřív – do území přechází biokoridor LBK 81 (podél toku Olešničky); obec má ÚPD vydanou v r. 2006 a 1. změnu ÚP z r. 2010, předmětný biokoridor je v ÚPD Huntřívova obsažen, ÚPD jsou v souladu.
- Srbská Kamenice – do území přechází část lokálního biocentra LBC 108, podél hranice mezi obcemi vede lokální biokoridor LBK 131 a přechází lokální biokoridor LBK 132, na území obce dále leží regionální biocentrum RBC 1363 Svinské doly-Vlčí rokle, plynoucí ze ZÚR ÚK; obec nemá zpracován územní plán.
- Jetřichovice – na styku obou obcí se nachází regionální biocentrum; územní plán pochází z roku 2006, před vydáním krajské dokumentace, která v těchto místech zcela změnila lokalizaci regionálních prvků ÚSES, ÚPD Jetřichovic tomu neodpovídá, ÚPD obcí nejsou dosud v souladu.
- Kunratice – na styku obcí se nachází RBC 1363 Svinské doly-Vlčí rokle; obec má rozpracován územní plán, oba jsou navzájem koordinovány.
- Česká Kamenice – obec má rozpracován nový územní plán, který je s územním plánem Janské koordinován: na styku obcí se nacházejí prvky ÚSES LBK 134 (na území České Kamenice přejmenován (proč ?) na CK12), lokální biocentrum LBC 110 (přejmenováno na LBC CK25), lokální biokoridor podél Bílého potoka LBK 128 (přejmenován na LBK CK19), lokální biokoridor podél Kamenice LBK 127 (přejmenován na LBK CK22) a dále mezi územími přecházejí zastavitelné plochy pro sport (území bývalých továren podél Kamenice). Všechny prvky na hranicích obcí jsou koordinovány, rozpracované ÚPD jsou v souladu.
- Veselé – na hranici obcí se nenacházejí prvky vyžadující koordinaci.

*Koordinace územněplánovacích dokumentací sousedících obcí je splněna.*

## b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury v členění na:

1. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Urbanistická koncepce prostorového a funkčního uspořádání obce bude vycházet z koncepčních zásad ověřených analýzou současného stavu, z předpokladů a požadavků pro další rozvoj obce, a z požadavku na zlepšování dosavadního stavu.

Hlavním cílem rozvoje obce je stabilizace a rozvoj funkce bydlení, občanského vybavení, sportu a rekreace, služeb a podnikání, za předpokladu zlepšení dopravního a technického vybavení území s ohledem na požadavky udržitelného rozvoje území.

Územní plán mimo jiné:

- |                |   |
|----------------|---|
| <i>prověří</i> | - plošné a prostorové uspořádání zastavěného území, jeho možné změny  |
| <i>vymezí</i>  | - zastavěné území s určením data, ke kterému bylo vymezeno<br>- zastavitelné plochy tak, aby navržené řešení respektovalo charakter současné struktury zástavby a současné využití ploch  |
| <i>navrhne</i> | - funkční a urbanisticko-architektonické podmínky rozvoje obce s vyváženým podílem bydlení, služeb a občanského vybavení, včetně jejich zdůvodnění, míru využití území a odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu, plochy s rozdílným způsobem využití navrhne v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění |
| <i>stanoví</i> | - závazné, jednoznačně formulované a vymahatelné regulativy funkčního využití a plošného a prostorového uspořádání území  |

Požadavky jsou splněny v jednotlivých částech územního plánu: vymezení zastavěného území v kapitole A1, základní koncepce rozvoje obce v kapitole A2, urbanistická koncepce v kapitole A3 atd. – viz návrh ÚP a příslušné kapitoly jeho odůvodnění.

2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Územní plán prověří a vyhodnotí stávající veřejnou infrastrukturu a navrhne koncepci veřejné infrastruktury tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro využití stávajících i návrhových lokalit, zajištěno koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a podpořeno její účelné využívání.

### 2.1 Dopravní infrastruktura

Územní plán mimo jiné:

*prověří a navrhne*

- možné řešení vedoucí k odstranění komunikačních závad především na průtahu obcí (silnice III. tř. č. 25860 a 26312), ale i na ostatních komunikacích – nedostatečné šířkové uspořádání, lokálně zúžené profily, nedostatečné rozhledové poměry
- možnost vybudování chodníků podél hlavního průtahu v centru obce
- způsob dopravního napojení rozvojových ploch
- nové odstavňové plochy pro parkování
- plochy pro zastávky autobusů
- turistické a cykloturistické trasy



Podmínky stanovené urbanistickou koncepcí, resp. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití řeší požadované úkoly. Koncepce veřejné infrastruktury v oblasti dopravy je řešena v kapitole A4 návrhu (viz, vč. příslušných částí odůvodnění).

#### 2.2 Technická infrastruktura

Územní plán mimo jiné:

*prověří a navrhne*

- možné řešení odkanalizování obce
- odpovídající koncepční řešení zásobování pitnou vodou s ohledem na rozvojové záměry a kapacitu stávající vodovodní sítě
- odpovídající koncepční řešení zásobování území elektrickou energií s ohledem na rozvojové záměry

Podmínky stanovené urbanistickou koncepcí, resp. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití řeší požadované úkoly. Koncepce veřejné infrastruktury v oblasti dopravy je řešena v kapitole A4 návrhu (viz, vč. příslušných částí odůvodnění).

#### 2.3 Občanské vybavení

Územní plán mimo jiné:

*bude respektovat*

- současná zařízení občanského vybavení a v regulativech případně umožní lokalizaci občanské vybavenosti i v plochách bydlení

*prověří*

- potřeby a požadavky obce a případně navrhne nové plochy OV především v souvislosti s nově navrženými plochami bydlení

Podmínky stanovené urbanistickou koncepcí, resp. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití řeší požadované úkoly. Koncepce veřejné infrastruktury v oblasti občanského vybavení je řešena v kapitole A4 návrhu (viz, vč. příslušných částí odůvodnění).

#### 2.4 Veřejná prostranství

Územní plán mimo jiné:

*prověří a navrhne*

- rozšíření či možnou úpravu stávajících ploch veřejných prostranství

*vymezí*

- v případě požadavku či nutnosti nové plochy veřejných prostranství

Podmínky stanovené urbanistickou koncepcí, resp. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití řeší požadované úkoly. Koncepce veřejné infrastruktury v oblasti veřejných prostranství je řešena v kapitole A4 návrhu (viz, vč. příslušných částí odůvodnění).

3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Celková koncepce uspořádání krajiny bude navrhována s přihlédnutím ke skutečnosti, že obec je lokalitou umístěnou v Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. Územní plán zpřesní nadregionální a regionální ÚSES v souladu s úkoly vyplývajícími ze ZÚR ÚK a prověří a navrhne prvky lokálního ÚSES tak, aby byla zajištěna průchodnost krajiny při respektování ÚPD sousedních obcí.

Územní plán mimo jiné:

*prověří*

- plošné a prostorové uspořádání nezastavěného území a jeho možné změny
- ve kterých plochách nezastavěného území je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

*navrhne*

- plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb. v platném znění,

*stanoví*

- podmínky pro využití jednotlivých ploch s určením převažujícího účelu využití (hlavního využití), přípustného využití, nepřípustného využití a případně podmíněně přípustného využití,

- podmínky prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu
- základní pravidla a případná omezení, podle nichž bude možné rozvíjet veřejné i soukromé stavební aktivity ve správním území obce

*bude respektovat*

- zásady ochrany ZPF a LPF a v případě záboru těchto pozemků vyhodnotí důsledky navrhovaného řešení na ZPF a LPF a zábory odůvodní
- všechny limity a hodnoty řešeného území

Koncepce uspořádání krajiny je řešena v kapitole A5 návrhu (viz včetně příslušných oddílů v odůvodnění). V krajinně vymezené plochy s rozdílným způsobem využití jsou definovány v kapitole A6. Limity využití území a hodnoty řešeného území jsou uvedeny v textu odůvodnění a v koordinačním výkresu.

***b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit***

Územní plán prověří vymezení ploch a koridorů územních rezerv v nadřazené územně plánovací dokumentaci, v územně plánovacích podkladech a v uplatněných požadavcích na provedení změn v území a v případě nutnosti či účelnosti navrhne jejich vymezení.

Územní plán nenavrhuje plochy územních rezerv.

***c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo***

Územní plán prověří a případně navrhne veřejně prospěšné stavby, veřejná prostranství, veřejně prospěšná opatření a asanace.

V souladu s ust. § 101 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění vymezí územní plán k pozemkům určeným pro veřejně prospěšnou stavbu nebo veřejné prostranství předkupní právo a stanoví oprávněnou osobu.

V souladu s ust. § 170 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění stanoví územní plán pozemky, pro které lze práva k pozemkům odejmout nebo omezit z důvodu jejich potřeby pro uskutečnění staveb nebo veřejně prospěšných opatření.

Návrh na stanovení veřejně prospěšných staveb, veřejných prostranství, veřejně prospěšných opatření a asanací bude v průběhu prací na návrhu ÚP konzultován s pořizovatelem a odsouhlasen určeným zastupitelem.

U každé navržené plochy pro veřejně prospěšnou stavbu, veřejné prostranství či veřejně prospěšné opatření musí být zdůvodněna veřejná prospěšnost a potřeba.

V případě potřeby budou navrženy plochy pro asanace.

Navržené plochy pro veřejně prospěšné stavby, veřejná prostranství, veřejně prospěšná opatření a asanace budou zakresleny ve výkresové části územního plánu, budou označeny identifikovatelným a nezaměnitelným způsobem. V textové části budou tyto plochy uvedeny v konkrétnosti čísel pozemkových parcel.

Územní plán navrhuje jednu veřejně prospěšnou stavbu – viz kapitoly A7 a A8 a související odůvodnění.

*d) požadavky na prověření ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci*

#### *Regulační plán*

Vzhledem k velikosti obce a rozsahu a struktuře požadavků na provedení změn v území se nepředpokládá vymezení ploch, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. Budou případně vymezeny v dalším stupni zpracování územního plánu, vyplyne-li tento požadavek v průběhu pořizování územního plánu.

#### *Územní studie*

Pro větší rozvojové plochy může být uloženo prověření změn jejich využití územní studií, jako podmínka pro rozhodování v území. Konkrétní rozsah rozvojových ploch a tím i uložení prověření změn jejich využití územní studií bude stanoven v dalším stupni zpracování územního plánu na základě detailního prověření vazeb v území s ohledem na rozsah rozvojových ploch, jejich vzájemné možné ovlivnění, nároky na veřejnou infrastrukturu a zejména s ohledem na požadavek ochrany přírodního prostředí, krajinného rázu a zachování kulturních hodnot a celkového charakteru sídla.

#### *Dohoda o parcelaci*

Územní plán prověří rozvojové plochy a v případě účelnosti navrhne podmínění využitelnosti vybraných rozvojových ploch uzavřením dohody o parcelaci, jako podmínky pro rozhodování v území.

Územní plán nenavrhuje využití žádného ze zmíněných nástrojů. Všechny rozvojové/zastavitelné plochy jsou poměrně jednoznačné, nekomplikované, rozlohou nevelké, a nevyžadují tudíž ani bližší regulaci, ani ověření územní studií a obejdou se též bez dohody o parcelaci, neboť se ve většině případů odehrávají na jediném pozemku.

#### *e) případný požadavek na zpracování variant řešení*

Obec nepožaduje variantní zpracování územního plánu. Potřeba zpracování variant řešení vzhledem k velikosti obce a záměrům uplatněným k prověření v rámci pořizování územního plánu nevyplývá ani z projednání návrhu zadání územního plánu. Variantní řešení se nepožaduje.

Varianty územní plán ve svém návrhu pro společné jednání neobsahuje.

#### *f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení*

Návrh územního plánu bude obsahovat výkresovou a textovou část. Bude zpracován v souladu se zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění, vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění a bude splňovat podmínky schváleného zadání.

Územní plán bude zpracován v rozsahu přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb. v platném znění, bude obsahovat zejména:

##### **I. Územní plán**

##### **a) Textová část**

##### **b) Grafická část**

- výkres základního členění území 1 : 5 000

- hlavní výkres 1 : 5 000

- výkres koncepce veřejné infrastruktury 1 : 5 000
- výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

## II. Odůvodnění územního plánu

### a) Textová část

### b) Grafická část

- koordinační výkres 1 : 5 000
- výkres širších vztahů 1 : 50 000
- výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

Grafická část územního plánu bude zpracována digitálně nad katastrální mapou v měřítku 1 : 2000. Digitální forma dokumentace bude předána ve formátu ESRI v souřadnicovém systému S-JTSK. Data budou strukturována dle „datového modelu“ KÚÚK a grafická část bude respektovat symboliku a vizualizaci jevů.

Počet vyhotovení dokumentace:

Dokumentace bude vyhotovena a předána v tištěné podobě:

- ve 3 vyhotoveních pro společné jednání
- ve 2 vyhotoveních pro řízení o upraveném a posouzeném návrhu územním plánu
- v 1 vyhotovení pro jednání zastupitelstva obce o vydání v případě, že návrh ÚP bude nutné po veřejném projednání upravovat
- ve 4 vyhotoveních po vydání územního plánu

Pro každý stupeň jednání bude předáno rovněž 1 digitální vyhotovení dokumentace pro možnost zveřejnění na internetu, výsledný územní plán bude předán ve 4 digitálních vyhotoveních.

Požadavky na formu jsou splněny, dokumentace územního plánu odpovídá příslušné legislativě. Data územního plánu budou do datového modelu převedena po jeho vydání.

### *g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*

Správa CHKO Labské pískovce, jako příslušný orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku podle § 45i zákona 114/92 Sb. v platném znění k upravenému návrhu zadání Územního plánu Janská vyloučila významný vliv záměru na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast.

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad ve svém stanovisku k upravenému návrhu zadání Územního plánu Janská sděluje, že Územní plán Janská není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se proto nepožaduje.

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území tedy nebylo zpracováno.

Shora uvedené body zahrnují:

#### **1. Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje**

Z Politiky územního rozvoje ČR 2008 schválené vládou ČR dne 20. července 2009 usnesením č. 929/2009 nevyplývá pro ÚP Janská žádný požadavek. Řešené území leží mimo rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území se řešeného území týkají především priority:

č. 14 / Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny – zohlednit hodnoty území vyplývající z ÚAP a doplňujících průzkumů a rozborů, jejich ochranu provázat s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje území

č. 16 / Při stanovování způsobu využití území dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území - komplexně posuzovat rozvoj hodnot území s ohledem na záměry rozvoje obce, stejně tak i v úrovni limitů využití území, zjištěných v ÚAP a doplňujících průzkumech a rozborech

č. 19 / Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch. Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. - zajistit revitalizaci chátrajících areálů, které se nalézají v jižní části obce - pozůstatky bývalé textilní továrny přestavěné na továrnu leteckých součástek. Zvážit možnost využití těchto ploch pro výrobu a skladování či občanskou vybavenost.

č. 20 / Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření, respektovat veřejné zájmy, zvyšovat a udržovat rozmanitost venkovské krajiny.

č. 22 / Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území.

č. 25 / Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umisťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi - v zastavěném území a zastavitelných plochách vytvořit podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

č. 26 / Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech.

č. 27 / Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.

č. 28 / Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.

č. 30 / Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

V odůvodnění ÚP bude uvedeno, jak byly jednotlivé republikové priority týkající se řešeného území návrhem ÚP respektovány.

Soulad s politikou územního rozvoje je komentován v kapitole B1 odst. a, kde je jednotlivě pro každou republikovou prioritu uvedeno, jak jsou respektovány návrhem územního plánu. *Zadání je v tomto bodu splněno.*

## **2. Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem**

Dle Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, vydaných zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011, s nabytím účinnosti 20. 10. 2011 není řešené území součástí žádné rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti.

V rámci ploch a koridorů územního systému ekologické stability vymezují ZÚR ÚK v severní části území obce funkční regionální biocentrum RBC 1363 Svinské doly a Vlčí rokle. V souladu s úkoly ZÚR ÚK navrhne územní plán jeho zpřesnění, které řádně odůvodní.

Regionální biocentrum je v návrhu územního plánu vymezeno - jde o zpřesnění vymezení ze ZÚR ÚK.

Katastr obce sousedí s rozvojovou oblastí NOB2 - Děčínsko.

Rozvojová oblast NOB2 Děčínsko byla vymezena a zařazena do ZÚR ÚK, protože vykazuje významné rozvojové znaky (včetně vazby na OB6 – Ústí nad Labem, potřeby přestavby silnice I/13 mezi Děčínem a dálnicí D8 a s ohledem na rozvoj labské vodní cesty), které se však Janské netýkají. Ze sousedství s NOB2 pro ni nevyplývají žádné úkoly.

Jižně od území obce vymezují ZÚR ÚK koridor konvenční železniční dopravy nadmístního významu, zajištěný tratěmi č. 081 Děčín východ – Benešov nad Ploučnicí – Rybníště – Rumburk a č. 089 Rybníště – Varnsdorf – hranice ČR/SRN, které jsou navrhovány k optimalizaci na rychlost min. 80 km/hod a k dílčímu zkapacitnění. Koridor je sledován jako VPS – Z1. Šířka koridoru je stanovena 120 m.

**Koridor se území obce netýká.**

Severozápadně od území obce vymezují ZÚR ÚK koridor cyklostezky „Jetřichovická“ (trasa č. 21) úsek hranice ČR/SRN – Hřensko – Česká Kamenice – Jedlová – hranice ÚK, sledovaný jako návrh C 21. Šířka koridoru je stanovena 20 m.

**Koridor C21 se území obce netýká.**

Správním území obce Janská řadí ZÚR ÚK do krajinného celku KC2 – Labské pískovce, pro který jsou stanoveny cílové charakteristiky krajiny a dílčí kroky k jejich naplňování. V textové části odůvodnění bude jejich respektování vyhodnoceno a odůvodněno, stejně jako respektování priorit územního plánování ÚK.

Ze stanovených priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území se řešeného území mimo základních priorit týkají především tyto priority:

(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPk, VKP, ÚSES).

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečně fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

(31) Územně plánovacími nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

V kapitole 5. upřesňují ZÚR ÚK územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území a stanovují pro jednotlivé oblasti úkoly pro územní plánování. Tyto úkoly je rovněž třeba návrhem ÚP respektovat a jejich uplatnění v ÚPD řádně odůvodnit.

Soulad s územněplánovací dokumentací vydanou krajem, včetně komentáře ke všem prioritám a k ochraně hodnot území, je komentován v kapitole B1 odst. a (viz výše). *Zadání je v tomto bodu splněno.*

### 3. Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů

V rámci příprav ÚP byly zpracovány doplňující průzkumy a rozborů, jejichž úkolem je aktualizovat územně analytické podklady.

Návrh ÚP Janská musí řešit záměry a problémy, vyplývající z požadavků obce, ÚAP, doplňujících průzkumů a rozborů, jejichž součástí je rozbor udržitelného rozvoje území, SWOT analýza popisující silné a slabé stránky obce, příležitosti a hrozby pro rozvoj řešeného území za předpokladu respektování všech limitů využití území – limity ze 119 sledovaných jevů, které se v území vyskytují, a hodnot území.

Limitem, který zasahuje celé území obce je CHKO Labské pískovce a NATURA 2000 Ptačí oblast Labské pískovce, CHOPAV Severočeská křída a základní vodní útvar podzemní vody Křída Dolní Kamenice, Křinice.

Komentář k závěrům ÚAP týkajícím se vyváženosti podmínek ve třech pilířích udržitelného rozvoje je uveden také v kapitole B1 v odstavci b „Soulad s cíli a úkoly územního plánování“ (k § 18 stavebního zákona). Základní rozvojové rozvahy jsou uvedeny v příslušných oddílech odůvodnění ke kapitolám základní koncepce rozvoje území obce a urbanistická koncepce. Z ÚAP vyplývající problémy jsou rekapitulovány níže v seznamu hlavních problémů k řešení.

Hlavní záměry obce k prověření v ÚPD:

- – rozvoj bydlení – navrhnout nové plochy pro výstavbu rodinného bydlení
- – pracovní příležitosti – v regulativech připustit možnost podnikání ve stávajících objektech a případně definovat ostatní možnosti podnikání
- – rozvoj rekreace a cestovního ruchu – umožnit obyvatelům i návštěvníkům obce kvalitní rekreační a volnočasové aktivity

Podmínkou rozvoje v těchto oblastech je dobře řešená veřejná infrastruktura při zachování hodnot krajiny a přírodního prostředí.

Všechny tři body jsou jako výrazné koncepční prvky do územního plánu zapracovány a odráží se ve vymezení příslušných ploch – ať stávajících, jež ÚP stabilizuje, tak návrhových.

Hlavní problémy k řešení:

- chybějící odkanalizování obce včetně ČOV

Systémová kanalizace s centrálním čištěním odpadních vod není způsobem, který by byl pro území tohoto typu ekonomický. Také Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje nadále v Janské počítá s individuálním čištěním odpadních vod. Polovina stávajících obyvatel bydlí v bytových domech, které mají centrální septik a je věcí technické úpravy, aby byl doplněn o čisticí stupeň. Druhá polovina obyvatel bude nadále splašky jímat nebo jinak čistit individuálně (viz kapitola o technické infrastruktuře). Nicméně všechny nezbytné prvky veřejné infrastruktury technické jsou umístitelné prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

- nevyhovující parametry dopravní infrastruktury

Dopravní infrastruktura má pro intenzitu provozu v Janské dostatečné parametry. Jednotlivé problémy jsou řešitelné technickou úpravou komunikací v rámci ploch dopravních, ploch veřejných prostranství, případně jiných ploch s rozdílným způsobem využití, jak i územní plán umožňuje.

- vyběřování řeky Kamenice – záplavy centra obce v r. 2009, 2010

Řeka Kamenice má stanovené záplavové území, do něhož územní plán zasahuje výjimečně. Problémy v r. 2010 se ovšem vyskytly i na Bílém potoce. Územní plán nenavrhuje žádné protipovodňové

opatření. Stavby, zařízení a opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof lze realizovat v plochách PV, DS, W, NP, NZ, NL.

- **zemědělský areál v centrální části obce jako zdroj zápachu a estetický problém**

Areál drůbežárny nepředstavuje v současnosti žádný velký hygienický problém – provoz v něm je oproti možným kapacitám jen asi čtvrtinový. Uskladnění trusu je ve východní části areálu, a při převažujících směrech větrů se do obce pachová zátěž často nedostává ani zátěž dopravou není velká. Stejně tak areál není estetickým problémem: prakticky se nedají najít místa, z nichž by byl viditelný. Je skryt za masivem zeleně a lesa, za terénním zlomem a z celého areálu se v dálkových pohledech nejvýše uplatní „zámeček“ (tedy centrální administrativní budova) a přidružené objekty bytových domů. Územní plán proto nenavrhuje žádná opatření v tomto směru.

- **staré ekologické zátěže**

Na území obce není žádná plocha staré ekologické zátěže, která by vyžadovala nějaká opatření, jako vyhlášení plochou asanace, vyvlastňování či výkup pozemků apod. V územněanalytických podkladech se dají najít čtyři místa vyznačená jako území ekologických rizik – ale vzhledem k jejich poloze (při cestách) a bodovému charakteru jde patrně o černé skládky, aktuální k datu průzkumu pro ÚAP. Územní plán není nástrojem na jejich odstraňování.

- **chátrající nevyužívané objekty**

V obci je více aktuálně neužívaných objektů (např. uvnitř výrobních areálů, včetně drůbežárny). Největším z nich je budova bývalé továrny při ústí údolí Kamenice, při vstupu do budoucího, ale už dnes tak rozvíjeného území oddechu, rekreace a (cyklo)turistického ruchu. Všechny takové budovy jsou součástí příslušných ploch, jejichž podmínky využití umožňují budovy náležitě užívat, případně změnit jejich funkční náplň v jinou, více vyhovující.

#### **4. Požadavky obce, požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností**

Požadavky obce jsou do návrhu zadání zapracovány.

Z projednání s dotčenými orgány a veřejností vyplynuly tyto požadavky:

- **respektovat ochranná pásma stávajících vodních zdrojů a II. Ochranné pásmo vodních zdrojů Srbská Kamenice – Všemily**

Ochranná pásma dodaná v rámci ÚAP jsou zakreslena v koordinačním výkresu. Jsou respektována, žádná činnost na území obce je neohrožuje. Nenavrhují se aktivity, které by znečišťovaly podzemní vody, koncepčně se řeší likvidace splaškových vod.

- **respektovat stanovené záplavové území vodního toku Kamenice**

Do záplavového území  $Q_{100}$ , tedy nikoliv do aktivní zóny, zasahuje jen malou částí zastavitelná plocha č. 3. Proto je také podstatně odsazena od toku řeky. Dále do záplavového území zasahují plochy bývalých továren v údolí Kamenice, které jsou navrženy pro rekreační využití v kategorii občanského vybavení – sportu. Konkrétní způsob využití musí počítat s vymezeným záplavovým územím.

- **zahrnout údaje o nemovitých kulturních památkách do grafické i textové části ÚP**

Je provedeno.

- **informace o území s archeologickými nálezy, o drobných sakrálních památkách, pietních místech a válečných hrobech zapracovat do textové části ÚPD**

Je provedeno.



- vymežit lokality, které jsou zatíženy nebo ohroženy starou ekologickou zátěží. Pro tyto lokality navrhnout jejich regeneraci, dekontaminaci a jejich možné funkční využití, včetně případného návrhu způsobu zajištění jejich dekontaminace a regenerace

Viz výše. Územní plán způsoby dekontaminace nenavrhuje.

- do následujícího stupni ÚPD zahrnout do limitů využitelnosti nově vymežovaných ploch (např. plochy pro výrobu a skladování, plochy dopravní infrastruktury) požadavek na ochranu sousedních ploch před nadlimitními negativními vlivy (zejména emise, hluk) z užívání nově vymežovaných ploch (zejména pro bydlení a rekreaci) a požadavek na ochranu před nadlimitními negativními vlivy (zejména emise, hluk) z užívání stávajících ploch, které jsou nebo mohou být zdrojem zmíněných nadlimitních negativních vlivů

V územním plánu se nevyskytuje také sousedství ploch výroby s plochami pro bydlení, kde by mohlo docházet k jejich takto vážnému ovlivňování. Pro plochy smíšené obytné je v regulativech uveden požadavek na umístování jen takových provozů, které nezatíží bydlení. Hygienické normy a jejich dodržování sleduje hygienik.

- povinnost plnit imisní limity pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění v případě využívání území pro průmyslové a zemědělské účely

Povinnost plnit imisní limity má provozovatel případného zdroje. Územní plán nenavrhuje žádnou plochu, která by předpokládala umístění významného stacionárního zdroje emisí.

- zpracovat ÚPD v souladu se zásadami ochrany ZPF v souladu s ust. § 4 zákona č. 334/92 Sb. v platném znění. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF zpracovat v souladu s ustanovením § 3 odst. 1, 2 a 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. v platném znění a přílohy č. 3 k vyhlášce
- zpracovat ÚPD dle metodického pokynu MŽP ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF. Návrhy jednotlivých lokalit záborů ZPF v tabulkové a textové části zemědělské přílohy budou zpracovány a bilancovány jak v zastavěném území obce, tak mimo zastavěné území obce
- v souladu s odst. 2.6 přílohy č. 3 k vyhlášce řádně odůvodnit návrh ploch, které představují zábor pozemků ZPF
- navrhovat plochy tak, aby jejich využitím nedošlo k vytvoření těžko obhospodařovatelných enkláv zemědělských pozemků, pokud je návrh takových ploch nezbytný, zvážit vhodnost zahrnutí těžko obhospodařovatelných enkláv zemědělských pozemků do navrhované plochy, případně na těchto enklávách navrhnout např. zeleň s funkcí ochrannou či izolační
- plochy zeleně, navržené na zbytkových enklávách zastavitelných ploch vyhodnotit z hlediska záboru ZPF

Vyhodnocení důsledků ÚPD na ZPF je podle příslušné metodiky zpracováno a je součástí tohoto odůvodnění, viz dále.

- zástavbu doplňovat pouze dílčím způsobem, ne plošným, zachovat její rozvolněnost, bez výrazných terénních úprav, nevytvářet v krajině nové sídelní celky v rozporu s dochovaným urbanistickým řešením obce

Požadavek je splněn – viz text o urbanistické koncepci.

- upravit navržené plochy zástavby s ohledem na aktivní záplavové území

Požadavek je splněn. Jen jedna lokalita zasahuje do záplavového území stoleté vody v Janské, nikoliv však do aktivní zóny, a další tři plochy rekreace na hranici s Českou Kamenicí jsou záplavovým územím také dotčeny – jsou především určeny pro outdoorové aktivity.

- doplnit ÚSES včetně funkčního vymezení dle plánu ÚSES, zpracovaného Alešem Friedrichem v roce 2002, respektovat lokality s výskytem zvláště chráněných druhů

ÚSES je součástí návrhu územního plánu. Lokality s výskytem zvláště chráněných druhů nejsou součástí ÚAP, v koordinačním výkresu nejsou zaneseny. Orgán ochrany přírody ani u jedné z lokalit, tak

jak prošly projednáním v zadání, neindikoval možný střet s výskytem zvláště chráněných druhů. Takové druhy se vyskytují zejm. ve II. zóně CHKO, do níž zasahuje jen severní část území obce, kde se zastavitelné plochy nevymezují.

- požadavky na zmenšení či úplné vyřazení návrhových ploch – budou prověřeny v dalším stupni ÚPD

Požadavky zadání byly v návrhu prověřeny a čtené plochy byly upraveny, případně zcela z návrhu vyřazeny. Jejich přehled podává následující tabulka.

Následující tabulka je soupisem záměrů na změny v území obsažených v zadání územního plánu. První sloupec uvádí číslo záměru (podle zadání) a pod ním kód lokality, tak jak je uvedena v návrhu územního plánu. Druhý sloupec uvádí v zadání požadovanou funkci (B – bydlení, L – les, OV – občanské vybavení, PP – B – plocha přestavby pro bydlení, PP – OS – plocha přestavby pro plochy obytné smíšené, PP – OV – plocha přestavby pro občanské vybavení, PP – REK – plocha přestavby pro rekreaci, PP – VS – plocha přestavby pro výrobu a služby, SO – plochy smíšené obytné, TI – technická infrastruktura, VS – výroba a služby, VZ – plocha zeleně). Třetí sloupec uvádí žadatele o změnu v území. Čtvrtý sloupec shrnuje požadavky CHKO. Pátý sloupec uvádí závěr zadání vůči projektantovi návrhu. Poslední sloupec formuluje řešení navržené v územním plánu.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.1 27	B	Chotěborská	zmenšit, vymezit zastavitelnou plochu ve východních 2/3 lokality (na Z je mokřad)	prověřit zmenšení	Projektant prověřil lokalitu a navrhuje ji ponechat v plné rozloze: jednak je součástí zastavěného území, jednak byla už dříve využívána pro bydlení (součástí plochy je pozemek zbožniště). Je dobře obslužená dopravní infrastrukturou, jednoznačně vhodná pro zástavbu. Umístění stavby lze přizpůsobit i případné zeleni (je-li hodnota).
N.2	B	Landovský	nesouhlas, negativní vliv na lokální biokoridor a vodoteč, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.3 6	TI	obec	souhlas	souhlas	Požaduje-li zadání umístit plochu technické infrastruktury, jde patrně o renonc, neboť v originálu žádosti se uvádí, že pozemek bude obec prodávat majitelům sousedícího rodinného domu a stavbu bývalé vodárny že budou využívat jako hospodářský objekt. Proto je plocha přiřazena ke stavbě pro bydlení.
N.4 33	B	obec	zmenšit, zastavitelnou plochu jen v JZ části lokality, nerozšiřovat do volné krajiny	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Lokalita je z části už využívaná, stojí na ní stavby. Jen tato západní část je zahrnuta do ploch zastavitelných. Je tedy zmenšena na JZ část. Po společném jednání byla lokalita z návrhu ÚP vyřazena.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.5	B	ČR - SPÚ	zmenšit jen na dolní rovinatou část lokality, tj. mimo svažité terén s výskytem bledule jarní, v části nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	zmenšit o část s vlivem na EVL	CHKO požaduje zmenšit lokalitu jednak na jihu (svah s bledulí jarní), jednak na severu – v kontaktu s EVL. Přes lokalitu v rovinaté části, které je ovšem rozlohou dosti malá, vede rozvod elektrické energie. Disponibilní plocha je příliš malá, špatně využitelná, navíc v lokalitě zastíněné severními svahy a osluněné jen sporadicky. Je nevhodná k využití pro obytnou zástavbu. V návrhu není plocha zařazena.
N.6	B	ČR - SPÚ	nesouhlas, místo významného biotopu s prameništěm	prověřit v návrhu	Lokalita je terénně komplikovaná a zatížená elektrickým vedením a jeho ochranným pásmem. Není vhodná k zástavbě. V návrhu není plocha zařazena.
N.7	B	obec	nesouhlas, skalnatý terén, nepřístupno, v OP lesa	prověřit v návrhu	Lokalita jako samostatná enkláva v lese, lesním porostem i zarostlá, je pro bydlení zcela nevhodná, prakticky neobslužitelná infrastrukturou. Lokalita patrně v zadání zařazena omylem. V návrhu ÚP není plocha zařazena.
N.8-N.12		obsaženy v N.7		souhlas	Lokalizace ploch není ze zadání zřejmá. Jsou-li součástí plochy N7, pak nejsou v návrhu zařazeny – viz N7.
N.13				souhlas	V zadání plocha tohoto čísla není uvedena.
N.14	B	Mourek	nesouhlas, na okraji pozemku výskyt bledule jarní, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.15	B	Flídr	nesouhlas, požadavek nezastavitelné plochy u vodoteče, negativní vliv na severním okraji lokálního biokoridoru	prověřit v návrhu	Plocha je součástí zastavěného území, jehož definici bezzbytku splňuje. Jde o zahradu související se sousední nemovitostí. Plocha je zařazena mezi plochy stávající, stabilizované. V případě zajmu je v ní možnost obytné výstavby, je pro ni vhodná.
N.16 31	B	Vecko	souhlas	souhlas	Plocha je zahradou v zastavěném území, je tedy de facto součástí stabilizovaných ploch pro bydlení. Přesto je zařazena do návrhu, aby se potvrdil její status plochy zastavitelné.
N.17 18	PP - REK	Kubištovi	souhlas, je tu stávající objekt vhodný k rekonstrukci	souhlas	Zařazeno do návrhu. Možno umístit/rekonstruovat rekreační objekt.
N.18a 36	PP - OS	město Česká Kamenice	souhlas	souhlas	Zařazeno do návrhu ÚP.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.18b	PP - OS	město Česká Kamenice	nesouhlas: skalnatý terén, špatný přístup, v ochranném pásmu lesa	prověřit v návrhu	Aktivity rekreace, sportu a turistického ruchu jsou soustředěny k řece Kamenici a okolním plochám, jimiž také procházejí pozemní komunikace. Tato plocha je zcela mimo tento prostor, je nedostupná, není žádoucí nějaké aktivity tohoto typu umístit do samostatné enklávy na pozemky pokryté vysokou zelení. Plocha je z návrhu ÚP vyřazena.
N.18c 35	PP - OS	město Česká Kamenice	souhlas	souhlas	Zařazeno do návrhu ÚP.
N.19	B	Kubištová	nesouhlas, požadavek nezastavitelné plochy u vodoteče, negativní vliv na severním okraji biokoridoru a významného biotopu	prověřit v návrhu	Plocha je zatížena sousedstvím vodního toku, z čehož majitelům vyvstávají povinnosti podle vodního zákona a správce vodního toku má možnost užívat pás až 6 m od břehové čáry. Vodní tok je zde navíc osou místního biokoridoru. Při zachování 8metrového „ochranného pásma“ koryta vodního toku zůstává v podstatě nevyužitelná plocha o malé rozloze, k výstavbě zcela nevhodné.
N.20 28	B	Kubištová	zmenšit, vymežit zastavitelnou plochu na jižních 2/3 lokality mimo svažující se terén k vodoteči; u vodoteče vymežit nezastavitelnou plochu; negativní vliv na severním okraji lokálního biokoridoru a významného biotopu	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Plocha je zahrnuta do návrhu ÚP ve zmenšené podobě, vymezené jen na rovinatějším terénu, eliminovány jsou části svažující se severně k vodnímu toku.
N.21	B	Kubištová	souhlas	souhlas	Plocha je vymezena jako přístavba stávajícího objektu, a to v rámci zastavěného území v ploše pro bydlení. Jde o plochu stabilizovanou, v níž lze stavby pro bydlení umístit v souladu s podmínkami využití plochy.
N.22	OV	Kubištovi	souhlas	souhlas	Požadovat stavbu pro sušení požárních hadic je už bezpředmětné, neboť na místě již stojí. V jiném požadavku obce stojí „plocha občanské vybavenosti“, aniž by bylo specifikováno, pro jaký účel. Lokalita je proto vymezena jako stávající veřejné prostranství, kde stavby tohoto typu je možné umístit.
N.23 22 24	B	Kubištovi	zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu v JZ rohu ve tvaru čtverce; na ostatní ploše – zásah do volné krajiny, do významného biotopu, vzrostlé zeleně; zakreslit památný stroj na této ploše	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Plocha je zahrnuta v návrhu ÚP v redukované podobě podle požadavku CHKO – tvoří pendant ploše N.42. Část je využita pro rozšíření místní komunikace (lokalita 22).
N.24 20	B	Holubovi	souhlas	souhlas	Plocha je zahrnuta v návrhu ÚP.
N.25a	PP - B	Hanzel	souhlas	souhlas	Plocha je zařazena jako stabilizovaná. Už stávající využití je pro bydlení.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.25b P2	PP - VS	Hanzel	souhlas	souhlas	Už stávající využití je pro ekonomické aktivity (opravárenství, služby atp.) čili jde v podstatě o plochu stabilizovanou. Obec i pořizovatel trvají na její klasifikaci jako plochy návrhové a současně přestavbové. Tak je tedy do návrhu zařazena.
N.25c 7	VS	Hanzel	souhlas	souhlas	Plocha je zařazena do návrhu ÚP v rozsahu daném zadáním.
N.25d	VZ	obec	souhlas	souhlas	Plocha je zahrnuta mezi veřejná prostranství – zajišťuje přístup k ploše bývalého hřbitova a je využitelná i pro veřejnou zeleň.
N.26 8 9	B	Hunčovská	souhlas	souhlas	Plocha je zatížena existencí nadzemního vedení elektrické energie s vysokým napětím. Asi polovina plochy je dotčena samotným vedením, ochranným pásmem a na ploše stojí i stožár. Proto je do návrhu zařazena jen východní polovina lokality a ta je vymezena tak, aby zůstal zachován přístup do části západní, kde stojí stožár vedení VN.
N.27	B	Kuchárová	nesouhlas, ponechat volnou krajinu mezi zástavbou a lesním porostem	prověřit v návrhu	S plochou nesouhlasí CHKO, navíc je zčásti pokryta vrostlou zelení a cca ze dvou třetin leží v ochranném pásmu elektrické energie, přičemž nadzemní vedení elektřiny přes ni přímo vede. Proto není do návrhu ÚP zařazena.
N.28 29	B	Bednář	nesouhlas, na převážné části plochy je významný luční biotop, který by zástavba nevratně poškodila	prověřit v návrhu	Plocha je v návrhu ÚP podstatně zmenšena, tak aby bylo zachováno návrší se solitérním stromem, jež vytváří hodnotný krajinný prvek v samém kontaktu se zástavbou.
N.29a 17	B	obec	souhlas	souhlas	Lokalita byla zařazena v návrhu ÚP v redukované podobě – je zmenšena na západě, tak aby dostatečně široký pruh zeleně mohl dojít až k cestě. Po společném jednání však byla z návrhu na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody vyjmuta.
N.29b 17	B	Vlasákoví	souhlas	souhlas	Lokalita je zařazena v návrhu ÚP.
N.30 19	VS	Nemleinová	nesouhlas, stavby výroby a skladování by narušily krajinný ráz, navíc zde i významný biotop	prověřit v návrhu	Lokalita je součástí plochy vzrostlé zeleně, nemá dopravní přístup adekvátní zamýšlené funkci, není vhodná pro zastavění. Přesto byla do územního plánu zařazena. Byla z návrhu vyjmuta na základě stanoviska dotčeného orgánu po společném jednání.
N.31a	B	Kosovi	nesouhlas, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice, ponechat jako rozlivné území	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.31b 12	B	obec	nesouhlas, zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu podél silnice, tj. vypustit východní část	prověřit zmenšení	V požadavku je jako využití uvedeno rodinné bydlení. Plocha je pro bydlení nevhodná. Je prakticky neoslušená, zarostlá vzrostlou zelení, krytá vysokým svahem, jenž brání přístupu světla.
N.32 1	B	Strakovi	nesouhlas, prudký svah ohrožený sesuvem, lokalita zasahuje do významného biotopu	prověřit v návrhu	V návrhu je potvrzena plocha užívaná pro rekreaci (zahradka, chatka). Z důvodů uvedených v požadavku CHKO není vhodné plochy využít pro obytnou zástavbu.
N.33	VS	NOVAPACK	souhlas	souhlas	Plocha je jako stabilizovaná zahrnuta do ploch smíšených obytných, což umožňuje širokou škálu využití, včetně požadovaných aktivit výrobních (i když pro tuto lokalitu by bylo vhodnějším využitím něco z občanské vybavenosti).
N.34 33	B	Málek	nesouhlas, zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu v jižní polovině lokality a ponechat mezi lesem a zástavbou trvalý travní porost	prověřit zmenšení	Lokalita je z části už využívaná, stojí na ní stavby. Jen tato jižní část je zahrnuta do ploch zastavitelných. Ponechán odstup od pozemků lesa. Po společném jednání byla lokalita z návrhu ÚP vyřazena.
N.35 32	B	Masaryk + Čornyová	souhlas	souhlas	Lokalita vymezena v souladu se zadáním.
N.36	B	Fodorová	nesouhlas, rozšiřování do volné krajiny a na úkor ZPF, žádoucí ponechat mezi zástavbou a lesem volnou krajinu, v části nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.37a	B	Sykáčkovi	nesouhlas, strmý svah nevhodný k umístění stavby, žádoucí ponechat mezi zástavbou a lesním porostem volnou krajinu	prověřit v návrhu	Pro zástavbu nevhodná lokalita, strmý svah, nedostatečná dopravní přístupnost. Plocha je zahrnuta do ploch sídelní zeleně.
N.37b	B	Sykáčkovi	nesouhlas, strmý svah nevhodný k umístění stavby, žádoucí ponechat mezi zástavbou a lesním porostem volnou krajinu	prověřit v návrhu	Lokalita je dnes zahradou sousedního domu. Jako taková – a samozřejmě zahrnutá v zastavěném území – je v ÚP kategorizována jako plocha stabilizovaná, stávající. Znamená to, že by bylo možné ji využít i pro výstavbu, což je ovšem vzhledem k poměrům pozemku málo pravděpodobné (dopravní obsluha, odstup od stávajícího domu, zrušení zahrady pro stávající dům, oslunění pozemku atp.).
N.38 30	B	Nemleinová	nesouhlas, zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu pouze u komunikace p. p. č. 1135, nerozšiřovat dále do volné krajiny, jižní část vymežit jako zahradu, v části nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	zmenšit o část s vlivem na EVL	Plocha je zmenšena tak, aby navazovala na stávající zastavěné území a nevybíhala dále do krajiny.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.39 2	B	Kosová	nesouhlas, zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu v SZ části lokality, zbytek zasahuje do významného biotopu	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Zastavitelná plocha je zmenšena na SZ část lokality, na plochu rovinatou. Zbytek lokality s prudce se svažujícím terénem je ponechán v plochách zemědělských.
N.40 P1	PP - OV	obec	souhlas	souhlas	Plocha je součástí zastavěného území. Je začleněna do plochy s funkčním využitím, které umožňuje požadované využití pro vznik informačního centra.
N.41 23	B	Kubcovi	nesouhlas, rozšiřování zástavby do volné krajiny	prověřit v návrhu	Lokalita je v plném rozsahu ponechána v návrhu územního plánu. Po společném jednání však byla z návrhu na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody vyjmuta.
N.42 21 22	B	Kubec	nesouhlas, zmenšit: vymežit zastavitelnou plochu jen v JV rohu lokality, na zbytku je významný biotop, požadavek ponechat na jižním okraji plochy vzrostlou zeleň	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Plocha je v návrhu ÚP zahrnuta v redukované podobě – tvoří pendant lokalitě N.23. Část je využita pro rozšíření veřejného prostranství (lokalita 22).
N.43	B	Kubcovi	nesouhlas, u vodoteče zachovat nezastavitelnou plochu, zástavba by negativně na jižním okraji ovlivnila lokální biokoridor	prověřit v návrhu	K důvodům, proč nevyužít plochu jako stavební parcelu, uvedeným ve vyjádření CHKO by bylo lze dodat ještě další: ve stísněných poměrech zástavby kolem Bílého potoka, je tato zahrada na „ostrůvku“ tvořeném potokem a komunikací plochou žádoucího rozvolnění, plochou zajišťující vizuální přehlednost prostoru a další volný prostor k jinak enormně úzké obslužné komunikaci. Plocha je však už v zastavěném území jako stabilizovaná plocha bydlení, aktuálně využita jako zahrada, a tak zůstává potenciálně i zastavitelnou.
N.44 26	B	Fujeríková	souhlas	souhlas	Plocha je zahradou v zastavěném území, je tedy de facto součástí stabilizovaných ploch pro bydlení. Přesto je zařazena do návrhu, aby se potvrdil její status plochy zastavitelné.
N.45				souhlas	V zadání plocha tohoto čísla není uvedena.
N.46 P1 34	PP - OV	obec	souhlas	souhlas	Občanské vybavení je jen jednou možnou součástí, kterou lze území využít (a je i dnes využíváno). Proto je zčásti zahrnuto do ploch speciálních. Rozvojový charakter lokality je v návrhu ÚP potvrzen. Druhá část je určena pro občanské vybavení – sport.

č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.47 3 4	B	Zušťákovi	souhlas, směrem k toku jen zahrady bez pevných staveb	souhlas	Lokalita je zařazena do návrhu ÚP. Na západní straně je doprovázena pásem zeleně (manipulační prostor u vodních o toku (jenž je zároveň EVL) a na východě je vymezeno veřejné prostranství zahrnující uliční stromořadí, dopravní obslužné prostory a navazující na obdobné prostranství v prostoru severněji, před zahrádkami.
N.48	B	Křivanovi	nesouhlas, zátopové území, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice, jež plní funkci i lokálního biokoridoru	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.49 13 14	B	obec	nesouhlas, zmenšit na západní 2/3 plochy, od nejužšího místa, stavby umístit podél silnice, ponechat mezi výstavbou a lesem zahrady, na části výskyt bledule jarní	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Jde o velmi cennou plochu v samém centru obce ve vazbě na veřejná prostranství, hromadnou dopravu, objekt bývalé prodejny (který svým umístěním potvrdil význam lokality). V souladu s požadavkem CHKO je využita jen západní část (od nejužšího místa), ale současně je ponechán dostatek veřejných prostranství.
N.50	B	obec	nesouhlas – rozšiřování zástavby do krajiny, žádoucí ponechat zde nezastavěnou plochu, nesnižovat retenční schopnost, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.51	B	obec	nesouhlas – rozšiřování zástavby do volné krajiny, negativní ovlivnění lokálního biokoridoru, značné snížení retenční schopnosti území, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.52 16	B	obec	nesouhlas, požadavek zmenšení: zastavitelnou plochu jen v jižní části, tj. od místní komunikace po úroveň lokality N.29a	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Plocha je zmenšena o severní část, tak aby navazovala na sousední zastavitelnou plochu N.29a.
N.53	B	obec	nesouhlas – silné podmáčení, ovlivnění lokálního biokoridoru, na části výskyt měsíčnice vytrvalé, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.54	B	ČR-SPÚ	zrušit, nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	vyřadit	Plocha vyřazena už v zadání.
N.55	B	Šeborová	nesouhlas – významný biotop se vzrostlou zelení, požadavek zákresu lesního rybníčku	prověřit v návrhu	Plocha je pokryta vzrostlou zelení. Není možné ji využít pro výstavbu.



č. záměru č. lokality	funkce	žadatel	vyjádření CHKO	rozhodnutí obce	v návrhu územního plánu
N.56 15	B	Málek	nesouhlas, požadavek zmenšení: vymežit zastavitelnou plochu v Z části, nerozšiřovat do volné krajiny, zástavbu jen u komunikace, zbytek jako zahrada	prověřit zmenšení v návrhu ÚP	Celá plocha je už poměrně intenzivně využívána jako zahrada. Je prostorově dobře definována – na severu vymezena pozemkem využívaným jako komunikace či manipulační prostor. Nevybíhá nijak zvlášť do krajiny, usedlosti při západní straně jsou usazeny ještě výše ve svahu. Plocha má dobré předpoklady pro využití pro obytnou zástavbu.
N.57 5	VS	Zušťákovi	nesouhlas s navrženým rozsahem, zmenšit: ponechat podél toku volný prostor (na úrovni lokality N.47), vodní tok ponechat bez úprav, v části nelze vyloučit vliv na EVL Horní Kamenice	zmenšit o část s vlivem na EVL	Plocha je zmenšena o pruh zeleně podél koryta řeky (ve vazbě na plochu 3, tj. N.47), tak aby byl také zachován manipulační prostor podle vodního zákona. Není zřejmé, o jakou část v EVL lze zmenšit, neboť celá plocha leží ve vymezené EVL Horní Kamenice. Přesto už bylo vydáno stavební povolení na na dva halové objekty/přístřešky pro pásovou pilu (4,5 m × 16 m, výška 4 m). Patrně jde o neuzavřené objekty, provoz pily může být zátěží pro obytnou pohodu sousedních domů.
N.58 5	B	Zušťákovi	souhlas	souhlas	Plocha zahrnuta v jednu s plochou N.57. Stojí zde dvougaráž, do níž je možný příjezd jen z plochy N.57.
N.59	VZ	Zušťákovi	souhlas	souhlas	Plocha zeleně zahrnuta do návrhu ÚP.
N.60	L	ČR-SPÚ	souhlas, na ploše se ale nachází požární nádrž pro potřeby zemědělského areálu, vodní plochu upravit, zachovat	souhlas	Požární nádrž nesouvisí majetkově se zemědělským areálem. Požaduje-li obec nádrž zrušit a plochu zalesnit, není z hlediska územního plánu námitek.
N.61 11	SO	Muller	nesouhlas, došlo by k negativnímu vlivu na EVL Horní Kamenice i funkci lokálního biokoridoru, nutno ponechat rozlivná území, zástavbou by byl poškozen významný krajinný prvek údolní nivy	zmenšit o část s vlivem na EVL	Požadavek zadání, který nevychází z vyjádření CHKO – zmenšit lokalitu o část s vlivem na EVL – je nemožný, celá lokalita totiž leží v území EVL. Pro pozemek je však už zpracována projektová dokumentace na výstavbu rodinného domu, s níž vyjádřila správa CHKO souhlas a během prací na ÚP už došlo k výstavbě.

Územní plán je zpracován v souladu s platným zadáním.

**c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Záležitosti nadmístního významu, neřešené v zásadách územního rozvoje se v územním plánu nevy-skytují.

## d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

### Zemědělský půdní fond

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu bylo provedeno dle § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., přílohy č. 3 uvedené vyhlášky.

### Údaje o rozsahu požadovaných ploch a podílu ZPF dle kultur a tříd ochrany

Zábory v jednotlivých navržených plochách spolu s údaji o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy jsou podrobně uvedeny v následujících tabulkách. Všechny zábory jsou v jediném katastrálním území Janská. Čísla záborů ve výkresu B3 odpovídají číslům navrhovaných lokalit.

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)
			orná půda	zahrad	trvalé travní porosty	II	III	IV	V	
2	Plochy bydlení	0,05			0,05				0,05	
3	Plochy bydlení	0,24			0,24	0,24				
8	Plochy bydlení	0,20			0,20		0,12		0,08	
14	Plochy smíšené obytné	0,16			0,16	0,16				
15	Plochy bydlení	0,21			0,21	0,01			0,20	
16	Plochy bydlení	0,21			0,21				0,21	
17	Plochy bydlení	0,36			0,36				0,36	
20	Plochy bydlení	0,20			0,20	0,15			0,05	
21	Plochy bydlení	0,14			0,14	0,07			0,07	
24	Plochy bydlení	0,09			0,09	0,05			0,04	
26	Plochy bydlení	0,07		0,07					0,07	
30	Plochy bydlení	0,34	0,34						0,34	0,24 odvodnění
31	Plochy bydlení	0,07		0,07					0,07	
Plochy bydlení celkem		2,34								
1	Plochy rekreace	0,11			0,11				0,11	
Plochy rekreace celkem		0,11								
4	Plochy veřejných prostranství	0,13			0,13	0,13				
9	Plochy veřejných prostranství	0,04			0,04		0,04			
13	Plochy veřejných prostranství	0,18			0,18	0,18				
22	Plochy veřejných prostranství	0,01			0,01	0,01				
Plochy veřejných prostranství celkem		0,36								

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)				Investice do půdy (ha)
			orná půda	zahra-da	trvalé travní porosty	II	III	IV	V	
<b>7</b>	Plochy výroby a skladování	0,47	0,43		0,04			0,47		
Plochy výroby a skladování celkem		0,47								
<b>38</b>	Plochy vodní a vodohospodářské	0,07			0,07	0,06			0,01	
Plochy vodní a vodohospodářské celkem		0,07								
<b>Z1</b>	Plochy zeleně	0,13	0,13			0,13				
<b>Z2</b>	Plochy zeleně	0,26	0,26			0,26				
<b>Z3</b>	Plochy zeleně	0,33	0,33			0,33				
<b>Z4</b>	Plochy zeleně	0,04	0,04			0,04				
<b>Z5</b>	Plochy zeleně	0,13			0,13	0,11			0,02	
<b>Z6</b>	Plochy zeleně	0,13			0,13	0,09			0,04	
<b>Z8</b>	Plochy zeleně	0,24			0,24	0,14			0,10	
<b>Z11</b>	Plochy zeleně	0,24			0,24		0,01		0,23	
<b>Z12</b>	Plochy zeleně	0,44			0,44	0,06			0,38	
<b>Z13</b>	Plochy zeleně	0,03			0,03	0,03				
Plochy zeleně celkem		1,94								
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>		5,32	1,53	0,14	3,65	2,25	0,17	0,47	2,43	

### Zábor ZPF dle tříd ochrany

Zábor je navržen na půdách ZPF se všemi třídami ochrany (zařídění pochází z územněanalytických podkladů ORP Děčín) s výjimkou I. třídy ochrany. K záborům zemědělsky nejkvalitnější půdy dochází v co nejmenší míře, přesto – vzhledem k tomu, že obec obklopuje vodní tok, okolo kterého se nachází právě půdy s vysokou třídou ochrany – není možné nenavrhovat rozvoj právě zde. Mnohé plochy v KN vedené jako ZPF jsou dnes také pokryté vzrostlou zelení. Většina zemědělských ploch v Janské se udržuje jako louky a pastviny, neobdělává se – na zemědělský potenciál krajiny bude mít navržený zábor jen velmi slabý negativní dopad. Zastavitelné plochy se navrhují vždy v návaznosti na zastavěné území obce.

### Zařazení ZPF do BPEJ

zábor	celkový zábor (ha)	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	zastavěné území
<b>1</b>	0,11	trvalý travní porost	5.40.67	V	NE
<b>2</b>	0,05	trvalý travní porost	5.40.67	V	NE
<b>3</b>	0,24	trvalý travní porost	5.58.00	II	NE
<b>4</b>	0,13	trvalý travní porost	5.58.00	II	NE

<i>zábor</i>	<i>celkový zábor (ha)</i>	<i>druh pozemku</i>	<i>BPEJ</i>	<i>třída ochrany</i>	<i>zastavěné území</i>
<b>7</b>	0,47	orná půda	5.30.51	IV	NE
		trvalý travní porost	5.58.00	II	NE
			5.30.51	IV	NE
<b>8</b>	0,20	trvalý travní porost	5.30.41	III	ANO
			7.47.42	V	ANO
<b>9</b>	0,04	trvalý travní porost	5.30.41	III	ANO
<b>13</b>	0,18	trvalý travní porost	5.58.00	II	NE
<b>14</b>	0,16	trvalý travní porost	5.58.00	II	NE
<b>15</b>	0,21	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.42	V	NE
<b>16</b>	0,21	trvalý travní porost	7.47.42	V	NE
<b>17</b>	0,36	trvalý travní porost	7.47.42	V	NE
<b>20</b>	0,20	trvalý travní porost	7.58.00	II	ANO
			7.47.42	V	ANO
<b>21</b>	0,14	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.42	V	NE
<b>22</b>	0,01	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
<b>24</b>	0,09	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.42	V	NE
<b>26</b>	0,07	zahrada	7.47.52	V	ANO
<b>30</b>	0,34	orná půda	7.47.52	V	NE
<b>31</b>	0,07	zahrada	7.47.52	V	ANO
<b>38</b>	0,07	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.42	V	NE
<b>Z1</b>	0,13	orná půda	5.58.00	II	NE
<b>Z2</b>	0,26	orná půda	5.58.00	II	NE
<b>Z3</b>	0,33	orná půda	5.58.00	II	NE
<b>Z4</b>	0,04	orná půda	7.58.00	II	NE
<b>Z5</b>	0,13	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.42	V	NE
<b>Z6</b>	0,13	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.52	V	NE
<b>Z8</b>	0,24	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE
			7.47.52	V	NE

<i>zábor</i>	<i>celkový zábor (ha)</i>	<i>druh pozemku</i>	<i>BPEJ</i>	<i>třída ochrany</i>	<i>zastavěné území</i>
<b>Z11</b>	0,24	trvalý travní porost	5.30.41	III	ANO
			7.47.42	V	ANO
<b>Z12</b>	0,44	trvalý travní porost	7.58.00	II	ANO
			7.47.52	V	ANO
<b>Z13</b>	0,03	trvalý travní porost	7.58.00	II	NE

Hranice BPEJ jsou uvedeny ve výkresu B3. Kódy a třída ochrany nejsou uváděny, neboť výkres pak ztrácí přehlednost (velké množství drobných plošek).

### Údaje o areálech a objektech zemědělské výroby

Zemědělský areál je v řešeném území jeden – velmi rozlehlá drůbežárna, z níž se v současné době využívá zhruba čtvrtina objektů. Návrhem územního plánu není areál dotčen – v regulativech pro plochy výroby a skladování VS je zemědělská výroba zahrnuta. Při znalosti současného využívání zemědělských areálů na českém venkově, z nichž mnohé byly při útlumu zemědělské produkce opuštěny a chátrají, by při zařazení do ploch s pouze zemědělskou funkcí nebylo možno využít je žádným jiným způsobem.

### Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Dvě velké plochy melioračních (odvodňovacích) zařízení s roky výstavby 1964, 1966 a 1973 (dle ÚAP ORP Děčín) se nacházejí při východní a při západní hranici ve středním pásu řešeného území, jedna drobnější meliorovaná plocha je pak v jihovýchodní části řešeného území mezi roztroušenou zástavbou Janské. Celková rozloha meliorovaných ploch je cca 83 hektarů. Tato zařízení, která eviduje Zemědělská vodohospodářská správa, oblast Povodí Ohře v Ústí nad Labem, jsou zakreslena ve výkresu záboru ZPF. Meliorační zařízení jsou v návrhu ÚP dotčena jedinou navrženou zastavitelnou plochou, a to lokalitou 30. Při výstavbě v této lokalitě je třeba zachovat funkčnost zbylých meliorací.

### Údaje o příslušenství k povodí

V Janské jsou vyhodnocené zábory v povodí Kamenice (dílčí povodí Kamenice a Bílý potok).

### Údaje o ÚSES

Koncepce územního systému ekologické stability je popsána v kapitole A5.b výrokové části územního plánu Janské. Graficky je ÚSES znázorněn ve výkresech A2 a B1.

### Odůvodnění navrhovaného řešení

Převážná většina lokalit je navržena pro bydlení, obvykle pro 1–2 rodinné domy, jde tedy o drobné rozšíření zastavěného území – nenavrhuje se žádná plošná výstavba. V rozboru udržitelného rozvoje území obce jsou územní podmínky pro sociální soudržnost hodnoceny negativně (obec se nerozvíjí,

nemá rozvojové plochy). Žádoucí rozvoj lze jen velmi limitovaně uskutečnit v rámci zastavěného území, a proto je nutné vymezovat zastavitelné plochy i na zemědělském půdním fondu, v některých případech i na kvalitních půdách. Dalším limitem rozvoje jsou však požadavky ochrany přírody (vazba na zastavěné území, neexpandovat do krajiny). Všechny navrhované plochy jsou pozorně zváženy, prošly několikerým posouzením orgánů ochrany přírody, mnohé byly i vyloučeny, a tak ty, které územní plán obsahuje, je třeba považovat za nezpochybnitelné, za plochy, kde převažují veřejné zájmy rozvoje obce nad zájmy ochrany ZPF.

- *Lokalita 1:* Plocha rekreace – uvedení do souladu se skutečností – na ploše je zahradní domek, využívaný pro rekreaci. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V, nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 2:* Plocha bydlení navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V, nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 3:* Plocha pro bydlení, která spolu s lokalitou 4 vyplňuje proluku v zastavěném území. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II, nejsou dotčeny investice do půdy. V lokalitě *převažuje veřejný zájem na rozvoji obce (konkrétně funkce bydlení) nad ochranou ZPF*. Jde o lokalitu zemědělsky prakticky nevyužitelnou, o proluku mezi zastavěnými územími, o doplnění stávající urbanistické struktury.
- *Lokalita 4:* Plocha veřejných prostranství navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF jsou na kvalitativní třídě ochrany II, nejsou dotčeny investice do půdy. V lokalitě *převažuje veřejný zájem zachování a dalšího rozvoje veřejného prostranství nad ochranou ZPF*. Jde o plochu doprovázející průtah silnice obcí a je žádoucí využít ji pro zřízení mj. chodníku spojujícího velmi lidnatou část (sídlíště) se zbytkem obce. Lokalita je nevhodná k zemědělskému využití, jemuž ani dnes neslouží (zeleň, stromořadí podél silnice atd.).
- *Lokalita 5:* Plocha výroby a skladování, *nepodléhá záboru ZPF (zastavěná plocha v KN)*.
- *Lokalita 6:* Plocha bydlení, *nepodléhá záboru ZPF (plocha ostatní v KN)*.
- *Lokalita 7:* Plocha výroby a skladování, částečně podléhá záboru ZPF (některé parcely jsou v KN zastavěné, resp. ostatní plochy). Zábory ZPF jsou na kvalitativní třídě ochrany IV. Nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 8:* Navržená plocha bydlení leží v zastavěném území sídla a vyplňuje proluku mezi dvěma zastavěnými plochami. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany III a V.
- *Lokalita 9:* Navržená plocha veřejných prostranství leží v zastavěném území sídla. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany III. Plocha je vymezena proto, aby byl zajištěn veřejný přístup ke sloupu elektrického vedení.
- *Lokalita 10:* Plocha smíšená obytná – *nepodléhá záboru ZPF (plocha zastavěná v KN)*.
- *Lokalita 11:* *nepodléhá záboru ZPF (plocha ostatní v KN)*.
- *Lokalita 12:* *nepodléhá záboru ZPF (plocha zastavěná a ostatní v KN)*.
- *Lokalita 13:* Plocha veřejných prostranství navazuje na zastavěné území sídla, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II; nejsou dotčeny investice do půdy. Lokalita se nachází v samém centru obce, k zemědělskému využívání je nevhodná (enkláva), už dnes je

z části využívána jako veřejné prostranství, nenavrhuje se k zastavění, ale k částečnému zachování zeleně (veřejná zeleň), a tak *převažuje veřejný zájem rozvoje obce nad ochranou ZPF.*

- *Lokalita 14:* Plocha smíšená obytná, přes lokalitu 13 navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF jsou na kvalitativní třídě ochrany II, nejsou dotčeny investice do půdy. Lokalita se nachází v samém centru obce (křižovatka, stanice autobusu, budova bývalé prodejny), k zemědělskému využívání je nevhodná (územní enkláva, podstatné zastínění), a tak *převažuje veřejný zájem rozvoje obce nad ochranou ZPF.*
- *Lokalita 15:* Plocha bydlení navazuje na zastavěné území sídla, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V a zcela minimálně II; nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 16:* Plocha pro bydlení, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V, nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 17:* Plocha bydlení, částečně podléhá záboru ZPF (jedna parcela je v KN zastavěná plocha). Zábory ZPF je na kvalitativní třídě ochrany V. Nejsou dotčeny investice do půdy.
- *Lokalita 18:* Plocha rekreace, nepodléhá záboru ZPF (zastavěná plocha v KN).
- *Lokalita 19:* Lokalita byla v rámci společného jednání o ÚP Janská z návrhu vyřazena.
- *Lokalita 20:* Navržená plocha bydlení leží v zastavěném území sídla, bezprostředně navazuje na další zastavěné plochy a zkomplektňuje urbanistickou strukturu; částečně má charakter stavební proluky. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II a V.
- *Lokalita 21:* Navržená plocha bydlení navazuje na zastavěné území sídla, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II a V, nejsou dotčeny investice do půdy. Rozvojové možnosti obce v rámci zastavěného území jsou velmi limitované, k žádoucí podpoře územních podmínek pro soudržnost obyvatel obce (v ÚAP hodnoceno negativně, vyžaduje tedy rozvoj) musí dojít vymezením nových zastavitelných ploch, a to takových, které navazují na zastavěné území. To lokalita 21 splňuje – *převažují zde veřejné zájmy rozvoje obce nad ochranou ZPF.* Současně s vymezením této plochy pro bydlení je vymezena plocha veřejného prostranství 22-PV, určená pro rozšíření místní komunikace. Tím je zajištěno jak dopravní napojení návrhové plochy 21-B, tak i příjezd na sousední pozemky ZPF tak, aby byly obhospodařovatelné. Na neobhospodařovatelné enklávě je navržena plocha zeleně (Z4). Vzhledem k tomu, že z návrhu ÚP byla vyřazena lokalita 23, která však zůstává v KN zapsána jako zbořeniště (tedy dle stavebního zákona zastavěné území, i když ve skutečnosti se na pozemcích nenacházejí zbytky staveb), bude území severně od návrhových ploch 21B a 24B obhospodařované vcelku jako plocha NZ, a nevzniká tak enkláva neobhospodařovatelné zemědělské půdy.
- *Lokalita 22:* Navržená plocha veřejných prostranství rozšiřuje stávající komunikaci v souladu s vyhláškou, bude sloužit k obsluze lokalit 21 a 24 – minimální zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II, nejsou dotčeny investice do půdy. *Převažuje veřejný zájem zřízení místní komunikace a veřejného prostranství v parametrech požadovaných legislativou nad ochranou ZPF.*

- *Lokalita 23: Lokalita byla v rámci společného jednání o ÚP Janská z návrhu vyřazena. Vzhledem k tomu, že lokalita byla vyřazena z návrhu ÚP, bude území severně od návrhových ploch 21B a 24B obhospodařované vcelku jako plocha NZ, a nevzniká tak enkláva neobhospodařovatelné zemědělské půdy.*
- *Lokalita 24: Navržená plocha bydlení navazuje na zastavěné území sídla, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany II a V, nejsou dotčeny investice do půdy. Rozvojové možnosti obce v rámci zastavěného území jsou velmi limitované, k žádoucí podpoře územních podmínek pro soudržnost obyvatel obce (v ÚAP hodnoceno negativně, vyžaduje tedy rozvoj) musí dojít vymezením nových zastavitelných ploch, a to takových, které navazují na zastavěné území, pokud možno nejsou efektivní z hlediska zemědělské výroby. To lokalita 24 splňuje – *převažují zde veřejné zájmy rozvoje obce nad ochranou ZPF.* Současně s vymezením této plochy pro bydlení je vymezena plocha veřejného prostranství 22-PV, určená pro rozšíření místní komunikace. Tím je zajištěno jak dopravní napojení návrhové plochy 24-B, tak i příjezd na sousední pozemky ZPF tak, aby byly obhospodařovatelné. Na neobhospodařovatelných enklávách je navržena plocha zeleně (Z5). Vzhledem k tomu, že z návrhu ÚP byla vyřazena lokalita 23, která však zůstává v KN zapsána jako zbořeniště (tedy dle stavebního zákona zastavěné území, i když ve skutečnosti se na pozemcích nenacházejí zbytky staveb), bude území severně od návrhových ploch 21B a 24B obhospodařované vcelku jako plocha NZ, a nevzniká tak enkláva neobhospodařovatelné zemědělské půdy.*
- *Lokalita 25: Lokalita byla v rámci společného jednání o ÚP Janská z návrhu vyřazena.*
- *Lokalita 26: Navržená plocha bydlení leží v zastavěném území sídla jako zahrada. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V.*
- *Lokalita 27: Plocha bydlení, nepodléhá záboru ZPF (plocha zastavěná a ostatní dle KN).*
- *Lokalita 28: Plocha bydlení, nepodléhá záboru ZPF (plocha ostatní dle KN).*
- *Lokalita 29: Lokalita byla v rámci společného jednání o ÚP Janská z návrhu vyřazena.*
- *Lokalita 30: Navržená plocha bydlení navazuje na zastavěné území sídla, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V. Lokalita je navržena v okrajové části plochy s melioracemi – při výstavbě v této lokalitě bude nutno zajistit, aby ostatní, nedotčené meliorace zůstaly funkční.*
- *Lokalita 31: Navržená plocha bydlení leží v zastavěném území sídla, je v současnosti využívanou zahradou. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany V.*
- *Lokalita 32: Plocha bydlení, nepodléhá záboru ZPF (plocha zastavěná dle KN).*
- *Lokalita 33: Lokalita byla v rámci společného jednání o ÚP Janská z návrhu vyřazena.*
- *Lokality 34–36: Plochy občanského vybavení – sportu, nepodléhají záboru ZPF (plocha ostatní, resp. zastavěná v KN).*
- *Lokalita 37: Plocha veřejných prostranství, nepodléhá záboru ZPF (lokalita do výměry 2 000 m<sup>2</sup> v zastavěném území obce). Plocha je vyznačena ve výkresu záborů ZPF, protože i bez vyhodnocení záborů jde o navrhovaný důsledek na ZPF.*



- **Lokalita 38:** Plocha vodní a vodohospodářská – jde o uvedení do souladu se skutečností. Na zřízení vodní nádrže dostal majitel územní souhlas. Zábor pro tuto plochu je na kvalitativní třídě ochrany II a z malé části V. Nejsou dotčeny investice do půdy.
- **Lokality Z1–Z6, Z8, Z13:** Plochy zeleně, navržené na zemědělském půdním fondu mimo zastavěné území. Návrh potvrzuje současný stav – plochy jsou zarostlé vysokou zelení a zemědělsky se nevyužívají – jde o enklávy neobhospodařovatelné půdy, často jsou součástí ÚSES. Zábory ZPF jsou na kvalitativní třídě ochrany II a V. Nejsou dotčeny investice do půdy. *Navržená plocha Z7 byla po společném jednání o ÚP Janská sloučena s plochou Z6, navržené plochy Z9 a Z10 byly vypuštěny z návrhu ÚP a plocha Z13 přidána v rámci společného jednání.*
- **Lokality Z11–Z12:** Plochy zeleně, navržené na zemědělském půdním fondu v zastavěném území. Jsou to enklávy neobhospodařovatelné půdy na svažitém terénu, v případě Z11 sevěřené plochami bydlení, v případě Z12 již zarostlé vysokou zelení.

### Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní půdní fond s 229 hektary je na řešeném území zastoupen necelou polovinou rozlohy (43 %). Lesní plochy vč. 50metrového ochranného pásu jsou zakresleny v grafické části dokumentace.

K záboru pozemků určených k plnění funkce lesa v návrhu územního plánu Janské nedochází.

### Zalesňování

Územní plán Janské nenavrhuje nové zalesnění.

### Celková rekapitulace

Celková výměra rozvojových ploch	<b>9,11 ha</b>
Nepodléhá vyhodnocení	3,79 ha
(lokality 5, 6, 10, 11, 12, 18, 27, 28, 32, 34, 35, 36, 37; části lokalit 7, 17, Z5, Z6, Z8)	
Výměra ZPF podléhající vyhodnocení	<b>5,32 ha</b>
z toho uvnitř zastavěného území	1,26 ha
z toho výměra půd s 1. a 2. třídou ochrany	2,25 ha
z toho výměra půd se 3. až 5. třídou ochrany	3,07 ha